

## Memorandum 2010WMC79

Datum : 30 augustus 2010  
Aan : statencommissie Wonen Maatschappij en Cultuur  
Van : Gedeputeerde M.Haak Tel.: 3637  
Onderwerp : kwartaalrapportage stand van zaken wachtlijsten in de jeugdzorg

---

Zoals in de vergadering van 7 juni jl. is afgesproken, wordt u hierbij geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot de wachtlijsten in de jeugdzorg.

### ***I Wachtlijsten Algemeen Meldpunt Kindermishandeling (AMK)***

*Er is sprake van een wachtlijst bij het AMK, wanneer na een melding er langer dan 5 dagen moet worden gewacht voordat het onderzoek start. Er heeft dan wel al een risicotaxatie plaatsgevonden.* Op peildatum 1 juli stonden er bij het AMK 10 cliënten op de wachtlijst. De wachtlijst werd ondermeer veroorzaakt door het feit dat in juni 2010 de instroom van zaken 20 % hoger lag dan het gemiddelde van de eerste 5 maanden van 2010. Het voorkomen van wachtlijsten heeft voor ons absolute prioriteit, zoals dit ook is opgenomen in de prestatieafspraken met BJU. Ook een geringe wachtlijst vinden wij niet acceptabel. BJU heeft inmiddels de wachtlijst bij het AMK weggewerkt.

### ***II Wachtlijsten toeleiding Bureau Jeugdzorg Utrecht***

*Er is sprake van een wachtlijst in de toeleiding wanneer de doorlooptijd tussen aanmelding en indicatiestelling langer dan 70 dagen duurt of wanneer een kind in de wacht staat voor toewijzing casemanager.*

Op 1 juli 2010 staan er 166 kinderen op de wachtlijst naar de toeleiding. Het betreft 90 AWBZ aanvragen en 48 signalen van derden (S3). 28 kinderen wachten op een verdere toeleiding naar jeugdzorg. In hoeverre dit tot een indicatiestelling leidt is nog niet bekend. Ook voor het aantal aanmeldingen geldt dat er sprake is van een groei t.o.v. vorige jaren

1° kwartaal 2008	2° kwartaal 2008	1° kwartaal 2009	2° kwartaal 2009	1° kwartaal 2010	2° kwartaal 2010
1095	1065	1452	1500	1530	1596

### ***III Wachtlijsten en – tijden bij de geïndiceerde jeugdhulpverlening***

*Landelijk is overeengekomen dat er sprake is van een wachtlijst bij de geïndiceerde jeugdzorg wanneer kinderen langer dan 9 weken moeten wachten op zorg en in de tussentijd geen andere zorg krijgen (netto-wachtlijst). Zoals is afgesproken naar aanleiding van het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer, worden de cijfers van BJU gehanteerd, aangezien in de aanbieding van de cijfers van de zorgaanbieders altijd nog variaties kunnen optreden door bijvoorbeeld dubbeltellingen.*

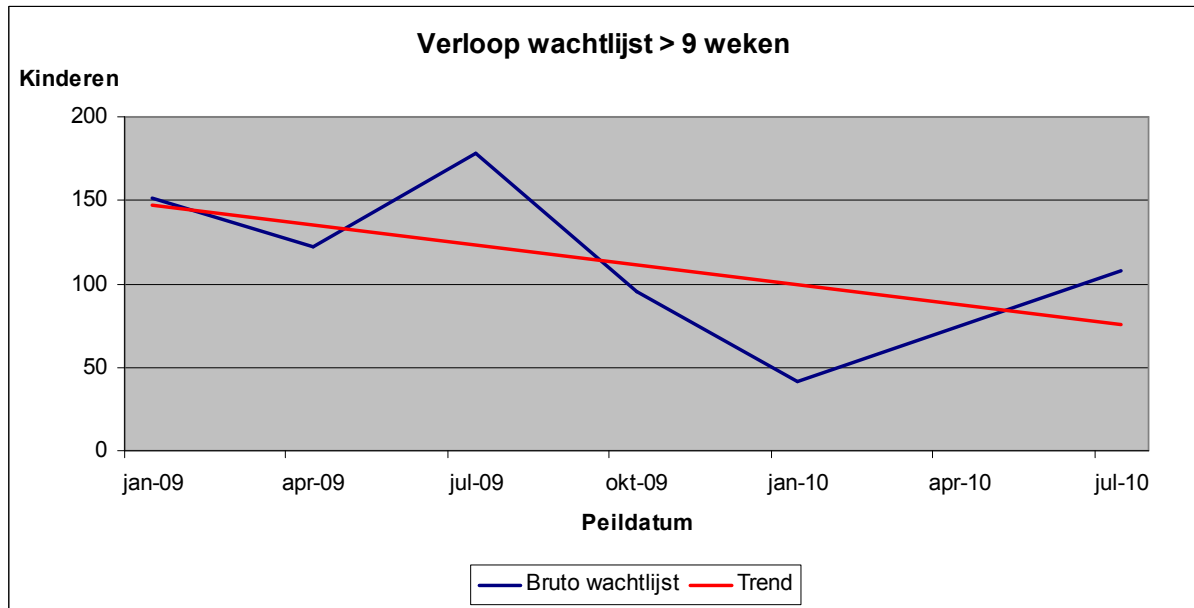
#### **1. Overzicht aantal kinderen dat langer dan 9 weken wacht op zorg op 1 juli 2010**

	Aantal Kinderen > 9 wk 1 januari	Aantal Kinderen > 9 wk 1 april	Aantal Kinderen > 9 wk 1 juli	Aantal Kinderen > 9 wk 1 oktober	Aantal Kinderen > 9 wk 1 januari	<b>Aantal Kinderen &gt; 9 wk 1 juli</b>

	2009	2009	2009	2009	2010	<b>2010</b>
<b>1. Bruto wachtlijst</b> (zie bijlage definitie)	151	122	178	95	41	<b>108</b>
2. Af: cliënten die een vorm van <i>geïndic. provinciaal gefinanc.</i> jeugdzorg ontvangen	49	60	50	25	13	<b>20</b>
1 minus 2 = <b>(Nettowachtlijst a)</b>	102	62	128	70	28	<b>88</b>
3. Af: cliënten die een vorm van <i>niet geïndic. provinciaal gefinancierde</i> jeugdzorg ontvangen (wachtlijst-overbrugging)	23	25	18	5	4	<b>15</b>
1 minus 2 minus 3 = <b>(Nettowachtlijst b)</b>	79	37	110	65	24	<b>73</b>

In bovenstaande tabel treft u een overzicht aan van het aantal kinderen dat langer dan 9 weken wacht op zorg. De brutowachtlijst betreft het aantal (unieke) cliënten en de netto wachtlijst betreft het aantal kinderen dat nog geen geïndiceerde of niet - geïndiceerde vorm van provinciale jeugdzorg ontvangen. Op 1 juli 2010 staan er 73 kinderen langer dan 9 weken op de nettowachtlijst. Het is gebruikelijk dat rond de zomervakantie de wachtlijsten toenemen. Pas nadat cliënten na de vakantie weer zijn ingestroomd, dalen de wachtlijsten weer.

Als we de cijfers 2010 en 2009 vergelijken kan gesteld worden dat op 1 januari 2010 70% minder kinderen op de lijst staan dan op 1 januari 2009. Op 1 juli 2010 is dat 34 % minder dan op het vergelijkbare ijkmoment op 1 juli 2009. De verminderde aantallen begin 2010 worden mede veroorzaakt door de nawerking van de extra geleverde inspanning in 2009. Zoals uit ook uit onderstaande grafiek blijkt, is er sprake van een dalende trend.



## 2. Overzicht wachtlijst zorgaanspraken langer dan 9 weken naar hulpvorm

Op welke hulpvorm (zorgaanspraak) wachten deze kinderen (langer dan 9 weken)?

Hulpvorm	1 mrt 2009	1 apr 2009	1 juli 2009	1 okt. 2009	1 jan 2010	1 juli 2010
Intensief ambulant	30%	32%	39%	28%	17%	34%
dagbehandeling	12%	8%	8%	16%	0%	17%
pleegzorg	25%	37%	22%	21%	24%	17%
residentieel	33%	23%	31%	35%	59%	32%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

### Afspraken

Naar aanleiding van bovenstaande uitkomsten is er een tussentijds overleg met de zorgaanbieders en Bureau Jeugdzorg geweest (22 juli jl.). Er is gesproken over de stijging van de wachtlijsten en de mogelijke oorzaken daarvan. N.a.v. dat overleg heeft BJU het gestegen aantal aanmeldingen nader vergeleken met 2009. Uit de analyse van BJU blijkt dat:

- er in totaal meer aanmeldingen zijn geweest
- er meer eerste indicatie besluiten zijn afgegeven (15% meer eerste indicatiebesluiten in het tweede kwartaal 2010 t.o.v. het tweede kwartaal 2009)

Aan de zorgaanbieders is gevraagd:

- Realisatie van de in- en uitstroom in relatie tot de vraag en de beschikbare capaciteit (1 juli 2010) op te leveren;
- Inzage in de eigen wachtlijst met redenen omkleed op te leveren en aan te geven wanneer opname gerealiseerd kan worden
- De knelpunten de zorgaanbieder ziet in het wegwerken van de wachtlijst en of deze binnen de eigen organisatie opgelost kan worden of dat inzet van een andere organisatie en/of BJZ nodig is

Uit de rapportage over de realisatie van de in- en uitstroom i.r.t. de vraag en beschikbare capaciteit komen naar voren dat de doorlooptijden bij pleegzorg vrij lang zijn als gevolg van het matchen en kennismaken van cliënten met potentiële pleeggezinnen, waardoor de wachttijd daar vrijwel standaard over de 9 weken heen gaat. Ook valt op dat de wachtlijst bij ambulante hulpverlening is opgelopen. Dat wordt voornamelijk veroorzaakt door 1 zorgaanbieder en deze heeft hierop actie ondernomen. De verwachting van die zorgaanbieder is dat met 2 à drie maanden er geen wachtlijst meer voor die hulpvariant bij die zorgaanbieder is. Er wordt ook een nader onderzoek gedaan door de zorgaanbieders naar de stijging van de instroom bij ambulante spoedhulp/crisis.

Nog niet van alle zorgaanbieders is de gevraagde informatie over de redenen van wachten en de knelpunten beschikbaar. Als de beschikbare informatie over de reden van wachten van enkele zorgaanbieders wordt gezien, komen daar ook enkele redenen naar voren voor het ontstaan van wachtenden:

- door de wachtenden zelf (bijvoorbeeld motivatie ouder(s), afzeggen gesprekken door ouder(s), vakantie gezin etc.).
- door het benodigde zeer specifieke aanbod; één zorgaanbieder gaat capaciteit ombouwen.
- door het nodig zijn van inhoudelijke redenen (aanvullend onderzoek, het moeten plaatsen van meer kinderen bij elkaar in een pleeggezin) of administratieve redenen (in zorg nog niet geregistreerd of al eerder afgewezen of teruggetrokken)

Ook wordt duidelijk uit de terugkoppeling van de zorgaanbieders dat in juli, augustus en september het grootste deel van de wachtenden van 1 juli geplaatst is/gaat worden.

#### *Tot slot*

De monitoring van het aantal wachtenden op jeugdzorg, blijft een voortdurend punt van aandacht. In de sturing door de zorgaanbieders zelf wordt steeds meer gezocht naar onderlinge samenwerking en wordt steeds meer gestuurd op de uitstroom/doorstroom naar andere vormen van zorg. In het ambtelijke en bestuurlijke overleggen met BJU en de zorgaanbieders blijft de wachtlijst gevolgd worden.