

Provinciale Staten van Utrecht
t.a.v. de secretaris van de Awb-Adviescommissie
Postbus 80300
3508 TH UTRECHT

Tevens per e-mail: adviescommissiebezwaarschriften@provincie-utrecht.nl

Datum: 24 september 2024
Betreft: aanvullende bezwaargronden plus ondertekend pro forma bezwaarschrift
Dossier: OVSV/Provincie Utrecht
Uw kenmerk: BZW.24.046.001

Geachte mevrouw [REDACTED]

1. In aanvulling op het (ondertekende) pro forma bezwaarschrift van 31 juli 2024 (**bijlage 1**) doe ik, advocaat-gemachtigde, namens Ondernemers Vereniging Stichtste Vecht (hierna: OVSV) de gronden van bezwaar toekomen.

Inleiding

2. Het bezwaar richt zich tegen het besluit van de Provinciale Staten van Utrecht van 19 juni 2024, gepubliceerd op 12 juli 2024 in het Provinciaal Blad nummer 10468, welke besluit is gerectificeerd en gepubliceerd in het Provinciaal Blad van 2 augustus 2024, nummer 11803 (**bijlage 2**).
3. Bij voornoemd besluit hebben de Provinciale Staten (hierna: de Provincie) besloten de P+R terreinen P1, P2 en P3 (hierna: het parkeerterrein) nabij het station Breukelen te onttrekken aan het openbaar verkeer. De Provincie voert daartoe, kort samengevat, de volgende redenen aan:
 - het parkeerterrein is eigendom van de Provincie en bedoeld om de overstap van de auto op het openbaar vervoer (hierna: OV) mogelijk te maken, zodat het regionale en landelijke wegennet wordt ontlast (van autoverkeer);
 - het parkeerterrein wordt oneigenlijk gebruikt of gebruikt voor onbedoelde doeleinden. Het parkeerterrein wordt namelijk gebruikt door Schiphol-reizigers die hun auto gedurende een langere aaneengesloten periode parkeren op het terrein en het parkeerterrein wordt gebruikt door omwonenden en door werknemers uit de omgeving. Het oneigenlijke of onbedoelde gebruik leidt tevens tot sociale onveiligheid;
 - voor het reguleren van het correcte, niet onbedoelde en niet oneigenlijke gebruik van het parkeerterrein is het noodzakelijk dat het parkeerterrein wordt onttrokken aan de openbaarheid;
4. De Provincie stelt daarbij dat zij, als (weg)beheerder van het parkeerterrein in de zin van artikel 8 lid 2 van de Wegenverkeerswet, bevoegd is het parkeerterrein aan de openbaarheid te onttrekken indien daar een overwegende reden voor bestaat en het algemeen belang zich

daartegen niet verzet. Als overwegende reden voert de Provincie het hierboven genoemde reguleren van het gebruik aan, namelijk het ontmoedigen van het oneigenlijke en onbedoelde gebruik. Daardoor ontstaat ook ruimte voor reizigers die geen redelijk alternatief hebben om de overstap (van de auto) op het OV te maken, zo stelt de Provincie. Dit draagt bij aan het ontlasten van het regionaal en landelijk wegennet. Het algemeen belang wordt daarbij niet geschaad omdat het parkeerterrein beschikbaar blijft voor het parkeren van auto's zodat de inzittenden daarvan de overstap op het OV kunnen maken, aldus de Provincie.

5. In het verlengde van bovengenoemd besluit heeft de Provincie tevens op 19 juni 2024 het besluit genomen met kenmerk UTSP-592956555-192, waarbij de exploitatie van het parkeerterrein als een economische activiteit die plaatsvindt in het algemeen belang (**bijlage 3**).

Belanghebbende

6. OVSV is een belanghebbende in de zin van artikel 1:2 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Krachtens artikel 2 lid 1, in verband met artikel 4 lid 2 van haar statuten, behartigt OVSV de belangen van haar leden, te weten de ondernemers van de gemeente Stichtse Vecht (**bijlage 4**). De ondernemers van voornoemde gemeente hebben belang bij een (goede) toegankelijkheid van het OV c.q. het station Breukelen, zowel voor henzelf, hun klanten als voor hun werknemers. Denk aan ondernemers of hun werknemers die opdrachten elders in het land moeten uitvoeren. De toegankelijkheid wordt aangetast of beperkt door het onttrekken van het parkeerterrein aan de openbaarheid (en het invoeren van betaald parkeren). Het belang van die ondernemers wordt rechtstreeks getroffen door voornoemd besluit.

Bezwaargronden

A. Onjuiste of niet bestaande parkeerterreinen

In het besluit wordt het parkeerterrein omschreven als:

- P1: parkeergarage op Stationsweg 91 te Breukelen;
- P2: parkeerterrein op Merwedeweg 1 te Breukelen;
- P3: parkeerterrein op Stationsweg 105 te Breukelen.

7. De parkeergarage Stationsweg 91 behoort bij het hotel Van der Valk. De Provincie is geen wegbeheerder van die parkeergarage. Daarnaast geldt dat aan Merwedeweg 1 geen parkeerterrein is gelegen. Wel aan de Amerlandseweg. Aldus is niet duidelijk op welk parkeerterrein het bestreden besluit betrekking heeft. Het besluit is daarmee onbegrijpelijk en in strijd met het motiveringsbeginsel van artikel 3:46 van de Awb.

B. Oneigenlijk of onbedoeld gebruik; gebruikersprognose

8. Het (openbare) parkeerterrein ontlast het regionaal en landelijk wegennet. Het invoeren van betaald parkeren op het parkeerterrein omdat slechts 16% van de gebruikers daar oneigenlijk of onbedoeld gebruik van maakt, kan tot gevolg hebben dat 100% van de gebruikers voortaan hun voertuig niet meer zal parkeren en overstappen op het OV. OVSV heeft dit punt in haar brief van 8 juni 2024 al onder de aandacht gebracht bij de Provincie (**bijlage 5**). In het Statenvoorstel '*Betaald parkeren P+R Breukelen onttrekken aan het openbaar verkeer vaststellen algemeen belang*' van 14 mei 2024, pagina 4, wordt een inschatting gemaakt van de gebruiksprognose als gevolg van het invoeren van betaald parkeren – worst case-scenario: 83% (25% + 58%) minder gebruikers in het eerste jaar -, zie **bijlage 6**. Deze inschatting wordt niet onderbouwd. Waar die inschatting op is gebaseerd wordt niet duidelijk.

9. Op grond van het bovenstaande stelt OVSV dat het besluit onbegrijpelijk is of onvoldoende gemotiveerd en daarmee in strijd met het motiveringsbeginsel van artikel 3:46 van de Awb.

C. Oneigenlijk of onbedoeld gebruik: belangenafweging

10. Uit het Statenvoorstel '*Betaald parkeren P+R Breukelen onttrekken aan het openbaar verkeer vaststellen algemeen belang*' van 14 mei 2024, pagina 1, volgt dat 16% van de gebruikers van het parkeerterrein oneigenlijk of een onbedoeld gebruik maakt (zie bijlage 6). Dit betekent dat 84% van de gebruikers een correct gebruik maakt van het parkeerterrein. Met correct gebruik wordt bedoeld dat het motorvoertuig wordt geparkeerd en de gebruiker overstapt op het OV. Het bestreden besluit heeft tot gevolg dat het belang van 84% van de correcte gebruikers - een overgrote meerderheid -, terzijde wordt geschoven. Ook ondernemers behoren tot deze 84%. Niet blijkt dat die belangenafweging heeft plaatsgevonden en zelfs als dit wel zo zijn, hetgeen wordt betwist, blijkt evenmin waarom de Provincie meent dat die belangen minder zwaar wegen dan het belang van het ontmoedigen van het oneigenlijk en onbedoeld gebruik van slechts 16% van de gebruikers. OVSV heeft hier in haar brief van 8 juni 2024 ook al op gewezen (zie bijlage 5).
11. Daarnaast is het OVSV bekend dat uit een enquête gehouden in 2023 in opdracht van de Provincie blijkt dat in het geval betaald parkeren zou worden ingevoerd, 47% van de respondenten aangeeft geen gebruik meer te zullen maken van de overstapmogelijkheid c.q. het parkeerterrein en hun reis per motorvoertuig zullen vervolgen tot de eindbestemming (rapport '*Onderbouwing algemeen belang P+R Breukelen*', pagina 17 d.d. 6 mei 2024 (bijlage 7)). De respondenten zijn inwoners, waaronder ondernemers, van de Gemeente Stichtse Vecht (hierna: de Gemeente), oftewel de doelgroep c.q. de beoogde gebruikers van het parkeerterrein.
12. Verder heeft het invoeren van de parkeerbelasting tot gevolg dat gebruikers met een lastenverzwaring van € 500,00 per jaar worden geconfronteerd (zie ook de brief van OVSV van 8 juni 2024, bijlage 6). Uit de overwegingen bij het besluit blijkt niet dat dit gevolg of belang is betrokken bij de besluitvorming (zie bijlage 2). Dit is onbegrijpelijk nu het kostenaspect meeweegt bij het wel of niet gebruik maken van het OV.
13. Met de Gemeente is OVSV van mening dat een alternatief tot een besluit kan leiden waarbij de betrokken belangen evenredig worden bediend. Dit alternatief houdt in het gedeeltelijk onttrekken van het parkeerterrein aan de openbare ruimte, zodanig dat de gebruiker met een OV-bewijs de eerste 18 uur zonder parkeerbelasting gebruik kan maken van het parkeerterrein.
14. Op grond van het bovenstaande is het bestreden besluit in strijd met artikel 3:4 lid 2 van de Awb: met het besluit wordt niet het belang gediend dat daarmee wordt beoogd.

D. Beleid

15. Uit het bovenstaande sub C volgt tevens dat het bestreden besluit in strijd is met haar beleid het regionaal en landelijk wegennet te ontlasten. Het doel van het bestreden besluit is het oneigenlijk en onbedoelde gebruik tegen te gaan. Indien 16% van de oneigenlijke of incorrecte gebruikers door dit besluit zouden worden gecorrigeerd dan heeft dit tevens tot het negatieve gevolg dat 83% dan wel 47% van de gebruikers wegblijft (zie randnummers 8 en 11). Oftewel: dit aantal, deze 83% of 47%, zal het regionaal en landelijk wegennet gaan *belasten* met zijn of haar motorvoertuig, daar waar hij of zij voorheen zou overstappen op het OV.

16. Deze negatieve beleidsgevolgen kunnen het bestreden besluit niet dragen en is daardoor onbegrijpelijk in de zin van artikel 3:46 van de Awb. Tevens staan die gevolgen niet in verhouding tot het met het besluit te dienen doel en daarmee is het bestreden besluit in strijd met artikel 3:4 lid 2 van de Awb.

E. Onbevoegd

17. Het bestreden besluit kan niet los worden gezien van het besluit parkeerbelasting te heffen (het besluit tot exploitatie van het parkeerterrein van 19 juni 2024, zie bijlage 3). Deze bevoegdheid is echter voorbehouden aan de Gemeente gelet op het bepaalde in artikel 225 van de Gemeentewet.
18. Om die reden heeft de Provincie zich ook niet eerder bemoeid met het parkeerbeleid van de Gemeente.
19. Het bestreden besluit is daardoor in strijd met de wet en vernietigbaar.

F. Misbruik van bevoegdheid

20. Voor zover de Provincie op grond van artikel 8 lid 2 van de Wegenverkeerswet - als zijnde wegbeheerder -, bevoegd is het parkeerterrein te onttrekken aan het openbaar verkeer, dan maakt zij daar misbruik van. Deze bevoegdheid is namelijk niet bedoeld voor het doel waarvoor het bij het bestreden besluit is aangewend: het heffen van parkeerbelasting. Immers, het onttrekken van het parkeerterrein aan de openbare ruimte kan op zichzelf niet leiden tot het beoogde doel, namelijk het ontlasten van het regionaal en landelijk wegennet. Daarvoor is nodig dat het parkeerterrein wordt geëxploiteerd (parkeerbelasting wordt geheven). Echter, het heffen van parkeerbelasting is een bevoegdheid die is voorbehouden aan de Gemeente ex artikel 2.3 lid 1 van de Omgevingswet, in verband met artikel 225 van de Gemeentewet.
21. Het bestreden besluit is daardoor in strijd met artikel 3:3 van de Awb.

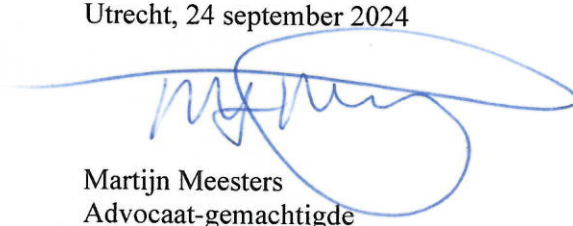
Proceskosten

22. OVSV verzoekt haar proceskosten te vergoeden ex artikel 7:15 lid 2 van de Awb.

Conclusie

23. Op grond van het bovenstaande verzoekt OVSV het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen, met toekenning van een proceskostenvergoeding.

Utrecht, 24 september 2024



Martijn Meesters
Advocaat-gemachtigde

BIJLAGEN

1. Het pro forma bezwaarschrift van 31 juli 2024
2. Het besluit van Provinciale Staten van Utrecht van 19 juni 2024, gepubliceerd op 12 juli 2024 in het Provinciaal Blad nummer 10468, welke besluit is gerespectueerd en gepubliceerd in het Provinciaal Blad van 2 augustus 2024, nummer 11803
3. Het besluit van Provinciale Staten van Utrecht van 19 juni 2024, gepubliceerd op 16 juli 2024 in het Provinciaal Blad, nummer 10557
4. De statuten van OVSV
5. Brief OVSV aan Provinciale Staten van 8 juni 2024
6. Het Statenvoorstel '*Betaald parkeren P+R Breukelen onttrekken aan het openbaar verkeer vaststellen algemeen belang*' van 14 mei 2024
7. Het rapport '*Onderbouwing algemeen belang P+R Breukelen*', van 6 mei 2024.