

Geacht college,

Wij dienen hierbij een **formele klacht** in op grond van **Titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)** over het gebruik van camera's in het natuurgebied Den Treek-Henschoten, dat deels onder de gemeente Leusden valt.

Bij meerdere ingangen van paden die publiek toegankelijk zijn (waaronder beide ingangen van het pad parallel aan de N227 en nabij de afgesloten parkeerplaats bij de Oude Utrechtseweg) hangen camera's die duidelijk gericht zijn op wandel- en fietspaden. Deze camera's registreren personen die zich op legaal toegankelijke routes bevinden.

Daarbij constateren wij het volgende:

1. **Geen informatievoorziening:** Er staan ter plaatse géén waarschuwborden of informatiepanelen waaruit blijkt dat cameratoezicht plaatsvindt.
2. **Inbreuk op privacy:** De camera's filmen willekeurige recreanten en vrijwilligers, zonder dat hiervoor een zichtbaar rechtmatig doel of noodzakelijke grondslag aanwezig is.
3. **Strijd met wetgeving:** Cameratoezicht in de openbare ruimte mag uitsluitend plaatsvinden met een duidelijk en noodzakelijk doel, en moet altijd gepaard gaan met transparante informatie (**artikel 5 en 6 AVG; Uitvoeringswet AVG; AP-richtlijn cameratoezicht 2023**). Deze voorwaarden worden hier niet nageleefd.

Samenhang met afschotdossier wolf GW3237m ("Bram")

Wij maken ons ernstig zorgen dat dit cameratoezicht niet primair gericht is op de bescherming van natuur of handhaving van verboden toegang, maar in de praktijk wordt gebruikt in de context van het **afschot van wolf GW3237m ("Bram")**. De camera's zijn geplaatst nabij routes waar vrijwilligers en betrokken burgers zich regelmatig bevinden. Het ligt in de rede dat hiermee ook **personen worden vastgelegd die zich in het toegestane gebied bevinden in het kader van maatschappelijke betrokkenheid of toezicht rondom dit afschotbesluit, zonder van de paden af te gaan of andere illegale activiteiten te verrichten**. Dat zou neerkomen op het heimelijk registreren van burgers in verband met hun maatschappelijke of politieke betrokkenheid, hetgeen in strijd is met de beginselen van de AVG (doelbinding, proportionaliteit) én met het grondrecht op privacy en vrije meningsuiting.

Impact op de bescherming van Bram, zijn roedel en leefgebied

Dit cameratoezicht heeft indirecte gevolgen voor de bescherming van wolf GW3237m ("Bram"), zijn roedel en het leefgebied in Den Treek-Henschoten. Door het ontbreken van informatievoorziening en de opname van willekeurige recreanten en vrijwilligers kan het

toezicht recreatiedruk in het gebied versterken – bijvoorbeeld door onbewuste verstoring van rustzones of het aantrekken van extra bezoekers. Dit draagt bij aan een situatie waarin de rust en veiligheid van een strikt beschermde soort onder druk komen te staan, wat in strijd is met de verplichtingen uit de **Habitatrichtlijn, artikel 12** (verbod op verstoring van leefgebied en voortplanting) en de **Omgevingswet, hoofdstuk 11 soortenbescherming** (verbod op opzettelijke verstoring of beschadiging van voortplantings- en rustplaatsen van strikt beschermde soorten). Bovendien versterkt het gebruik van camera's in dit specifieke gebied de indruk dat monitoring oneigenlijk wordt ingezet in het kader van de lopende afschotprocedure, in plaats van uitsluitend ten dienste van de wettelijk vereiste bescherming van de soort en haar habitat. **Buiten een aangewezen afschotgebied is Bram onverkort een strikt beschermd dier. Cameratoezicht of andere vormen van toezicht mogen daar niet bijdragen aan risico's voor zijn bescherming of verstoring van zijn leefgebied.**

Bewijs en bronnen

- Foto's en video's van vrijwilligers, met locatieaanduiding (bijgevoegd).
- Bijlage 1 – Tabel wettelijk kader
- Externe bevestiging van dezelfde problematiek: [Tweet van Patrick Maas, 18 september 2025](https://x.com/patrickmaas_85/status/1968654582906581362?s=46&t=cliYHleMOo1KFeJbi1G08g)
https://x.com/patrickmaas_85/status/1968654582906581362?s=46&t=cliYHleMOo1KFeJbi1G08g (zie tevens afbeelding)

Ons verzoek

Wij verzoeken u te onderzoeken:

- wie verantwoordelijk is voor deze camera's,
- op welke juridische grondslag zij geplaatst zijn,
- en waarom geen informatievoorziening is getroffen,
- **dat het cameratoezicht op geen enkele wijze mag bijdragen aan het opsporen, volgen of anderszins in gevaar brengen van wolf GW3237m ("Bram"), die buiten een aangewezen afschotgebied onverkort een strikt beschermd dier is.**

Wij verzoeken u tevens om maatregelen te treffen zodat dit onrechtmatig cameratoezicht zo spoedig mogelijk wordt beëindigd, dan wel wordt voorzien van de wettelijk vereiste informatie en beperkingen.

Ter ondersteuning van dit verzoek hebben wij een overzicht van de relevante wettelijke bepalingen (Bijlage 1 – Tabel wettelijk kader) toegevoegd, met het uitdrukkelijke verzoek dit overzicht te betrekken bij de handhaving en besluitvorming in deze zaak.



Bewijs- en bewaarverzoek

Bevestig alstublieft dat de **huidige camera's en alle bestaande opnamen** niet worden verwijderd, overschreven of verplaatst totdat uw onderzoek is afgerond, en dat u de relevante gegevensdragers veiligstelt.

Tijdelijke maatregelen (in afwachting van behandeling)

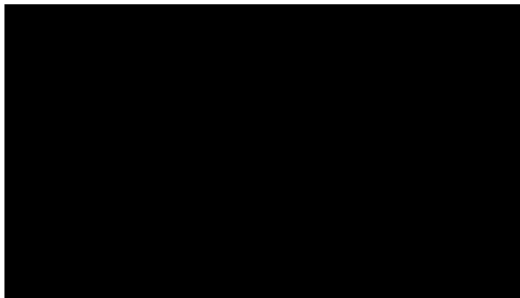
Indien het onderzoek niet op zeer korte termijn kan worden afgerond, verzoeken wij u om **tijdelijke maatregelen** te treffen, zoals het **afdekken of markeren** van de camera's en het **plaatsen van duidelijke informatieborden**, zodat verdere onrechtmatige opnamen en onduidelijkheid voor publiek worden voorkomen.

Wettelijke termijn

Omdat dit een formele klacht is onder **Titel 9.1 Awb**, verzoeken wij u om conform de wettelijke bepalingen binnen **6 weken** inhoudelijk te reageren.

Wij zien uw reactie graag binnen deze termijn tegemoet.

Met vriendelijke groet,



n

info@werkgroepwolfleusden.nl