

Soede, Antoinette

Van: Soede, Antoinette
Verzonden: donderdag 30 januari 2025 13:34
Aan: Dominique de Haas
CC: Vries, Herman de
Onderwerp: Autocross Rang Pang

Geachte mevrouw De Haas, beste Dominique,

We hebben de brief van 13 januari jl. en de memo van 24 november 2024 met een aantal collega's bestudeerd. We hebben de stelling dat evenementen onder een wettelijk belang vallen besproken.

Voor vogels geldt dat de activiteit nodig moet zijn vanwege bepaalde belangen waaronder o.a. Volksgezondheid, openbare veiligheid, veiligheid van het luchtverkeer etc. Een evenement valt volgens ons niet binnen deze beoordelingsregels. De overige beoordelingsregels hoeven daarom niet verder besproken te worden. Het afgeven van een vergunning voor flora- en fauna activiteiten voor vogels kan niet worden afgegeven, schadelijke handelingen moeten achterwege blijven.

Voor soorten habitatrichtlijnen en verdragen en soorten Bal geldt dat de activiteit nodig moet zijn vanwege bepaalde belangen waaronder het in standhouden van natuurlijke habitats, voorkomen van ernstige schade aan gewassen en in het belang van volksgezondheid, openbare veiligheid of andere dwingende reden van groot openbaar belang.

U stelt dat evenementen kunnen vallen onder deze laatste categorie: een dwingende reden van groot openbaar belang. U geeft hiervoor een uitgebreide onderbouwing in uw brief. Het begrip dwingende redenen van groot openbaar belang is een open begrip, waaraan het bevoegd gezag zelf invulling moet geven. Er zijn echter wel richtsnoeren die handvatten bieden:

- Er moet sprake zijn van een dwingende reden om het plan of project uit te voeren.
- Er moet sprake zijn van een openbaar belang. Alleen het door openbare instanties of particuliere organisaties behartigde openbaar belang kan tegen van verslechtering van de staat van instandhouding van aanwezige beschermde soorten opwegen. Projecten die door particuliere organisaties worden ontwikkeld, komen dus slechts in aanmerking mits het openbaar belang wordt behartigd en wordt aangetoond.
- Er moet sprake zijn van een langetermijn-belang. Economische kortetermijnbelangen en andere belangen die alleen op korte termijn voordelen opleveren voor de samenleving, wegen niet op tegen de staat van instandhouding van aanwezige beschermde soorten die door de richtlijn worden beschermd.
- Er moet sprake zijn van een groot belang. Niet elk type openbaar belang van sociale of economische aard is toereikend, met name wanneer dit wordt afgewogen tegen het bijzondere gewicht van de belangen die door de Habitatrichtlijn worden beschermd.
- Het onderzoek van eventuele dwingende redenen van groot openbaar belang vereist een afweging van het betrokken belang tegen de aantasting van het gebied door het onderzochte plan of project. De vraag is of het belang op lange termijn zwaarder weegt dan het belang van het behoud van de staat van instandhouding van de soorten. Kort gezegd: hoe kleiner de aantasting, hoe sneller een plan of project aangemerkt kan worden als nodig vanwege een dwingende reden van groot openbaar belang. In die zin is dit dus altijd een relatief begrip.

De Europese commissie geeft daarbij verder aan: Men mag redelijkerwijs aannemen dat de „dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard” betrekking hebben op situaties waarin de voorgenomen plannen of projecten aantoonbaar onontbeerlijk zijn:

- in het kader van maatregelen of beleidsoriëntaties die gericht zijn op de bescherming van voor het leven van de burger fundamentele waarden (gezondheid, veiligheid, milieu);
- in het kader van voor de staat en de samenleving fundamentele beleidsoriëntaties;
- in het kader van de uitvoering van economische of maatschappelijke activiteiten waardoor specifieke openbare dienstverplichtingen worden nagekomen.

Graag ontvangen wij een verdere onderbouwing van het hier boven gestelde, met daarbij een specifieke toelichting op het motorcrossevenement. We zijn ook heel benieuwd naar de onderbouwing die met Gelderland is overeengekomen. We zien de toelichting ook graag onderbouwt met jurisprudentie. Mogelijk kan onze [handleiding](#) hierbij ook nog helpen.

Daarnaast misten wij in de brief en de memo de onderbouwing van het tweede punt: het verlenen van een omgevingsvergunning mag alleen als er geen andere bevredigende oplossing mogelijk is. Wij zouden graag daarvoor een

goede alternatievenbeschouwing willen ontvangen. Welke andere locaties, werkwijzen, plannings en inrichtingen zijn onderzocht en waarom deze niet gekozen zijn als deze minder negatief effect op natuurwaarden zou veroorzaken.

We willen graag een vervolgggesprek aangaan als de gevraagde hierboven genoemde informatie is verstrekt.

Met vriendelijke groet,

Antoinette Soede
Adviseur Omgevingsgericht werken
Team Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
06-393 242 51 | provincie-utrecht.nl

[Nieuws over vergunningen en meldingen | Ontwikkelingen in vergunningverlening bij de provincie Utrecht](#)

Meer informatie over vergunningen, ontheffingen en andere toestemmingen vindt u in het [Vergunningenloket](#) van de provincie Utrecht.

Besluiten van de provincie Utrecht vindt u op [officielebekendmakingen.nl](#)