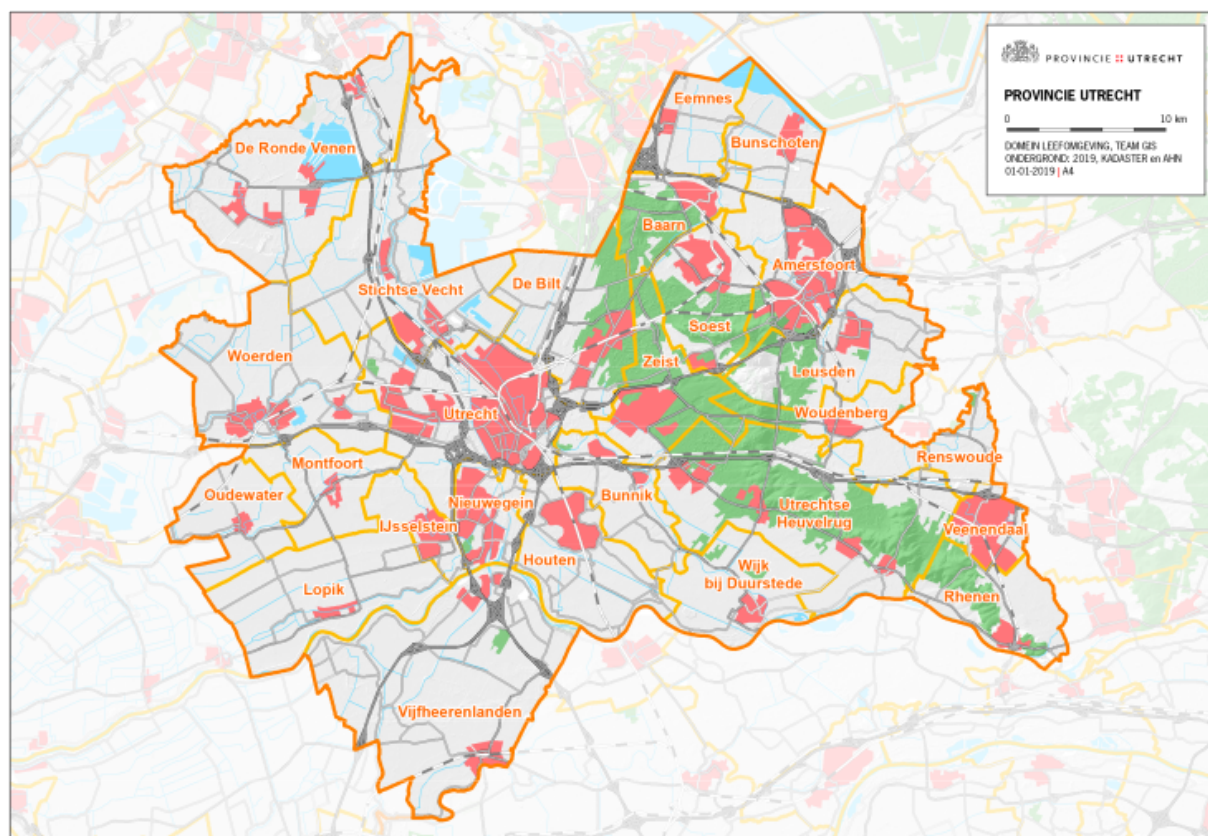




Participatieverordening provincie Utrecht



10 juni 2025

Inhoudsopgave

Contents

Inhoudsopgave	1
Achtergrond	2
Onderzoeksopzet.....	3
De deelnemers	5
Analyse Ronde 1	7
Motieven voor participatie.....	7
Op welke manier betrekken	7
Wensen voor inbreng	8
Analyse Ronde 2	10
Voorbeelden serieus nemen	10
Plan eindverslag participatieprocessen.....	11
Conclusie	13

Achtergrond

Conform de wet Versterking Participatie op decentraal niveau werkt de Provincie Utrecht aan een nieuwe Participatieverordening. Deze vervangt de oude inspraakverordening, legt kaders en speleregels van participatie bij provinciaal beleid vast en geeft duidelijkheid over de kaders van het nieuwe uitdaagrecht.

Los van de wettelijke noodzaak past de nieuwe verordening ook bij de strategische agenda van het college en wordt dit proces ook gezien als een opmaat naar meer professionalisering en ontwikkeling van participatie bij de Provincie Utrecht. Een noodzaak maar vooral dus ook een kans!

In de nieuwe verordening worden niet alleen de reeds bekende of vastgelegde uitgangspunten opgenomen maar is men nadrukkelijk op zoek naar de inbreng van de inwoners van de Provincie Utrecht. De provincie is benieuwd naar hoe inwoners kijken naar participatie binnen de Provincie Utrecht en welke verwachtingen zij hebben op dit gebied. Hierbij ligt niet de nadruk op het zoeken naar het perspectief van de meerderheid, maar wordt juist nadrukkelijk ingezet op het verkrijgen van een variëteit aan verschillende inzichten als input voor de verordening.

De methode van Panel stimuleert gezamenlijke interpretatie van thema's gerelateerd aan de nieuwe Participatieverordening. Deelnemers werken in dit onderzoek hun ideeën, wensen en verwachting hierover uit. Dat doen ze door hun eigen interpretatie te delen, en deze vervolgens te vergelijken en categoriseren met bijdragen van andere deelnemers.

Onderzoeksopzet

Om inzicht te kunnen krijgen in de ideeën, verwachtingen en wensen van inwoners van de Provincie Utrecht rondom participatie is gebruikgemaakt van Panel. Panel is een innovatieve methode die is ontwikkeld door de Faculteit Maatschappij- en Gedragswetenschappen van de Universiteit van Amsterdam¹. Met deze kwalitatieve methode is het mogelijk om informatie te verzamelen die de gebruikers zelf ordenen zodat die informatie bruikbaar wordt voor het onderzoek. Hierdoor leren de gebruikers van elkaar en komen ze tot verbindende resultaten. Panel biedt de mogelijkheid om de perceptie van de gebruiker centraal te stellen en om de maatschappelijke waarde vanuit het gebruikersperspectief te kunnen bepalen.

In Panel analyseren en coderen respondenten zelf hun eigen bijdragen. Dit gebeurt in een aantal stappen:

- Panel stelt een vraag waar deelnemers op kunnen reflecteren. Deze vraag moet niet gesloten zijn en geen richting geven aan de mogelijke antwoorden.
- Respondenten beantwoorden de vraag in een open invulveld. Ze mogen zoveel antwoorden geven als ze maar willen. Voor elk antwoord vullen ze een nieuw veld in: bij Panel heet dat een 'kaartje'.
- Vervolgens krijgen deelnemers hun eigen antwoord te zien, plus een aantal antwoorden van andere deelnemers. Deze andere antwoorden worden willekeurig getoond. Hierbij wordt gevraagd of het eigen antwoord lijkt op een antwoord van een andere deelnemer. Als dat zo is, dan stapelt de deelnemer dat antwoord met het eigen antwoord. Is het antwoord uniek, dan begint de deelnemer een nieuwe stapel.
- De software van Panel genereert zo stapels die door de deelnemers zelf zijn geïnterpreteerd en gecategoriseerd.

De methode van Panel zorgt ervoor dat deelnemers volledige vrijheid ervaren om hun perspectief te delen, ongehinderd door de (eventueel dominante) perspectieven van anderen. Hierdoor wordt de kans vergroot nieuwe en verrassende inzichten op te halen. Vervolgens kunnen zij leren van de inbreng van anderen waardoor zij hun eigen perspectieven kunnen aanscherpen en van een ander kunnen leren.

Met de Panel-methode sluiten verkregen inzichten beter aan bij de leefwereld van respondenten. Panel brengt in beeld in hoeverre inzichten van de respondenten

¹ Voor meer informatie over de Panel-methode zie:

-Bröer, C., Moerman, G., e.a. (2016). Open Online Research: Developing Software and Method for Collaborative Interpretation. In: Forum Qualitative Sozialforschung, 17.

-Gonzalez, A. (2023). Bridging the gap: from idea to impact, Panel's innovative tool redefines research participation. In: REC Impact. <https://www.recimpact.nl/the-blog/panels-innovative-tool-redefines-research-participation>

-Ooijevaar, J.W. en Moerman, G. (2023). Collaboratieve interpretatie als instrument voor bewonersparticipatie. In Kwalon (Special Issue – Citizen Science), najaar 2023. Amsterdam University Press.

-Wester, Johan. C. (2014). Samen staan we sterker: Een mixed methods onderzoek naar collaboratieve interpretatie met behulp van qualitative comparative analysis en framework analyse. Bachelor Thesis, sociology, University of Amsterdam, The Netherlands.

overeenkomen, verschillen of elkaar aanvullen. De Panel-methode is uniek omdat bestaande tools voor participatie gericht zijn op kwantificeren, gemiddelden en abstracte concepten. De Panel-methode is juist gericht op het in beeld brengen van variatie, opvallende inzichten, praktische adviezen en waarin mensen de verbinding vinden.

Resultaten die voortkomen uit deze methoden worden dan ook op een kwalitatieve wijze geanalyseerd; er wordt gezocht naar verbanden, gezamenlijke thema's en rake inzichten en adviezen. Deze worden geïllustreerd met quotes en niet met tabellen en grafieken.

Het traject met Panel is verdeeld in de volgende fases:

1. Vraagarticulatie

In een werksessie onder leiding van een bij Panel aangesloten wetenschappelijk onderzoeker, wordt met betrokken de open vragen voor de digitale inzet geformuleerd.

2. Digitale inzet Panel – Ronde 1

De in fase 1 gedefinieerde vragen worden geprogrammeerd in de onderzoekstool van Panel. Deze worden voorgelegd aan een inwonerspanel welke is samengesteld door Motivication. De vragen zijn:

- Wat zijn voor jou als inwoner van de provincie belangrijke redenen om wel of niet te participeren en waarom?
- Op welke manieren zou jij het liefst door de provincie betrokken willen worden en blijven bij inwonersparticipatie?
- Wat zijn jouw wensen voor de manier waarop de provincie met jou en jouw inbreng omgaat?

3. Tussentijdse rapportering

De resultaten van de eerste ronde worden aan de hand van een presentatie gedeeld. Aan de hand hiervan worden vervolgvragen voor de volgende ronde geformuleerd.

4. Digitale inzet Panel – Ronde 2

De vastgestelde vervolgvragen worden geprogrammeerd in de onderzoekstool van Panel. Deze worden voorgelegd aan hetzelfde inwonerspanel van Motivication. De vragen zijn:

- Kun je voorbeelden geven van manieren waarop de provincie op een serieuze manier met jou en jouw inbreng om zou kunnen gaan?
- Kun je aangeven wat je van dit plan [het maken van een eindverslag van de participatieprocessen] vindt en of je nog verbeterpunten ziet?

5. Eindrapportage

De eindrapportage bestaat uit een uiteenzetting van de achtergrond van het onderzoek, de vraagstelling, een overzicht van de onderzoeksopzet, een beschrijving van de deelnemers, analyses van de 1^e en 2^e ronde en een eindconclusie.

De deelnemers

Op verzoek van de Provincie Utrecht is er via Motivaction een inwonerspanel van 40 personen samengesteld. Omdat niet alle vragen correct zijn ingevuld door de respondenten (dit kan gaan om het vergeten van een vraag, dubbelingen of een antwoord van een andere vraag), kan het totaal aantal antwoorden op een vraag afwijken van 40.

Hieronder kort enige informatie over woonplaats, geslacht, leeftijd, opleidingsniveau, arbeidsparticipatie en gezinssamenstelling van de deelnemers. Kenmerken van de 40 vooraf geselecteerde deelnemers en is te vinden in het geanonimiseerde respondentenoverzicht van Motivaction.

Woonplaats	
Utrecht	8
Amersfoort	6
Zeist	4
Nieuwegein	3
Leusden	2
Breukelen	1
Vleuten	1
Soest	1
Odijk	1
Houten	1
Tull en 't Waal	1
Elst	1
Renswoude	1
Lopik	1
Driebergen-Rijsenburg	1
Bunnik	1
Woudenberg	1
De Meern	1
Eemnes	1
Woerden	1
Baarn	1

Geslacht	
M	21
V	19
X	0

Leeftijd	
18-24	4
25-34	7
35-44	7
45-54	12
55-64	10
65-74	6
75+	2

Opleidingsniveau	
Middelbare school	7
Beroepsonderwijs	12
Hoger Beroepsonderwijs	11
Wetenschappelijk Onderwijs	10

Arbeidsparticipatie	
Minder dan 5 uur per week	7
5-24 uur per week	13
24-36 uur per week	16
37+ uur per week	11

Gezinssamenstelling	
Alleenstaand	15
Stel zonder kinderen	6
Stel met kinderen	18
Alleenstaand met kinderen	8

Analyse Ronde 1

Motieven voor participatie

De eerste open vraag die aan de respondenten is gesteld is:

- Wat zijn voor jou als inwoner van de provincie belangrijke redenen om wel of niet te participeren en waarom?

De respondenten hebben gezamenlijk 96 responses gegeven die met behulp van de Panel-methode vervolgens door de respondenten in vijftien stapels zijn verdeeld.

De responses van de deelnemers zijn voor een groot deel in lijn met wat er al bekend is over motieven om te participeren bij inwoners: impact hebben, zeggenschap, financiële voordelen, betere besluiten, betere aanpak, democratisch recht en medeverantwoordelijkheid (Provincie Utrecht, 2022). De belangrijkste reden om te participeren voor inwoners is wanneer het onderwerp de eigen leefwereld raakt. Daardoor voelen bewoners zich betrokken. Daarbij is het dan voor veel deelnemers van belang dat er ook iets met de inbreng gedaan wordt en dat voor hen zichtbaar is.

Het meest steun was er dan ook voor het volgende antwoord (hieronder werden 13 andere antwoorden gestapeld):

'Redenen om wel te participeren: Als het om concrete aspecten van mijn leef- en woonomgeving gaat (bijv. inrichting van straat/wijk). Als duidelijk is wat er met mijn inbreng gedaan wordt.'

Deelnemers willen dus participeren als zij ook daadwerkelijk impact kunnen maken. Ook worden democratische redenen om te participeren veelvuldig benoemt: *'inspraak past binnen een democratie'* en *'Om een stem uit te brengen. Elke mening telt!'* Verder benadrukt een groep dat een reden om te participeren is om de kwaliteit van de plannen te verbeteren.

Er zijn ook deelnemers die responses hebben gegeven die een aanvulling inhouden op het bestaande beeld van de motieven van inwoners om te participeren. Zo wordt door een aantal deelnemers benoemd dat persoonlijke interesse of plezier een reden is om te participeren. Ook de eigen ontwikkeling is voor een aantal respondenten een reden om te willen participeren. Ook worden door een aantal deelnemers praktische zaken aangekaart zoals een compensatie voor de participatie, hoe makkelijk of toegankelijk het participeren is en hoeveel tijd het in beslag neemt.

Op welke manier betrekken

De tweede open vraag die aan de respondenten is gesteld is:

- Op welke manieren zou jij het liefst door de provincie betrokken willen worden en blijven bij inwonersparticipatie?

De respondenten hebben gezamenlijk 75 responses gegeven die met behulp van de Panel-methode vervolgens door de respondenten in twaalf stapels zijn verdeeld.

De antwoorden van de deelnemers hebben zowel betrekking op manieren waarop zij het liefst betrokken zouden willen worden als op voorwaarden van deelnemers voor hun betrokkenheid. Wat betreft de meest genoemde manieren waarop deelnemers het liefste betrokken willen worden, hebben online manieren de voorkeur. Vooral email en online vragenlijsten worden veelvuldig genoemd. Hierbij moet overigens opgemerkt worden dat de bevroegde groep deelnemers mogelijk een vertekend beeld geven op dit onderwerp aangezien zij zelf online meedoen aan dit panel. Dat zij een voorkeur hebben voor online deelname is daarom een gegeven.

Het meest steun was er dan ook voor het volgende antwoord (hieronder werden 11 andere antwoorden gestapeld):

'Via online middelen (nieuwsbrief, social media, website)'

Desondanks worden ook offline manieren benoemd. Zo hebben sommige deelnemers voorkeur voor post, bewonersavonden, informatiebijeenkomsten, burgerberaad, co-creatie, het bijwonen van vergaderingen of zouden zij betrokken willen worden door het doen van vrijwilligerswerk. Op verschillende manieren geven een aantal deelnemers aan dat er ook behoefte is om mee te denken en te doen: *'Mogelijkheid voor inwoners om zelf onderwerpen op de agenda te zetten'* en *'Samen in gesprek gaan over wat we samen kunnen realiseren om onze provincie leefbaar te houden'*.

Als voorwaarden wordt wederom benadrukt dat het krijgen van terugkoppeling belangrijk is, er behoefte is om echt inspraak te hebben en een vergoeding te krijgen voor hun bijdrage: *'Sowieso moet participatie vergoed worden. Dat is niet alleen eerlijk, maar zorgt er ook voor dat deelnemers zich serieus genomen voelen. Zo groeit hun advieswaarde.'*

Wensen voor inbreng

De derde open vraag die aan de respondenten is gesteld is in de eerste ronde:

- Wat zijn jouw wensen voor de manier waarop de provincie met jou en jouw inbreng omgaat?

De respondenten hebben gezamenlijk 79 responses gegeven die met behulp van de Panel-methode vervolgens door de respondenten in dertien stapels zijn verdeeld.

De meeste mensen gaven antwoorden die geschaard kunnen worden onder 'serieus genomen worden'. Hiermee wordt bedoeld dat er echt iets wordt gedaan met de inbreng die mensen geven, dat dit ook zichtbaar gemaakt wordt in de terugkoppeling en uitgelegd. Het overgrote deel van de responses zijn hieraan gerelateerd.

Het meest steun was er dan ook voor het volgende antwoord (hieronder werden 16 andere antwoorden gestapeld):

'Betrokken gevoel willen voelen.' In deze stapel zijn responses te vinden zoals: *'Dat het geen 'vinkje' in het proces is'*, *'Het moet niet alleen voor de Bühne zijn'*, *'Mijn bijdrage wordt serieus genomen'* en *'Terugkoppeling na deelname: wat hebben de bewoners aangegeven dat ze belangrijk vinden en wat is daarmee gedaan?'*.

Andere antwoorden waren gerelateerd aan efficiëntie, informele of juist meer professionele benadering, waardering, eigenaarschap, inclusie en impact. Ook werd een voorkeur voor meer langdurige betrokkenheid en een dialoog genoemd. Ook zijn er mensen die privacy hierin erg belangrijk vinden en dat het aan moet sluiten op eigen interesses, belangen en expertise.

Analyse Ronde 2

De resultaten over de ideeën, wensen en verwachtingen van inwoners rondom participatie bij de Provincie Utrecht uit de eerste ronde zijn meegenomen in een vervolgtraject. Hierin zijn de resultaten van de eerste ronde besproken en is gewerkt aan de criteria voor de verordening.

De tweede ronde bestaat uit twee open vragen die zijn voorgelegd aan de deelnemers. De eerste betreft een vraag die erop is gericht de uitkomsten van de derde vraag uit ronde 1 te verduidelijken. De vraag luidt:

- Kun je voorbeelden geven van manieren waarop de provincie op een serieuze manier met jou en jouw inbreng om zou kunnen gaan?

Bij de tweede vraag uit de tweede ronde wordt een criterium voor de verordening voorgelegd aan de deelnemers. Daarvoor zijn de volgende introductietekst en vraag geformuleerd:

- De provincie heeft het plan om in de toekomst voor participatieprocessen een eindverslag te maken waarin wordt beschreven welke groepen deelnemers zijn benaderd, welke inbreng de deelnemers hebben gegeven, hoe deze inbreng is afgewogen en welk effect dit heeft gehad. Daarbij wordt in dit eindverslag het participatieproces en de tevredenheid van de deelnemers geëvalueerd. Dit verslag wordt vervolgens openbaar gemaakt.
- Kun je aangeven wat je van dit plan vindt en of je nog verbeterpunten ziet?

Voorbeelden serieus nemen

De eerste vraag die in de tweede ronde gesteld is aan de deelnemers luidt:

- Kun je voorbeelden geven van manieren waarop de provincie op een serieuze manier met jou en jouw inbreng om zou kunnen gaan?

De respondenten hebben gezamenlijk 83 responses gegeven die met behulp van de Panel-methode vervolgens door de respondenten in dertien stapels zijn verdeeld.

In lijn met de resultaten van de eerste ronde geven deelnemers vooral veel antwoorden die gerelateerd zijn aan communicatie en terugkoppeling. Hierbij wordt bij veel responses ook benadrukt dat deelnemers verwachten dat er ook duidelijk wordt wat er met hun inbreng gedaan is en waarom.

De meeste steun was er voor het volgende antwoord (hieronder werden 14 andere antwoorden gestapeld):

‘Via mailverkeer of een persoonlijk gesprek om jou inbreng vorm te geven en dat je voelt dat je gehoord en serieus wordt genomen, dat er een eindgesprek of mail komt wat er met jou input is gedaan’.

In relatie tot de communicatie en terugkoppeling wordt door een aantal deelnemers ook opgemerkt dat het belangrijk is dat dit op een heldere en duidelijke manier gebeurt: *‘Terugkoppeling van wat er met mijn inbreng wordt gedaan op een manier die aanspreekt en gemakkelijk in te nemen is.’*

Er wordt ook aangegeven door een deelnemer dat het belangrijk is om *‘diverse vormen van participatie aan te bieden, zoals online peilingen, burgerpanels en live sessies, zodat iedereen op zijn eigen manier kan bijdragen’*.

Er wordt ook een interessant punt gemaakt wat betreft het bewaren van de input van inwoners: *‘Door een database bij te houden waar meningen van de bewoners opgeslagen worden [welke geraadpleegd] kan worden wanneer het nodig is’*.

Plan eindverslag participatieprocessen

Ter afsluiting van de tweede ronde zijn de volgende introductietekst en vraag geformuleerd:

- De provincie heeft het plan om in de toekomst voor participatieprocessen een eindverslag te maken waarin wordt beschreven welke groepen deelnemers zijn benaderd, welke inbreng de deelnemers hebben gegeven, hoe deze inbreng is afgewogen en welk effect dit heeft gehad. Daarbij wordt in dit eindverslag het participatieproces en de tevredenheid van de deelnemers geëvalueerd. Dit verslag wordt vervolgens openbaar gemaakt.
- Kun je aangeven wat je van dit plan vindt en of je nog verbeterpunten ziet?

De respondenten hebben gezamenlijk 66 responses gegeven die met behulp van de Panel-methode vervolgens door de respondenten in dertien stapels zijn verdeeld.

13 van de 66 responses benadrukken dat deelnemers het plan goed vinden. De meeste steun werd dan ook gegeven aan het antwoord *‘goed plan’*. Acht andere responses werden hieronder geschaard, waaronder: *‘Dit is exact wat ik bedoel’*, *‘Dat klinkt als een verstandig plan. Ik zie geen verbeterpunten’* en *‘Dit vind ik een goed idee, omdat je op deze manier transparantie geeft over de manier waarop je met inbreng omgaat’*.

Een grote groep deelnemers zag nog wel mogelijke verbeterpunten, deze gaan vooral over de omvang en de begrijpelijkheid van het eindverslag. Een deelnemer geeft een uitgebreid antwoord hierover waar veel steun voor was (7 responses onder geschaard):

‘De vorm van communiceren is erg belangrijk. Je kunt niet van mensen verwachten dat ze een geheel verslag gaan lezen (ik doe de aanname dat dit in tekst is en lang). Om betrokkenheid aan te wakkeren moet er een manier van terugkoppeling gevonden worden die makkelijk te verwerken is voor mensen, zodat ze 1) het daadwerkelijk tot zich nemen, 2) zien hoe hun inbreng is teruggekomen, 3) een gevoel van betrokkenheid ervaren, 4) dit opnieuw zouden willen doen i.v.m. gevoel van voldoening’.

Hieraan gerelateerd opperen een aantal deelnemers ook ideeën rond de toegankelijkheid, vindbaarheid en deelbaarheid van een dergelijk eindverslag: *‘Denk ook aan andere vormen van output, zoals een poster in een bushokje met een ‘key takeaway’ of social media content’*.

Verder worden er zorgen geuit over of zoveel aandacht naar de verantwoording van het proces de beoogde acties niet te veel zullen vertragen. Er moet volgens hen dus vooral ook aandacht zijn voor de toepassing en welke concrete acties er voortgekomen zijn uit

de inbreng van inwoners: *'Het klinkt als een papieren tijger. Duurt de echte actie daardoor niet langer?'*

Tenslotte worden er wat zaken aangekaart ten aanzien van het openbaar maken van het eindverslag. Sommige deelnemers vinden dat er daarnaast ook een aparte terugkoppeling moet zijn met de deelnemers en dat deze eerst plaats zou moeten vinden. Daarbij wordt over het openbaar maken benadrukt dat anonimiteit van betrokken inwoners bewaakt moet worden.

Conclusie

De nadrukkelijke wens van de Provincie Utrecht is om de ideeën, wensen en verwachtingen van inwoners op te nemen in de nieuwe Participatieverordening. Op deze manier wordt de wettelijke noodzaak gebruikt als een kans voor verdere professionalisering en ontwikkeling op het gebied van participatie bij de Provincie Utrecht.

De wens om perspectieven van inwoners te benutten in het proces richting de nieuwe Participatieverordening is op een participatieve wijze vormgegeven door het gebruik van Panel. De methodiek van Panel staat borg voor deze inclusieve participatie. In dit project is gekozen voor het inzetten van Panel en twee rondes, waardoor het totale traject uit de volgende fases bestond:

1. Vraagarticulatie
2. Digitale inzet Panel – Ronde 1
3. Tussentijdse bespreking data
4. Digitale inzet Panel – Ronde 2
5. Eindrapportage

Tijdens de eerste ronde zijn perspectieven verzameld over de motieven van inwoners om te participeren, de manieren waarop inwoners betrokken willen worden en blijven en de wensen van inwoners over hoe er met hun inbreng wordt omgegaan.

Redenen van deelnemers om te participeren zijn grotendeels in lijn met bestaande beelden van de Provincie Utrecht hierover. De belangrijkste reden om te participeren voor inwoners is wanneer het onderwerp de eigen leefwereld raakt. Ook worden democratische redenen veelvuldig benoemt. Er zijn ook nieuwe motieven in beeld gekomen: persoonlijke interesse, plezier en de eigen ontwikkeling. Verder worden door een aantal deelnemers praktische voorwaarden benoemd.

Ten aanzien van de manieren waarop deelnemers het liefst betrokken willen worden, hebben online manieren de voorkeur. Maar een deel van de deelnemers heeft juist weer voorkeur voor offlinemethoden en de diversiteit aan benoemde manieren is groot. Ook in reactie op deze vraag worden door deelnemers weer voorwaarden benoemd om te participeren, zoals een compensatie voor de participatie, hoe makkelijk of toegankelijk het participeren is en hoeveel tijd het in beslag neemt.

Tenslotte wordt duidelijk dat de belangrijkste wens met betrekking tot de inbreng is dat deze serieus wordt genomen. Hiermee wordt bedoeld dat er echt iets wordt gedaan met de inbreng die mensen geven, dat dit ook zichtbaar gemaakt wordt in de terugkoppeling en uitgelegd. In de twee ronde wordt een vervolgvraag gesteld aan de deelnemers om een nog duidelijker beeld te krijgen van manieren waarop de Provincie Utrecht op een serieuze manier met de inbreng van inwoners in participatieprocessen kan omgaan. Hieruit wordt duidelijk dat dit vooral gaat over communicatie en terugkoppeling. Daarbij zien deelnemers graag wat er met hun inbreng gedaan is en waarom. Ook is helderheid en duidelijkheid hierbij belangrijk.

Deelnemers vinden het plan om een eindverslag over participatieprocessen te maken en deze openbaar te maken een goed idee. Een grote groep heeft daar verder weinig op aan te

merken. Anderen geven nog wel een aantal aandachtspunten mee voor dit eindverslag: let op de omvang en begrijpelijkheid! Ook toegankelijkheid, vindbaarheid en deelbaarheid is van belang. Verder moet verantwoording van het proces de toepassing van de beoogde acties niet in de weg staan; wat er in de praktijk met de inbreng vanuit participatie gedaan wordt is belangrijker dan wat er op papier mee gedaan wordt. Tenslotte zien deelnemers graag dat er aan inwoners die door middel van participatie inbreng hebben geleverd ook een terugkoppeling krijgen die losstaat van het openbaar maken van een eindverslag. Dat zij bijvoorbeeld een mail krijgen met het verslag en dit niet zelf op zoek moeten naar de uitkomsten van hun inbreng.

Voor meer informatie over de Panel-methode zie:

- Bröer, C., Moerman, G., e.a. (2016). Open Online Research: Developing Software and Method for Collaborative Interpretation. In: Forum Qualitative Sozialforschung, 17.
- Gonzalez, A. (2023). Bridging the gap: from idea to impact, Panel's innovative tool redefines research participation. In: REC Impact. <https://www.recimpact.nl/the-blog/panels-innovative-tool-redefines-research-participation>
- Ooijevaar, J.W. en Moerman, G. (2023). Collaboratieve interpretatie als instrument voor bewonersparticipatie. In Kwalon (Special Issue – Citizen Science), najaar 2023. Amsterdam University Press.
- Wester, Johan. C. (2014). Samen staan we sterker: Een mixed methods onderzoek naar collaboratieve interpretatie met behulp van qualitative comparative analysis en framework analyse. Bachelor Thesis, sociology, University of Amsterdam, The Netherlands.