

Vragen m.b.t. Ontvangen bericht Brandbrief over motieven onomkeerbare beslissing voor de roedel

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
Volt	1	Wat is de reflectie en reactie van GS op dit schrijven?	Wij hebben kennisgenomen van de inhoud en er is telefonisch contact geweest met de stellers. Als GS baseren wij ons op feiten. We volgen de afgesproken routes als het gaat om incidenten. Bij incidenten vragen we om duiding en advies aan het Wolvenmeldpunt, (ondergebracht bij de Zoogdiervereniging) en gaan uit van het proces verbaal (indien opgemaakt) van de politie.
	2	Heeft GS contact gezocht of gehad met de werkgroep / schrijvers?	Er is ambtelijk contact geweest.
	3	Kan voor elk van de 3 incidenten zoals genoemd in de brief worden aangegeven of GS de analyse deelt of waar de zienswijze van GS verschilt?	Voor onze analyse van de drie incidenten verwijzen we u naar de persberichten die we hebben laten uitgaan, naar de informatiebijeenkomst wolf die wij met u hebben gehouden, naar de aan u verzonden memo's over de wolf en naar de beantwoording van de verschillende artikel 47 en artikel 51 vragen. Zoals aangegeven als antwoord op vraag 1 baseerden wij ons daarbij steeds op (op dat moment beschikbare) bewezen feiten, officiële (politie)rapporten en deskundigenadviezen. Incidenten spelen zich veelal buiten het zicht van camera's of andere getuigen af. Het is dus heel lastig om achteraf de precieze omstandigheden vast te stellen. Daar zijn we helder over. Zo hebben we bijvoorbeeld aangegeven dat de omstandigheden rondom de omsingelde fietser niet geheel duidelijk waren. We gaan niet 'blind' uit van wat er door anderen, via de pers of anderszins naar buiten wordt gebracht. Daarbij hebben we ook geen controle over uitlatingen van andere personen in de pers. Het zenderen van de wolven kan bijdragen aan het beschikbaar komen van meer objectieve verifieerbare informatie. Aan een aanvraag voor een onderzoeksvergunning voor het zenderen en volgen van de roedel dient een gedegen onderzoeksplan ten grondslag te liggen dat wij als bevoegd gezag inhoudelijk zullen beoordelen (op nut/noodzaak, effectiviteit, juridische houdbaarheid, etc.).
	4	Wat is de zienswijze van GS rond de punten over de DNA-gegevens?	Het is inderdaad zo dat bepaalde conclusies achteraf onjuist bleken te zijn maar wij achten de Zoogdiervereniging (het Wolvenmeldpunt) een deskundige partij en hebben geen

			aanleiding te denken dat commerciële of andere belangen meespelen bij hun advisering. Van manipulatie van DNA-gegevens is geen sprake. De DNA-monsters worden onderzocht door een gespecialiseerd en onafhankelijk instituut.
	5	Ziet GS feitelijke onjuistheden in deze brief, zo ja welke?	Wij zien diverse aannames en feitelijke onjuistheden in de brief maar zijn van mening dat een opsomming hiervan via de beantwoording van technische vragen niet de juiste weg is om hierop in te gaan. En we verwijzen graag naar de eerdere berichtgeving over de incidenten zoals ook bij vraag 3 gemeld.