

Vragen m.b.t. OB Brief Reactie op uw brief van 1 mei 2025 formele status brandbrief aan mevrouw Sterk

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
PvdD	1	Graag horen we of er een schriftelijke reactie is geweest (of wanneer deze verwacht kan worden) op de brief in kwestie, met aandacht voor de punten die worden genoemd, en dan met name tav samenstelling het piketteam, selectie en toetsing deskundigen, aanvraag zendering van roedel en bronverantwoording van eerdere incidentmeldingen. Kan de beantwoording gedeeld worden met PS?	Voorafgaand aan de brief in kwestie is er verschillende malen mailcontact geweest met de Werkgroep. De twee daarvan, voor de brief in kwestie, meest bepalende mails delen wij hieronder met u. Op de brief in kwestie hebben wij geen antwoord meer gegeven omdat wij een voorstel voor een afspraak hebben gedaan. Wij hebben richting Werkgroep gedaan wat als overheid van ons mag worden verwacht. Er geldt alleen een formeel proces voor zover een informatieverzoek dient te worden beschouwd als een WOO-verzoek. Gelet op de inhoud en formulering van de vragen is dat hier niet aan de orde. Voor 'gewone' informatieverzoeken gelden geen specifieke regels. Wij zijn (juridisch) niet verplicht telkens opnieuw te reageren als een indiener zich niet kan vinden in een eerdere reactie. Door per mail te reageren in een gesprek aan te bieden hebben wij ons in dit geval gedragen als een zorgvuldig handelend bestuursorgaan. Wij gaan nog altijd graag het gesprek aan met de Werkgroep. Dan is er, naast dat wij aangedragen aannames in de verschillende correspondentie kunnen weerleggen/bespreken, de mogelijkheid om kennis te maken met deze groep. NB De Werkgroep heeft een tweede brief gestuurd in de afgelopen periode rond zorgen over advies en monitoring. Die is schriftelijk beantwoord en met u gedeeld. https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/Documenten/Statencommissie-Landelijk-gebied-Water-bodem-en-Milieu/lwm-090425

Mail verzonden op dinsdag 15 april 2025

Geachte , geachte Werkgroep Wolf Leusden,

Hierbij een reactie op uw klacht en op uw brandbrief.

Bij ons bestaat de indruk dat wij tijdig met u in gesprek hebben proberen te gaan over de inhoud van de Brandbrief. Wel was er bij ons verwarring over omdat er vrij snel nog een brief vanuit uw werkgroep kwam. Wellicht is één en ander door elkaar heen gaan lopen. Bij u leeft de ervaring dat wij later dan benoemd aan Provinciale Staten contact met u hebben gelegd en dat betreuren we. Hierbij maken wij dan ook onze excuses aan u op dat punt. Het tijdig en juist informeren van Provinciale Staten is voor ons zeer belangrijk.

Ten aanzien van uw brief het volgende: onze voorkeur ging (en gaat) uit naar een gesprek over de Brandbrief omdat wij uit de brief niet goed kunnen opmaken wat u als reactie precies voor ogen hebt. Er staan in de brief verschillende aannames/conclusies die wij niet herkennen, waar wij ons eigen optreden niet in herkennen en waarvoor niet duidelijk is wat u precies van ons wilt weten. Wij nemen deze dan ook nog steeds bij voorkeur graag persoonlijk met u door. Tijdens een over en weer gesprek kan er voor beide kanten meer begrip ontstaan over hoe processen zijn verlopen, waarom ze zo zijn gelopen en of daar al dan niet leerpunten uit voortkomen. Voor wat betreft het vastleggen van wat we met elkaar bespreken is het voor ons geen probleem hiervan een verslag te maken en in concept ter beoordeling op juistheid aan u voor te leggen.

Als reactie op uw 4 vragen/punten uit de brandbrief het volgende:

1. Objectieve evaluatie van incidenten: Zorg voor een onafhankelijke commissie om feiten en gebeurtenissen rond wolven in Utrecht te onderzoeken, gebaseerd op harde bewijzen en getuigenissen.

Antwoord

Het krijgen van een goed beeld van wat er werkelijk is gebeurd bij een eventueel incident is voor ons van groot belang. Één van de onderwerpen uit de Landelijke Aanpak Wolven (ministerie van LNV), is het inrichten van een Landelijk Deskundigenteam. De aandachtspunten die u noemt voor zo'n commissie zijn onder andere ook de aandachtspunten van de werkgroep die hiermee bezig is.

Binnen onze provincie wordt, nu dat nog niet landelijk is geregeld, een piketdienst ingericht die bij incidenten snel ter plaatse kan zijn om het verhaal op te tekenen en eventuele sporen te verzamelen. Ook de Zoogdiervereniging houdt hierin haar rol.

2. Herziening van belangenverstrengelingen: Stop de schijn van partijdigheid door bijvoorbeeld de Zoogdiervereniging enkel een adviesrol te geven zonder uitvoeringsverantwoordelijkheden.

Antwoord

Hiervoor verwijzen we u naar de antwoordbrief die u hebt ontvangen op uw tweede brief waarin wij hebben aangegeven alert te zijn op verschillende rollen en de huidige rolverdeling hebben toegelicht. Deze is nog eens toegevoegd aan deze mail.

3. Bescherming van de wolf: Respecteer nationale en internationale regelgeving die wolven beschermt en zorg dat deze niet wordt ondermijnd door economische belangen. Voorkom het voorsorteren op mogelijke wetswijziging.

Antwoord

Als provincie zijn wij bevoegd gezag via de Omgevingswet voor de wettelijke bescherming van de wolf en alle daarbij behorende verplichtingen. Dit doen wij zorgvuldig met inachtneming van wet- en regelgeving.

4. Communicatie met de bevolking: Zorg voor eenduidige, feitelijke en evenwichtige informatie over wolven, zodat hysterie plaatsmaakt voor begrip en respect voor de natuur.

Antwoord

Onze publiekscampagne is, dat heeft u vast meegekregen, intussen van start gegaan en is gebaseerd op feiten en passend binnen onze rol. Ook organiseren wij samen met gemeenten, zoals eveneens bij u bekend, informatiebijeenkomsten waar feitelijke en evenwichtige informatie wordt gedeeld.

Wij gaan ervan uit u zo voldoende van een reactie te hebben voorzien en gaan graag met u in gesprek over wellicht nog openstaande punten.

Met vriendelijke groet,
Het Faunateam

Mail verzonden op 1 mei 2025

Beste , Beste leden van de werkgroep Wolf Leusden,

Wij hebben uw brief van 16 april 2025 gericht aan het faunateam (onderdeel van het team Natuurbescherming en Monitoring) in goede orde ontvangen. Over de brandbrief gaan wij, zoals u bekend, bij voorkeur met u persoonlijk in gesprek gezien de inhoud van de brief niet zozeer vragen aan ons betreft.

U heeft aangegeven daar niet meer voor open te staan en op 15 april 2025 hebben wij de 4 vragen/punten 'schriftelijk' beantwoord en meenden voldoende op de door u aangehaalde punten te zijn ingegaan.

Uit uw brief van 16 april 2025 maken wij op dat u daar anders over denkt en om die reden eerst een uitgebreidere beantwoording vraagt, specifiek op een aantal punten.

Als reactie op deze 4 vragen/punten uit de brandbrief hierbij nog de volgende toelichting.

1. Objectieve evaluatie van incidenten:

Uw vraag heeft betrekking op de samenstelling, onafhankelijkheid en bevoegdheden van het provinciale 'piketteam'.

Antwoord:

Op dit moment wordt de nadere invulling, taakverdeling en werkwijze voor deze piketdienst uitgedacht en beproefd. Hierover heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden. Het is een 'piketdienst in ontwikkeling' en uw vraag is op dit moment daarom nog niet te beantwoorden.

2. Herziening van belangenverstrengelingen

Uw vraag heeft betrekking op de rolverdeling en belangen van de Zoogdiervereniging en Averti.

Antwoord:

Op het moment dat wij advies nodig hebben van wolvendeskundigen nemen wij contact op met de projectleider van het Wolvenmeldpunt. Het Wolvenmeldpunt is ondergebracht bij de Zoogdiervereniging. Het is aan de projectleider zelf om te bepalen welke extra deskundigheid moet worden betrokken voor het geven van een deskundig advies. Dat kan Averti zijn, maar dat kunnen ook anderen zijn. De Zoogdiervereniging is geen vereniging met winstoogmerk, de vereniging monitoort (in opdracht) gedrag en aanwezigheid wolven. Averti is een onderneming die inkomsten vergaart uit het leveren van kennis en deskundigheid.

3. Bescherming van de wolf:

Uw vraag heeft betrekking op de juridische basis van de gekozen beheersmaatregelen en het zenderingsplan.

Antwoord:

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor het verlenen van omgevingsvergunningen voor het mogen overtreden van de wettelijke verbodsbepalingen ten aanzien van de wolf. Wij respecteren, vanzelfsprekend, de op dat moment geldende wettelijke beschermingsbepalingen en lopen niet vooruit op mogelijke toekomstige wijzigingen in de wetgeving. Gedeputeerde Staten toetsen aanvragen op een objectieve en zorgvuldige wijze aan het toepasselijke juridische kader. Dit zijn de beoordelingsregels voor omgevingsvergunningen voor flora- en fauna-activiteiten voor habitatrictlijnsoorten uit artikel 8.74k van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Economische belangen zijn hierbij niet leidend, maar worden meegenomen in de afweging voor zover het wettelijke kader dit vraagt.

Ten aanzien van de beheermaatregelen merken wij op dat de enige maatregel die door de provincie is getroffen, het verlenen van een vergunning voor het vangen/zenderen en, voor zover noodzakelijk, negatief conditioneren van een specifieke wolf (GW3237m) is geweest. Deze vergunning is inmiddels ingetrokken.

Ten aanzien van het zenderingsplan merken wij op dat dit geen provinciaal plan betreft, maar dat het hierbij gaat om een aanvraag van de Zoogdiervereniging ten behoeve van het vangen en zenderen van wolven in Utrecht voor wetenschappelijk onderzoek. Dit laatste is een belang welke is opgenomen in artikel 8.74k, eerste lid, sub b, onder 4, van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Deze aanvraag zal door ons worden getoetst aan de voorwaarden uit dit artikel.

De overige maatregelen zijn getroffen door anderen. Het sluiten van het Landgoed Den Treek- Henschoten middels een noodbevel, op basis van artikel 175 van de Gemeentewet, door de burgemeester van Leusden en het door de terreineigenaren, op basis van de hen toekomende privaatrechtelijke bevoegdheden, via hun toegangsregels, verbieden van het betreden van hun gronden met niet-aangelijnde honden (artikel 461 WvSr).

4. Communicatie met de bevolking

Uw vraag heeft betrekking op de bronverantwoording van de communicatie richting inwoners en media.

Antwoord:

Voor communicatie richting inwoners en media maken wij gebruik van informatie vanuit Bij12, het Wolvenmeldpunt en de Zoogdiervereniging. Op het gebied van wolfwerende rasters maken we ook gebruik van onze eigen data en de kennis en ervaringen van onze wolvendeskundige.

Om te voorkomen dat er nog vragen openblijven, waarover wij schriftelijk blijven communiceren en er onduidelijkheid blijft bestaan over wat wij van elkaar (kunnen) verwachten, stel ik voor met elkaar in gesprek te gaan en de afspraken uit dat overleg schriftelijk te bevestigen.

Graag verneem ik uw reactie.

Met vriendelijke groet,