

Vragen m.b.t. SB Concept-Uitvoeringskader onteigening

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
BBB	1	In de inleiding van van het concept Uitvoeringskader worden verschillende kaders benoemd die in de Omgevingsvisie staan. Wil GS aan elk van deze kaders het instrument Uitvoeringskader onteigening koppelen? Zo ja, wordt dit voorgelegd aan PS? Zo nee, hoe wordt bepaald op welke onderwerpen dit instrument gebruikt kan worden?	In de inleiding worden verschillende opgaven genoemd waar grond voor nodig is. Dit zijn thema's waarbij kan worden afgewogen welke grondinstrumenten hier bruikbaar en wenselijk zijn. In dit uitvoeringskader wordt echter geen nieuw beleid vastgesteld. Wanneer GS voornemens is voor een bepaalde opgave wel onteigening in te zetten, zal deze beleidskeuze aan PS worden voorgelegd. Een dergelijke beleidskeuze geldt als fase 1 in de besluitvormingsprocedure: het vaststellen van beleid.
	2	Hoe en door wie wordt bepaald of het label Algemeen belang van toepassing is?	Het begrip "algemeen belang" is een politiek en maatschappelijk concept dat verwijst naar wat goed is voor de samenleving als geheel. Het speelt een belangrijke rol in de politieke besluitvorming.
	3	Waarom is de benoemde Quicksan Grondinstrumentarium niet gelijktijdig met dit document verstuurd? Aangezien dit met elkaar te maken heeft.	Beide documenten gaan over grondinstrumenten. Maar het doel van de documenten is anders. In de motie die ten grondslag ligt aan de 'Quicksan Grondinstrumenten' is het verzoek geweest om helderheid te krijgen over de huidige toepassing in onze provincie van onze grondinstrumenten, en of er potentieel is om het instrumentarium effectiever in te zetten bij de invulling van de grote ruimtelijke opgaven waarvoor we staan. Het concept beleidskader onteigening geeft inzicht in de werkwijze van de inzet van dit grondinstrument.
D66	4	Bovenaan blz.6: "...invulling van deze eisen die nog verder gaat dan juridisch noodzakelijk is of die ook andere aspecten betreft." > Graag een voorbeeld om dit goed te kunnen begrijpen.	Een voorbeeld is dat de wettelijke vereisten voor de onderhandelingsprocedure gaan over de fase dat de formele onteigeningsprocedure al gestart is (minnelijk overleg). Voorafgaand aan deze fase wordt altijd ook al informeel onderhandeld. Hiervoor gelden geen wettelijke regels, maar beleidsmatig wordt er pas over gegaan tot het starten van de onteigeningsprocedure nadat een serieuze informele onderhandelingsfase geen resultaat heeft opgeleverd.
	5	Paragraaf 4.2: Hebben we het goed begrepen dat een gemeente niet kan onteigenen zonder de provincie er in te betrekken?	De gemeente kan wel zonder betrokkenheid van de provincie onteigenen voor eigen doelen.
	6	De invloed van PS is tweemaal: we maken per beleidsstuk de afweging of onteigening binnen het kader van dat beleid een (uiterste) instrument kan zijn, en we besluiten over de onteigeningsbeschikkingen die op basis van dat beleid aan ons worden voorgelegd (indien nodig, en als blijkt dat dat niet op een minnelijke manier kan worden geregeld, zoals	Het klopt in algemene zin zoals het door u geschreven is. Bij het beleid wordt de eerste richting gegeven en uiteindelijk blijft de keuze om een onteigeningsbeschikking te nemen aan PS. Omdat daar de specifieke uitwerking bij beschikbaar komt. Voor het UPLG geldt dat er een apart statenvoorstel aan PS wordt voorgelegd met

		vastgelegd in dit uitvoeringskader). Zo zal het aanstaande UPLG een verhandeling over onteigening bevatten, met dit uitvoeringskader onteigening als formele basis. Die verhandeling over onteigening kunnen we dan met de rest van het UPLG in de Staten behandelen. Op basis van het door ons aangenomen besluit rond het UPLG kan dan in voorkomende gevallen tot onteigening kan worden overgegaan, mits PS de onteigeningsbeschikkingen aannemen die ons per individueel geval worden voorgelegd. Is dat een juiste voorstelling van zaken?	betrekking tot de bereidheid tot onteigening voor de essentiële percelen natuur. De reden hiervoor is dat het vaststellen van het UPLG een GS-bevoegdheid is en op deze manier dit besluit door PS zelf kan worden genomen.
Volt	7	Moet de bestemming waarvoor de grond op die specifieke plek onteigend wordt concreet zijn opgenomen in de omgevingsvisie (stap 1)?	Dit hoeft niet. Het vaststellen van beleid om voor een bepaald doel te onteigenen kan via de Omgevingsvisie, maar kan ook via andere beleidsdocumenten, bijvoorbeeld het UPLG of het Uitvoeringskader Infrastructuur en Benutten. De specifieke locatie hoeft nog niet in het beleid genoemd te zijn. Het aanwijzen van de specifieke locatie vindt plaats in het projectbesluit of het ruimtelijk besluit van de gemeente.
	8	Wat is de rol van de omgevingsvisie i.h.k.v. onteigening? Moet een projectbesluit of ruimtelijk besluit altijd concreet aansluiten op tekst in de omgevingsvisie, moeten ze alleen binnen de algemene kaders van de omgevingsvisie blijven of kunnen zij er ook op afwijken? Gelden dezelfde uitgangspunten voor een grondstrategieplan?	In de omgevingsvisie leggen Provinciale Staten hun ambities en beleidsdoelen voor de fysieke leefomgeving vast voor de lange termijn. Ze stellen één omgevingsvisie voor het hele grondgebied vast. De omgevingsvisie is zelfbindend. Het projectbesluit is een instrument voor provincies voor het mogelijk maken van projecten met een publiek belang. Voorbeeld is de aanleg of uitbreiding van een weg. Ook kan het gaan om private initiatieven die samenvallen met het bereiken van publieke doelen voor de fysieke leefomgeving. Voorbeeld is voor energie-infrastructuur in samenwerking met een private initiatiefnemer. Het Grondstrategieplan is een plan waarin de te realiseren doelen in een gebied, de beschikbare grondeigendommen en grondinstrumenten bij elkaar worden gebracht om te bekijken of de doelen die grondgebonden zijn gerealiseerd kunnen worden met de inzet van grondinstrumenten.
	9	Er kan beleidsmatig gekozen worden voor een invulling m.b.t. het belang, noodzaak en urgentie van onteigening die nog verder te laten gaan dan de juridisch noodzakelijke aspecten (bovenaan p6). Kan er een voorbeeld genoemd worden om dit nader te duiden?	Zie antwoord vraag 4.
	10	Urgent i.h.k.v. UPLG wordt beschreven als dat er binnen 3 jaar gestart moet worden met een project. Hoe kun je juridisch aantonen dat iets binnen 3 jaar móet starten? Omdat anders de wereld vergaat, het te duur wordt, het niet meer mogelijk is, ...? Zijn er normen?	De concrete juridische eis is dat het aannemelijk is dat het project kan en zal starten. Dat het móet starten hangt samen met de noodzaak en het algemeen belang. De invulling hiervan is deels van beleidsmatige aard en moet goed

			gemotiveerd worden, maar hier zijn geen vaste normen voor.
	11	M.b.t. de werking van het voorkeursrecht: moet de provincie wachten met dit recht tot het voornemen tot verkoop bekend is, of kan het bij voorbaat al worden ingesteld? Zo nee, hoe voorkomt de provincie dat zij te laat zijn en er al een koop is gesloten? En in het andere geval: hoelang blijft het voorkeursrecht dan geldig?	Het instrument voorkeursrecht kent onder de omgevingswet een eigen procedure. In hoofdlijnen legt GS een besluit tot het instellen van het voorkeursrecht voor een bepaald gebied voor aan PS. En PS is het bevoegde orgaan om hier een besluit over te nemen. De voorbereiding en besluitvorming is geheim om te voorkomen dat partijen al stappen zetten zoals u aangeeft en het voorkeursrecht op dat moment niet meer kan gelden voor het betreffende perceel. In de "Quickscan grondinstrumenten" zullen wij hier uitgebreid op de procedure terugkomen.
	12	Landinrichting of herverkaveling kan eveneens leiden tot een ander gebruik van grond: wanneer wordt gekozen voor herverkaveling en wanneer voor projectbesluit en onteigening?	In het grondstrategieplan wordt een afweging gemaakt over de mogelijk in te zetten instrumenten. Landinrichting is ook net als onteigening een verplichtend instrument. Waarbij bij landinrichting er een groter projectgebied is, terwijl onteigening zich vaak richt op enkele percelen.
	13	Er wordt volgens mij nie expliciet opgesomd waar de beslissingsruimte van PS ligt; uit de tekst maakt ik op dat die kan liggen in het meegeven van kaders voor het besluit om voor het beleidsdoel over te gaan op onteigening (6.1 afweging bij afweging bij vaststellen beleid). Klopt dit met eerdere afspraken?	Wij kunnen niet duiden wat u in uw vraag met eerdere afspraken bedoelt.
	14	Een onteigeningsprocedure die 2 tot 3 jaar loopt: het is allemaal wel zwaar aangezet. Naast dit Uitvoeringskader moet nog steeds een hele meute mensen aan de slag met kilo's rapporten om één simpele onteigening mogelijk te maken, zou dat niet eenvoudiger net zo betrouwbaar kunnen?	We houden ons aan de wettelijke regels die voor onteigening gelden. Onteigening is een ingrijpend middel en we gaan hier zorgvuldig mee om. Uiteraard heeft het altijd de voorkeur om vrijwillige overeenstemming te bereiken. In dat geval hoeft er geen volledige procedure gevolgd te worden.
PvdA	15	Hoe groot is de kans op vrijwilligheid als bij voorbaat al wordt aangegeven dat de vergoeding bij onteigening hoger is?	Als eenmaal beleidsmatig is vastgesteld dat een perceel in het uiterste geval onteigend zal worden, is het vanaf dat moment mogelijk om de hogere vergoeding te geven. De daadwerkelijke onteigening hoeft dan dus niet afgewacht te worden. Voor percelen waarvoor geen onteigeningsbeleid geldt, kan de eigenaar in theorie afwachten of het beleid er alsnog komt. Voor de meeste beleidsterreinen zal dit er echter niet komen.

	16	Wat is het voordeel voor de eigenaar wanneer overname plaatsvindt op basis van vrijwilligheid?	Hierbij moet je onderscheid maken tussen volledig vrijwillig en vrijblijvend, daarbij de provincie niet zal onteigenen, en minnelijke overeenstemming ter voorkoming van onteigening. Wanneer er geen sprake is van een mogelijke onteigening (wat voor de meeste provinciale doelen het geval is) wordt de eigenaar de taxatiewaarde geboden. Een marktconforme prijs dus. Het belangrijke voordeel dat de eigenaar heeft is dat hij ervoor kan kiezen niet te verkopen. Bij verkoop ter voorkoming van onteigening krijgt de eigenaar volledige schadeloosstelling, net als bij daadwerkelijke onteigening, maar stemt hij er wel zelf mee in, zonder de uitkomst van de onteigeningsprocedure af te wachten. Indien een eigenaar toch al bereid is te verkopen, is het voor hem een voordeel wanneer zijn perceel wordt aangewezen als perceel dat in het uiterste geval onteigend kan worden.
--	----	---	--