

Vragen m.b.t. SB Doelen UPLG en maatregelpakketten in relatie tot GGA-deelgebieden

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
CDA	1	In de notitie 'Toepassen UPLG-doelstellingen in de GGA-deelgebieden': Wat is 'agrarische natuur', zoals beschreven op pagina 3 in de derde bullet onder categorie 3?	Daarmee worden landbouwgebieden bedoeld waar boeren beheerpakketten kunnen afsluiten onder het instrument Agrarisch Natuur- en Landschapsbeheer (ANLb)
PvdA	2	Er wordt gesproken over alternatieve bestedingen. Waaraan moeten we dan denken?	We bedoelen ermee dat we richting het Rijk flexibiliteit willen creëren voor de besteding van de middelen. Immers in de loop van een proces gaan zaken soms sneller of langzamer dan gedacht en dan is het handig om met budgetten te kunnen schuiven. Wij zijn in gesprek met het Rijk om de schuifruimte binnen een maatregelpakket te vergroten.
	3	Zijn de rijksmiddelen toereikend voor de doelen? Zo nee, welke keuzes liggen voor om te prioriteren?	Met de rijksmiddelen die we voor de UPLG-maatregelpakketten en Programma Natuur fase 2 hebben ontvangen (resp. €249,5 miljoen en €33,2 miljoen) kunnen we verdeeld over verschillende UPLG-opgaven flink aan de slag. Maar voor de lange termijn is het volstrekt niet voldoende en zijn aanvullende middelen nodig. In geval keuzes gemaakt moeten worden, ligt er een duidelijke prioriteit bij de realisatie van doelstellingen met een zware juridische status (stikstof en waterkwaliteit). De weging van de overige doelen komt aan bod in het UPLG.
	4	In hoeverre worden de doelen en verdeling van middelen heroverwogen in het kader	Wij richten ons in het kader op het realiseren van onze doelen via het zogeheten 'adaptief programmeren'. Dit voorjaar krijgen wij in GS scherper in beeld waar er nog evidente taakstellingen liggen zonder voldoende financiering en waar het vraagstuk van prioritering naar voren komt.
D66	5	Bij bijlage 1: Wat betekent de afkorting RSG's (onder de kop Vraag 2 op blz.5)	De afkorting RSG betekent Regionale Stuurgroep: We hebben in onze provincie twee regionale stuurgroepen: een RSG-west en een RSG-Oost. Beide bestaan uit vertegenwoordigers van waterschappen, gemeenten en landbouw- en natuurorganisaties met een onafhankelijke voorzitter.
VVD	6	Veel dank voor de uitsplitsing van de maatregelpakketten. Dit geeft een goed beeld van de beoogde maatregelen en de beschikbare middelen van de huidige UPLG-maatregelpakketten, verdeeld over de gebieden. Dit geeft alleen nog geen beeld van de maatregelen die nodig zijn / beoogd zijn na deze uitvoeringsperiode (dus na deze maatregelenpakketten) en de middelen die daarvoor nodig zijn. Is het mogelijk daar ook al een overzicht van te geven?	Nee, zo'n overzicht is niet beschikbaar. In het concept-UPLG was een kostenraming opgenomen van in totaal 3,7 miljard plus/min 25% uitgaande van periode tot en met 2030. In de uitvoering zullen we werken volgens het principe van 'adaptief programmeren'. Dit betekent dat de uitvoering zich aanpast aan de middelen die beschikbaar komen, vermits passend binnen de kaders en prioriteiten van het UPLG.
PvdD	7	PvdD maakt graag gebruik van het aanbod van een technische infosessie over deze twee	Het percentage reductie van stikstofemissies geeft richting aan de omvang van de benodigde reducties. Het is de resultante van alle

		notities: wellicht kan dit op 5 maart bij LWM aan de orde komen. Pagina 5 notitie 1 Toepassing: "Emissiedoelstellingen in percentages (stikstof), categorie a: deze differentiëren we niet per deelgebied, dit is niet wenselijk, zou veel weerstand oproepen (dus niet het ene deelgebied 52% en het andere 40%)" Het is de vraag of dit efficiënt is. In het ene gebied is immers meer uitstoot in de ander – is het niet doelmatiger om daar transparant over te zijn?	maatregelen door alle veehouderijen in alle gebieden. Op bedrijfsniveau hanteren wij voor grondgebonden veehouderij een emissiedoel per ha (40 kg ammoniakemissie/ ha/jaar). Hiermee wordt al rekening gehouden met bedrijven die weinig uitstoten. Omrekening van de percentages kost veel tijd en biedt weinig helderheid voor de individuele ondernemer, en is daarmee niet doelmatig. Het is overigens wel de bedoeling om in de directe omgeving van de stikstofgevoelige N2000 gebieden extra reductie te realiseren.
	8	Bovendien kun je ook weerstand verwachten door gebieden allemaal over 1 kam te scheren: gebiedspartners die minder uitstoten kunnen dan stellen dat zij ten onrechte harder hun best moeten doen ten behoeve van hun burens. Is hier ook rekening mee gehouden – en is publieke weerstand de enige reden om niet uit te splitsen per gebied?	Zie het antwoord bij 7.
	9	Pagina 5 notitie 1 Toepassing: "Ook voor de VHR-arealuitbreiding die voortvloeit uit de nieuwe Europese Natuurherstelverordening zijn ideeën over waar de kansen liggen. Ideeën over uitbreiding areaal met GBDA zijn er ook volop in de gebieden aanwezig." Zijn hier net als voor de bossenstrategie kaarten waarop de zoekgebieden en kansen zijn gevisualiseerd?	Aan een kansenkaart voor de ecologisch beste gebieden voor VHR-arealuitbreiding wordt ambtelijk nog gewerkt. Op onderdelen zijn al wel kansenkaarten gemaakt. Zo zijn de kansrijke gebieden voor weidevogelgraslanden dezelfde als de weidevogelkerngebieden en -randzone. De potentie voor Groenblauwe dooradering is op een hoog abstractieniveau geschetst op de Inspiratiekaart Strategisch bosbeleid. Hierop zijn ook kansrijke zoekgebieden voor de natte VHR-bostypen getekend. In de Uitvoeringsagenda strategisch bosbeleid 2025-2028 nemen we op dat er landschappelijke en ecologische gebiedsverkenningen voor GBDA worden uitgevoerd per UPLG-deelgebied.
	10	Kunnen deze gedeeld worden met PS?	De kaart met de weidevogelkerngebieden en -randzone is opgenomen in het Natuurbeheerplan 2024-2025, kaart 7. De Inspiratiekaart Strategisch bosbeleid is momenteel alleen nog voor intern ambtelijk gebruik. De VHR-kansenkaart kan nog niet gedeeld worden omdat deze in wording is.
	11	Pagina 14 notitie 2 Verdeling: Er wordt circa 15 miljoen besteed aan pilots (3 x) onder maatregelpakket 3 (Landbouw). Kan gekenschetst worden aan wat voor soort innovaties bij deze 3 projecten wordt gewerkt. Gaat het primair om technische innovaties, of ook andere vormen van innovatie?	In brede zin gaat het hierom zogenaamde 'voeren management-maatregelen'. Om dat het onderzoek aspect in de pilots uiteraard van groot belang is gaat om verschillende vormen van innovatie. Voorbeelden zijn het regelmatig schoonsproeien van roostervloeren en weidegang, tot en met monomestvergisting en stikstofkrakers. De meer 'technische' oplossingen maken hier dus ook onderdeel uit. Evenals bijvoorbeeld de potentie van de zogenaamde goede landbouwpraktijk.

			Van belang is dat een groot deel van de middelen gaat naar sensoren om het effect te kunnen meten.
	12	Wat is de verhouding qua besteding tussen technisch vs bv systeeminnovaties (ecologisch etc).?	Zie antwoord op vraag 11. Deze uitsplitsing is niet te maken. De trekkers van de beide pilots in de twee gebieden stellen samen met onderzoekers en de betrokken agrariërs een plan op voor welke interventies onderzocht zullen worden.
	13	Pagina 14 notitie 2 Verdeling: Er wordt ruim 21 miljoen besteed aan voer- en managementmaatregelen onder maatregelpakket 3 (Landbouw). Hoe worden die middelen precies besteed? Gaat het dan om advisering, of kunnen agrariërs met deze subsidie eiwitarm voer gaan inkopen, bijvoorbeeld?	Deze middelen zullen ingezet worden voor een brede waaier aan maatregelen en investeringen die ondersteunend zijn aan het behalen van de verschillende doelen zoals die in het UPLG genoemd zijn. Deze openstelling wordt momenteel uitgewerkt. Het is met name gericht op directe ondersteuning van agrariërs middels investeringssubsidies (zie ook het antwoord op vraag 14). Advisering van agrariërs is ook van groot belang maar hiervoor hebben wij andere middelen beschikbaar (zoals de duurzame bedrijfsplannen, relatiebeheerders en de plattelandscoaches).
	14	Wat zijn managementmaatregelen die subsidiabel zijn onder deze deelmaatregel?	Het zal hier gaan om een brede lijst aan mogelijke maatregelen, die bijdragen aan een of meerdere doelen uit het UPLG. Gericht op bijvoorbeeld vermindering emissies van ammoniak, broeikasgassen, gewasbeschermingsmiddelen en het verbeteren dierenwelzijn. Een knelpunt in de uitrol van de maatregelen is dat voor de openstelling dit jaar vergunningverlening nodig is. Op dit moment ziet het er naar uit dat wij op korte termijn helaas een groot aantal subsidies niet zullen openstellen.
	15	Notitie 2 algemeen: gezien de vele bestedingsposten die vallen onder de maatregelenpakketten hebben we te maken met een gigantische projectorganisatie. Zal in de komende periode voor PS inzichtelijk gemaakt worden welke partijen de daadwerkelijke uitvoering van alle deelacties voor hun rekening nemen?	Momenteel wordt gewerkt aan de uitvoeringsorganisatie van de maatregelenpakketten. Onderdeel daarvan is een bestuurlijk kernteam en een ambtelijke stuurgroep. Op korte termijn informeren wij u verder over de hoofdlijnen hiervan in een Statenbrief over de maatregelenpakketten.
	16	Kan iets gezegd worden over de manier waarop de voortgang zal worden bewaakt en de effecten op de doelstellingen gemeten?	Er wordt op twee manieren gemonitord. Ten eerste wordt de voortgang en de resultaten op basis van de Specifieke Uitkering op een aantal momenten gerapporteerd aan het Rijk. Daarnaast wordt het doelbereik meegenomen in de integrale UPLG monitor die twee keer per jaar verschijnt en dit najaar voor het eerst als dummy aan u wordt aangeboden.

	17	Met andere woorden, hoe zal de monitoring, kwaliteitsborging en effectbeoordeling worden ingericht in de komende jaren?	Zie 16.
BBB	18	In de bijlage toepassen UPLG doelstellingen op de 9 GGA gebieden beschrijft u een emissiereductie van 46% van de stikstofdeken. Nu gaan de GGA hoofdzakelijk over het landelijk gebied. Wat wordt de opdracht voor de andere sectoren welke eveneens ammoniak en ook NOx uitstoten? Het komt nu over alsof de alleen de agrarische sector hiervoor aan de lat staat.	In het UPLG worden uitsluitend stikstof (ammoniak) doelen voor de agrarische sector opgenomen, zoals ook het geval was in het NPLG. De andere sectoren hebben ook een grote emissiereductieopgave maar dit wordt veelal geregeld via ander (nationaal) beleid. Met name de inzet op energietransitie, het verminderd gebruik van fossiele brandstoffen, resulteert hierbij ook tot minder NOx emissies (omdat de uitstoot van NOx met name wordt veroorzaakt door verbrandingsprocessen).
	19	Depositiedoelstellingen en KDW. Wat gaan we doen als de landelijke wetgeving op dit punt verandert? Wat zijn dan de gevolgen voor de opvolger van het UPLG? In uw inleiding van deze bijlage geeft u aan dat wilt doorgaan met gewijzigd landelijk beleid en actuele ontwikkelingen.	Wij zijn gehouden aan landelijke wetgeving en zullen die volgen. Wij sorteren via de Utrechtse Monitor Duurzame Landbouw overigens al voor op het landelijk beleid dat gericht gaat worden op doelsturing (waarschijnlijk via emissieplafonds voor ammoniak).
	20	In de opvolger van het UPLG gaat het hoofdzakelijk over de nationale opgaven en doelen welke uitgevoerd moeten worden. Nu is onder de Utrechtse variant het verdienmodel en perspectief van de agrarische sector een pijler. Kan u hier ook concreter in zijn hoe dit vormgegeven wordt? Voor het slagen van de GGA is belangrijk dat naast wat er geleverd moet worden, ook bekend is wat de toekomstbestendigheid op financieel gebied is.	In het ontwerp UPLG gaan wij hier nader op in, Wij geven daarbij aan dat wij ons willen inzetten voor een economisch rendabele bedrijfsvoering binnen de mogelijkheden die wij als provinciale overheid hebben en binnen de maatschappelijke randvoorwaarden. Agrariërs produceren grotendeels voor de open markt. Het grootste deel van de afzet vindt plaats in de EU en ons omringende landen, daarmee staat de prijsvorming onder invloed van de wereldmarkt. Aanvullend hierop hebben lokale omstandigheden in Nederland en Utrecht ook invloed op de productiemogelijkheden en kosten. De inkomsten uit de 'reguliere' afzetmarkt blijven voor het grootste deel van de agrarische ondernemers de voornaamste inkomstenbron. De instrumenten en middelen die Utrecht momenteel kan inzetten om met name individuele agrariërs te ondersteunen bij de verduurzaming en versterking van hun bedrijfsvoering worden in het ontwerp-UPLG toegelicht. Het gaat onder meer om: structuurversterking / kavelruil, kennisdeling en subsidie voor voer- en management-maatregelen en innovatie voor stallen en mest(aanwending) en het faciliteren van (aanvullende) verdienmodellen zoals biologische landbouw, verbreding en multifunctionele landbouw. Hierbij aansluitend gaan wij ondernemers ook ondersteunen bij het opstellen van duurzame bedrijfsplannen.