

Vragen m.b.t. Statenbrief Rapportage natuur- en boscompensatie in de provincie Utrecht 2024

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
Volt	1	Kan de huidige wijze van monitoren van uitvoering van natuur- en boscompensatiemaatregelen worden beschreven: wie is er voor monitoring verantwoordelijk, voor wat precies, en hoe en wanneer? Het rapport stelt dat dit o.a. geschiedt ""via de reguliere SNL-monitoring"" met name dan ""hoe de natuur zich ontwikkelt."" Maar onduidelijk blijft hoe monitoring en evaluatie plaatsvind tegen de achtergrond van de vereiste (indicatoren van) compensatie.	Voor NNN-compensatie: Op dit moment is in de privaatrechtelijke overeenkomst tussen provincie en initiatiefnemer de monitoring van de uitvoering van de compenserende maatregelen geborgd. Dit is beschreven in het memo dat bij de Statenbrief is gevoegd onder het kopje <i>Welke monitoring vindt nu al plaats</i> Indien de initiatiefnemer subsidie ontvangt in het kader van het Subsiestelsel Natuur en landschap is hij verplicht om een landelijk gestandaardiseerde SNL-monitoring uit te voeren. Dit moet in cycli van 6 jaar worden uitgevoerd. Vaak wordt de SNL-monitoring door een extern bureau uitgevoerd. Uit deze monitoring kan geconcludeerd hoe de natuur zich ontwikkelt. Waarbij opgemerkt moet worden dat 10 jaar voor de natuur geen lange periode is. Niet voor alle natuurtypen geldt dat de natuur dan al volledig ontwikkeld is. Voor het toezicht op de compensatie van houtopstanden is de RUD verantwoordelijk. De RUD voert controles uit bij de velling, de herbeplanting en controleert of de herbeplante bomen daadwerkelijk zijn aangeslagen.
	2	Aanvullende maatregelen kunnen obv monitoringsuitkomsten nodig zijn: wie is er dan verantwoordelijk voor deze maatregelen en kan er een voorbeeld uit de praktijk worden gegeven?	Op basis van de monitoring van de uitvoering kunnen afwijkingen van het inrichtingsplan worden geconstateerd. In dergelijke gevallen zal in overleg met de initiatiefnemer worden bekeken welke aanvullende maatregelen nodig zijn. Zo zijn voorbeelden waarbij we heb bijgestuurd: - De extra wens om een poel te gebruiken als badderpoel voor varkens afgewezen. - In overleg een extra paar bomen laten kappen om voldoende licht en warmte op een te ontwikkelen heideterrein te laten vallen, t.b.v. de zandhagedis. - De aanleg van extra natuurvriendelijke oevers.
	3	Wat vinden de in de SB genoemde natuurpartijen van deze uitwerking, delen zij het standpunt dat deze wijziging (haalbaarheid toetsen van compensatiemaatregelen) de uitvoering verstevigt en dat er geen verdere monitoring nodig is?	In het overleg met deze partijen werd vooral benadrukt dat het van groot belang is dat aan de voorkant afspraken worden gemaakt op basis van adequate informatie over de ecologische potentie van de compensatielocatie. Deze afspraken zijn allesbepalend voor de haalbaarheid van de meerwaarde benadering. Partijen onderkennen dat met de uitkomsten van de monitoring geen definitieve uitspraken kunnen worden gedaan over de effectiviteit van de compenserende maatregelen omdat er tal van factoren van

			invloed kunnen zijn op de ontwikkeling van de natuur.
PvdD	4	Kan uitgelegd worden waarom niet alle projecten na vaststelling van de interim omgevingsverordening gebruik maken van de meerwaarde benadering?	Omdat er ook plannen zijn die vallen onder de uitzondering 1) een groot openbaar belang of 3) beperkte wijzigingen van bestaande activiteiten of nieuwe activiteiten die nodig zijn voor de instandhouding van de bestaande activiteiten.
	5	Er moet in alle gevallen NNN-gecompenseerd worden, dus aantasting is steeds aan de orde, toch?	Het kan bij compensatie vraagstukken ten aanzien van het NNN gaan om aantasting van oppervlakte, kwaliteit en samenhang. De aantasting moet inderdaad gecompenseerd worden. Dat kan in kwaliteit of samenhang verhogende maatregelen en in oppervlakte vergrotende maatregelen. Meestal is er sprake van een combinatie.
	6	Kunnen de verschillende redenen op een rij gezet worden waarom compensatie van bos en natuur in de regel zo lang duurt?	- Hoge druk op de grondmarkt. Het is lastig om aan compensatiegrond te komen. - (Lange/complex) gemeentelijke vergunningprocedures om ergens bos mogelijk te maken (niet overal is bos gewenst). - De vele (natuur) onderzoeken die nodig zijn voor het aan kunnen vragen van een vergunning. - Dossiers uit het verleden (voor de IOV) waar nog onvoldoende goede afspraken zijn gemaakt en waar de compenserende partij de compensatie opgave niet zo serieus neemt.
	7	De termijn waarbinnen de maatregelen moeten zijn genomen is 3 jaar, welke instrumenten zijn er om deze doorlooptijd te borgen?	De privaatrechtelijke overeenkomst met de provincie. En de voorwaardelijke verplichting in de omgevingsvergunning.
	8	Pag 10: er is een keer ontheffing verleend voor herplantingsplicht. Om hoeveel hectare/bomen ging dat?	Het betreft hier 71 bomen (verschillende soorten) die worden vervangen voor 68 knotwilgen. Omdat wilgen onder de uitzondering van houtopstanden zoals beschreven in het Besluit activiteiten leefomgeving vallen was een maatwerkvoorschrift voor deze herplant nodig. Het betreft hier Fort Nieuwersluis, welke onderdeel is de van de Nieuwe Hollandse Waterlinie en sinds 2021 onderdeel van de UNESCO Werelderfgoed. Herplant met Knotwilgen past vanuit cultuurhistorisch oogpunt beter bij een fort.
	9	Pag 11: wellicht lezen we de tabel niet goed, maar voor hoeveel van de ontheffingen/maatwerkvoorschriften is er uitstel verleend voor aanplant en om hoeveel tijd gaat het per geval?	Tabel 3 op pagina 11 gaat niet over het uitstel wat is verleend middels een besluit. Het geeft alleen weer hoeveel ontheffingen er zijn verleend en hoeveel er een eerste controle herbeplanting en hoeveel er een tweede controle herbeplanting afgerond hebben gehad. In de afgelopen jaren is slechts in enkele gevallen een ontheffing voor uitstel herbeplanting gegeven (in 2024 nul keer). Onder de oude regels gold naast de termijn van herbeplanting een termijn van 3 jaar waarbinnen een ontheffing voor compensatie op andere grond moest worden aangevraagd

			waardoor er pas in het 4^{de} of 5^{de} jaar na kap gecompenseerd hoefde te worden. Dit staat uitgebreid uitgelegd in de rapportage. Daarom zijn een aantal zaken uit een wat verder verleden nog niet gerealiseerd. Bij recente ontheffingen onder de nieuwste Omgevingsverordening is de verwachting dat de compensatie sneller wordt uitgevoerd en ook sneller door de RUD kan worden gecontroleerd. Maar het is nog te vroeg om te zien of dit werkelijk zo uitpakt.
	10	Pag 11: Als de tabel uitsluitend verwijst naar gevallen van uitstel/maatwerk, hoeveel casussen waren er waarbij het ging om herplant binnen 3 jaar en de herplant ook binnen die termijn is gerealiseerd?	Zie het antwoord op de vorige vraag. We hebben voor dit jaar specifiek het aantal eerste controles waarbij de herbeplanting is gecontroleerd opgenomen. Zo is inzichtelijk dat b.v. voor 2019 13 van de 14 ontheffingen voor de eerste keer door de RUD zijn gecontroleerd.
	11	Pag 12: <i>Wat opvalt in tabel 3 is dat het aantal dossiers waarbij de compensatie/herbeplanting volledig is afgerond niet het aantal afgegeven ontheffingen/maatwerkvoorschriften volgt. Dit heeft een aantal oorzaken en hebben deels met de procedures en deels met de werkwijze, prioriteit en capaciteit van de RUD te maken.</i> Kan deze conclusie nader toegelicht worden?	De procedure met de herbeplanting- en compensatietermijnen staat uitgelegd in paragraaf 2.3.2. van de rapportage. Ook wordt daar de werkwijze van de RUD toegelicht. Alles bij elkaar duurt een dossier minimaal 4-6 jaar voordat het wordt afgesloten. Een aantal dossiers uit 2019 en daarvoor zijn nog niet afgesloten vanwege eerdere prioriteitskeuzen bij de RUD. De RUD heeft aangegeven specifieke in te zetten op het controleren en afsluiten van dossiers ouder dan 6 jaar.
	12	Twee vragen: 15a betekent de eerste zin dat de overgrote meerderheid van de initiatiefnemers niet hebben voldaan aan de eisen voor herplant/compensatie?	Niet duidelijk is waaraan wordt gerefereerd? In principe wordt bij boscompensatie het dossier pas afgesloten als er is gecompenseerd en de bomen zijn aangeslagen. De RUD kan lasten onder dwangsom opleggen als er niet wordt gecompenseerd.
	13	Slechts een 1/5 van de te realiseren compensatie is daadwerkelijk gerealiseerd over de periode 2017-2024, hoe is dit te verklaren?	Zie de antwoorden op voorgaand vragen. Alleen over de periode t/m 2018 kunnen we conclusies trekken over de volledige uitvoering en controle van compensatie. Over de periode 2019 t/m heden kunnen we alleen rapporteren over de voortgang van de controles en eventuele aanplant.
	14	Zelfs als er gerekend wordt tot 2022 (rekening houdend met de aanplant termijn van 3 jaar) is er zeer weinig gerealiseerd: op welke manier houdt dit verband met procedures, werkwijze, prioriteit en capaciteit van de RUD?	In 2019 is voor 13 van de 14 ontheffingen herbeplant. Voor 2020 is dat 11 van de 14. Voor 2021 en 2022 loopt dat iets terug, maar zijn alsnog 4 van de 7 (2021) en 5 van de 9 (2022) herbeplant.
	15	Zijn er op deze onderdelen verbeteringen doorgevoerd en zo ja in welk opzicht?	Ja, de RUD is gaan prioriteren op controles compensatie en illegale vellingen in plaats van de controle op reguliere vellingen (zie ook de rapportage). Verder zal de RUD dus inzetten op het controleren en afsluiten van dossiers ouder dan 6 jaar (zie antwoorden op voorgaande vragen).

	16	Pag 13: als het gaat om illegale vellingen zien we dat er vanaf 2021 weinig tot geen herplant/compensatie is gerealiseerd. Maar in de reflectie wordt een positiever evaluatie gegeven. Kan dit nader geduid worden?	Zie voorgaande antwoorden over de procedures en termijnen. Pas na 4-6 jaar is de controle volledig uitgevoerd en kunnen conclusies worden gemaakt over de uitvoering van de compensatie. In de reflectie wordt gemeld dat de methode van opsporen van illegale vellingen met luchtfoto's efficiënt en succesvol is. Er wordt niet gesproken over herplant/compensatie.
	17	Pag 13: kan een inschatting gemaakt worden van de realisatie van compensatie/herplant van nog uitstaande illegale vellingen (dus vooral jaren 2021 t/m 2024)?	Op dit moment niet, omdat we voor deze rapportage niet beschikken over de gegevens van de eerste herplant controle. Voor de volgende rapportage zullen we deze gegevens ook opvragen bij de RUD en opnemen.