

Vragen m.b.t. SB stand van zaken ontwerp-UPLG

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
BBB	1	Hoe verhoudt het Ontwerp-UPLG zich tot de beoogde wijzigingen in het landelijke vergunningenstelsel (zoals het schrappen van de KDW en de invoering van emissiegericht beleid)?	Een van de landbouwonderwerpen in het ontwerp-UPLG is doelsturing via Kritische Prestatie Indicatoren (aanpak van de Utrechtse Monitor Duurzame Landbouw). Deze aanpak is in lijn met de voorgenomen landelijke lijn. De KPI voor ammoniak is gericht op emissies. Wij verwachten niet dat het schrappen van de KDW zal leiden tot een andere aanpak. Bovendien gaat dit waarschijnlijk nog jaren duren (bij gebrek aan een hanteerbaar alternatief).
	2	Het kabinet kiest voor een regionale maatwerkaanpak. Hierbij wordt gedacht aan het instellen van een strook van 250 meter rond overbelaste hexagonen, met maatwerk per gebied. Sluit dit aan bij het Ontwerp-UPLG?	Ook wij stellen stikstofzones van 250 meter rondom de Habitatrictlijndelen van de Natura-2000 gebieden voor.
	3	Kunnen wij het advies inzien wat de vijftien deskundigen als input hebben geleverd?	De vijftien deskundigen hebben op basis van hun expertise meegedacht en ambtelijke input geleverd. Officiële reacties volgen via de zienswijze-procedure in het najaar.
	4	Wat wordt bedoeld met 'zonder last of ruggenspraak'?	De 80%-versie van het Ontwerp-UPLG is vertrouwelijk naar de vijftien inhoudelijk deskundigen gestuurd. Vooraf is afgesproken dat zij het niet met anderen mochten delen en dat het om een inhoudelijke check gaat en niet om belangenbehartiging. Hun advisering heeft op basis van hun persoonlijke deskundigheid plaats gevonden en nadrukkelijk niet namens een (belangen)organisatie. Zij hebben er dus geen collega's of bestuurders bij betrokken. Dat wordt bedoeld met 'zonder last of ruggenspraak'.
	5	Kan deze zogenaamde bespreekpunten notitie met ons als PS gedeeld worden?	De notitie is niet meer actueel omdat er naar aanleiding ervan veel in de 90% versie van het Ontwerp-UPLG is aangepast. De 90%-versie van Ontwerp UPLG is begin mei ter consultatie aan onze belangrijkste stakeholders gestuurd zoals de Regionale Stuurgroepen (RSG-West en RSG-Oost), de Provinciale Stuurgroep Landelijk Gebied (PSLG) en de deelnemers aan de Ronde Tafel landbouw en Natuur waarin landbouworganisaties en natuurorganisaties zijn vertegenwoordigd. PS zal de komende maanden actief geïnformeerd worden over het voortgangsproces van het UPLG en de maatregelpakketten. Het Ontwerp UPLG zal naar verwachting in oktober gereed zijn en dan ter consultatie aan PS gezonden worden. De gedeputeerde zal dan met PS hier het gesprek over aangaan. Vanaf half oktober zal het Ontwerp-UPLG formeel ter inzage liggen

			gedurende een periode van zes-acht weken. Voorjaar 2026 zal het uiteindelijke UPLG ter vaststelling worden voorgelegd aan GS. We zullen u dan ook informeren hoe wij invulling hebben gegeven aan uw eerdere reacties.
	6	Kan aangegeven worden wat een doelvoorschriften vergunning inhoud en hoe worden de normen daarvoor bepaald?	Een doelvoorschriftenvergunning is een vergunning waarin de initiatiefnemer één of meer emissiewaarden of KPI's als doelen krijgt opgelegd. Mits hij of zij met monitoring aantoont die doelen te halen, is de initiatiefnemer vrij in de keuze van zijn middelen. We werken aan een pilot met een natuurvergunning met een monitoringsvoorschrift, op grond waarvan melkrundveehouders hun emissieplafond voor ammoniak moeten bewaken met behulp van de Kringloopwijzer. Met de WUR, het ministerie van LNV en juristen van andere provincies wordt onderzocht of een dergelijke doelvoorschriftvergunning op basis van monitoring met de Kringloopwijzer in rechte kan standhouden. De norm daarvoor wordt in beginsel bepaald op basis wat landelijk geldt als norm voor emissiearme melkveehouderij: 40 kg NH₃/ha/jaar op bedrijfsniveau in 2035. Hierbij onderzoeken we nog de specifieke haalbaarheid voor Utrecht, dus de norm kan nog iets aangepast worden.
	7	Er wordt gesteld dat met de maatregel in het UPLG een juridische borging wordt gezet naar natuurherstel. Kan u dit toelichten, dit in het kader van het onlangs door het RIVM uitgebrachte rapport over ammoniak en de relatie met afstand naar de natuurgebieden.	We zetten in op een geborgde aanpak van stikstofreductie, in de verwachting dat daarmee de vergunningverlening op termijn weer op gang kan komen. Vooralsnog is er geen relatie met het RIVM rapport.
D66	8	Gebiedsprocessen zijn een pijler onder het UPLG. Eerder is verteld dat er per gebiedsproces een gebiedsagenda komt. Zijn er al gebiedsagenda's?	We hebben de provincie Utrecht voor de uitvoering verdeeld in negen deelgebieden. Per deelgebied is er een eerste concept van een gebiedsagenda, bedoeld als een startdocument met daarin de opgaven en wensen in de verschillende deelgebieden. In deze gebiedsopgaven zijn de opgaven (doelen) van de eerste versie van het UPLG (juli 2023) verwerkt. Voor de verdere uitwerking van de gebiedsagenda's en bijbehorende uitvoeringsprogramma's zijn de maatregelpakketten UPLG en het bijgestelde UPLG (het Ontwerp-UPLG) de basis wat in overleg met de gebiedspartijen verder zal worden ontwikkeld.
	9	Hoe ziet de inhoud van de gebiedsagenda's er uit?	Dat verschilt sterk per gebiedsagenda. Ze volgen een vaste indeling, op hoofdlijnen bestaande uit: beschrijving van het gebied en de gebiedsgerichte aanpak, de betrokken gebiedspartijen, de opgaven, hoe werken we al samen, waar willen we de komende tijd op

			inzetten, relevante ontwikkelingen en vervolg. De gebiedsagenda's verschillen omdat ze samen met de gebiedspartners zijn opgesteld, de opgaven van de deelgebieden deels anders zijn en gebiedsprocessen in verschillende ontwikkelstadia zitten.
	10	Hoe kunnen PS hier (op hoofdlijnen) inzicht in krijgen en het blijven volgen?	De eerste versies van de gebiedsagenda's zijn primair een eerste stap en worden via een iteratief proces nader ingevuld en uitgewerkt. Na het zomerreces staat er een informatiesessie over het UPLG gepland. Hierin zullen wij u ook over de inhoud van de gebiedsagenda's informeren.
PvdD	11	Kan een beeld geschetst worden van de deskundigen vanuit overheden, landbouw, en natuur: de verdeling tussen achtergronden en expertises?	De 15 deskundigen zijn als volgt verdeeld: Agrarische sector: 3 Natuurorganisaties: 4 Gemeenten: 4 Waterschappen: 3 Rijkswaterstaat: 1
	12	Kan een beeld geschetst worden van de participanten aan de landbouw en natuurtafels?	Zie hiervoor het antwoord bij vraag 13.
	13	Kan de lijst met deelnemers gedeeld worden met PS?	Ja, de volgende partijen zijn uitgenodigd voor het rondetafelgesprek met landbouw- en natuurorganisaties: LTO Noord, vertegenwoordigers collectieven, HAJK, Agractie, Bionext, Caring Farmers, NFO, NMV, LEU, Natuurmonumenten, NMU, Staatsbosbeheer, Utrechts Landschap, UPG en NP Utrechtse Heuvelrug.
	14	Hoeveel van de agrarische organisaties of boeren namen deel aan de tafels, en hoeveel waren afkomstig uit de groepen: biologisch/biologisch-dynamisch/CSA/Agroforestry/Caring Farmers?	Met de tafels wordt waarschijnlijk de deskundigengroep bedoeld. Zie het antwoord bij vraag 11. Op 16 juni aanstaande is er een landbouw-natuurtafel georganiseerd met vertegenwoordigers uit de landbouw-en natuurorganisaties. Daar zijn de organisaties die genoemd zijn onder vraag 13 voor uitgenodigd.
	15	Pagina 2 SB: welke andere accenten worden in het ontwerp UPLG gelegd naar aanleiding van landelijke ontwikkelingen? Wat betekent concreet 'eigen Utrechts verhaal' en 'meer uitvoeringsgericht en adaptief programma' (was dat in eerdere versies niet het geval?)	We nemen de landelijke ontwikkelingen uiteraard zo veel mogelijk mee in het Ontwerp-UPLG. Zie bijvoorbeeld de prioritaire gebieden die de minister benoemt in haar kamerbrief van 25 april jl. (veenweiden, beekdalen en N2000-gebieden). Die nemen we in het UPLG over maar we voegen er als provincie Utrecht zelf de Utrechtse Heuvelrug aan toe. Ook de opgaven en onze aanpak werken we verder uit op het niveau van onze vijf Utrechtse landschappen (veenweiden-Groene Hart, Eemland, Utrechtse heuvelrug, Kromme Rijngebied & Schalkwijk, Gelderse Vallei). Met <u>meer uitvoeringsgericht</u> bedoelen we dat we er nu een apart en verder uitgewerkt hoofdstuk over opnemen in het UPLG.

			Met <u>adaptief</u> bedoelen we dat als er belangrijke ontwikkelingen zijn (bv vanuit de ministeriele stikstofcommissie) we daar rekening mee houden in het UPLG.
	16	Volgens de actualiteitenmotie 12 "Ook onze transitie" (mei 2023) dient "dierenwelzijn in elke fase van de vormgeving van UPLG en de gebiedsplannen expliciet, structureel en concreet een plek te geven in het beleid, alsook in de uitvoering van dat beleid in de gebiedsprocessen". Ook staat in ons Landbouw en voedselvisie dat Utrecht streeft naar een landbouw zonder dierenleed. Kan aangegeven op welke manier in het ontwerp-UPLG dierenwelzijn nader zal worden uitgewerkt naar het "Utrechts verhaal", en welke experts daarbij betrokken zullen worden, al of niet via een expertgroep of anderszins?	Op 16 april jl. is er een expertsessie geweest n.a.v. deze en de eerdere motie. Op dit moment ligt het verslag daarvan ter vaststelling bij de experts. Er zijn verschillende suggesties gedaan voor een Utrechtse aanpak dierenwelzijn. Deze opties worden uitgewerkt en bestuurlijk voorgelegd. De uitkomst hiervan zal middels een Statenbrief met PS gedeeld worden, waarschijnlijk wordt dat snel na het zomerreces. De volgende partijen waren (naast provinciale vertegenwoordigers van verschillende beleidsvelden) bij de expertsessie betrokken: Dierenbescherming, LTO Noord, Universiteit Utrecht, Wageningen University & Research, Royal GD, Raad voor dieraangelegenheden, NVWA, Ministerie van LNV en de Koninklijke Nederlandse Maatschappij voor Diergeneeskunde.
SGP	17	Er wordt een stikstofzone verkend. Kan dit meer geduid worden?	Een aanzienlijk deel van de depositie in de N2000 gebieden wordt veroorzaakt door emissies in de directe omgeving van deze gebieden. Dit is de logica achter een stikstofzone met bemestingsbeperkingen (en daarmee vermindering van de bemestingsemissies)
	18	Kan in de stikstofzone een verschil gemaakt worden in typen mest tussen bijvoorbeeld ruwe mest, drijfmest en door microbiologie behandelde mest die vele malen minder ammoniak verspreidt bij aanwending?	Binnen de stikstofzone zullen eisen aan de mest worden gesteld, de toe te passen mest moet bijdragen aan een goede bodemkwaliteit. We volgen de onderzoeken omtrent mestbewerking.
	19	Hoe worden innovaties meegenomen en bevordert in het landbouwspoor en via de maatregelen?	We bevorderen innovaties onder meer via de Fieldlab Groene Hart en Fieldlab Foodvalley. We werken op landelijk niveau samen in de Praktijkaanpak Emissiearme Veehouderij. De implementatie van bewezen innovaties ondersteunen we binnen het pakket van voeren en managementmaatregelen en via het GLB-NSP.
PvdA	20	Aan de provincie Utrecht is vanuit het Rijk € 249 mio toegekend. Daar is door de Staten van Utrecht nog eens zo'n 40 mio aan toegevoegd. Is er een financieel overzicht beschikbaar over hoe de gelden worden ingezet?	Er is geld vanuit het Rijk beschikbaar gesteld voor 5 van de 6 maatregelpakketten. Vanuit de rijksmiddelen voor programma Natuur fase 2 is er eveneens Rijksmiddelen beschikbaar gekomen (ca €33 miljoen) waardoor er voor alle 6 maatregelpakketten rijksmiddelen zijn maar wel minder dan we oorspronkelijk hadden aangevraagd. Deze middelen zijn geheel gelabeld via de afspraken met het Rijk. U bent hierover geïnformeerd via een Statenbrief dd 11-6-2024. De in de vraag genoemde €40miljoen herkennen we niet. Een deel van de maatregelpakketten betreft Rijksmiddelen voor

			contracten met agrariërs (ANLb en UMDL) met een langere doorlooptijd dan het Rijk beschikbaar wilde stellen (twee in plaats van vier jaar). In de provinciale begroting hebben we dit in december 2024 opgelost door 10,2 miljoen extra hiervoor vrij te maken
	21	Hoe gaat het met het draagvlak in het veld voor de Utrechts aanpak, gezien de verwarrende koers landelijk? Welke nieuwe accenten zijn er?	Momenteel zijn we bezig met de bestuurlijke consultatie van de 90%-versie. Ter voorbereiding daarvan zijn ook de ambtelijke lijnen geïntensiveerd. Dit alles geeft ons meer inzicht in de zorgen en aandachtspunten van onze gebiedspartners en het helpt ons om het UPLG beter in balans op te schrijven. Dit werkt positief door op het draagvlak. Binnen deze context beseffen we ons dat we gezien de materie nooit iedereen met het UPLG tevreden zullen kunnen stellen.