

Technische vragen SV Afwegingskader P-MIEK 2.0

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
BBB		Over integrale programmering en prioritering:	
	1	Hoe wordt geborgd dat de keuzes binnen het P-MIEK 2.0 recht doen aan de belangen van zowel stedelijke als landelijke gebieden in de provincie?	In het afwegingskader zit een criterium 'geografische spreiding', welke ervoor zal zorgen dat de P-MIEK projecten over de hele provincie verspreid zullen worden. De P-MIEK gaat wel expliciet over de hoofdstructuren van het energiesysteem, en die hoofdstructuren zullen meer impact hebben op het stedelijke, dan op het landelijke gebied (hoofdstructuren vormen zich nu eenmaal rondom stedelijk gebied).
	2	Op welke manier worden lokale gemeenschappen en belanghebbenden betrokken bij het besluitvormingsproces voor concrete en verkenningsprojecten?	Alle gemeenten worden ambtelijk (14 nov) en bestuurlijk (27 nov) betrokken bij het besluitvormingsproces van de P-MIEK 2.0. Tijdens deze sessies ligt de concept projectenlijst voor, die wordt getoetst bij de deelnemers. Andere gemeenschappen en inwoners waarvan de P-MIEK van invloed kan zijn, worden vertegenwoordigd door de gemeenten.
		Over de toetsing van maatschappelijke impact:	
	3	Welke indicatoren worden gebruikt om de maatschappelijke meerwaarde van energie-infrastructuurprojecten te meten, en hoe worden deze verder aangescherpt?	Door Stedin en TenneT worden projectfiches (voor de concrete projecten) opgesteld. In deze projectfiches staat benoemd welke bijdrage het desbetreffende energie-infrastructuur project heeft op de maatschappelijke opgaven (xx nieuwbouwwoningen, yy warmtepompen, zz laadpalen, verduurzaming/uitbreiding van bedrijventerrein '...', etc etc). Deze bijdrage aan de maatschappelijke opgaven worden gescoord aan de hand van het afwegingskader.
	4	Hoe wordt de balans gevonden tussen de maatschappelijke doelen (zoals woningbouw) en de ruimtelijke impact op het buitengebied?	Dit is niet in scope van het P-MIEK. De P-MIEK gaat puur over het aanwijzen van energie-infrastructuur projecten die het beste horen bij de maatschappelijke opgave. De aanwijzing van energie-infrastructuur is erop gericht dat er voldoende capaciteit beschikbaar komt om te voorzien in de energetische behoefte van de verschillende maatschappelijke opgaven. De afstemming tussen de verschillende opgaven die een claim leggen op de ruimte gebeurt elders (o.a. bij de 'ruimtelijke puzzel'). In een later stadium van concrete realisatie van desbetreffende stations speelt de provincie uiteraard ook een rol in de ruimtelijke afwegingen bij locatiekeuze en inpassing.
		Over geografische spreiding en snelheid van impact:	
	5	In hoeverre worden projecten in meer afgelegen of landelijke gebieden ook meegenomen in de P-MIEK, gezien de nadruk op spreiding en maatschappelijke impact?	De uiteindelijke P-MIEK projectenlijst zal worden getoetst op een eerlijke verdeling van projecten over de gehele provincie. (zie ook vraag 1).

	6	Hoe worden projecten die sneller maatschappelijke impact kunnen maken (bijvoorbeeld kleinere, snellere projecten) gewaardeerd ten opzichte van grotere langetermijnprojecten?	Kleinere projecten zijn niet in scope van de P-MIEK. Voor elektriciteitsinfrastructuur wordt gekeken naar spanningsniveau 150kV en 380kV. Dit zijn dus de grotere elektriciteitsinfrastructuur projecten, met de langere doorlooptijden. De realisatie van kleinere, kortlopende projecten is een kwestie tussen netbeheerders en gemeenten.
		Over verkenningprojecten en toekomstige energiescenario's:	
	7	Hoe wordt de keuze gemaakt voor specifieke energie-oplossingen (bijvoorbeeld elektrificatie versus waterstof) in de ontwikkelvarianten voor verkenningprojecten?	Verschillende 'ontwikkelvarianten' worden kwantitatief doorgerekend (gemodelleerd) in het Energie Transitie Model. Daarmee zien we de impact van een keuze voor waterstof vs elektriciteit, of van collectieve warmte vs elektriciteit. De uitkomsten van dit model bereiden de keuze van verkenningprojecten voor. Sommige keuzes zullen efficiënter zijn dan anderen. Verkenningprojecten zijn agenderend, en stellen m.n. dat bepaalde keuzes verder uitgezocht moeten worden. Dat zal in de periode na de vaststelling van het P-MIEK 2.0 gebeuren. Na verdere verkenning zal blijken of de P-MIEK de juiste keuzes heeft voorbereid. In latere iteraties van het P-MIEK kunnen verkenningprojecten ook weer aangepast/aangescherpt worden.
	8	Worden verkenningprojecten ook getoetst op hun effecten op het milieu en de leefomgeving in landelijke gebieden, gezien de focus op bredere maatschappelijke impact?	Nee, verkenningprojecten in de P-MIEK zijn agenderend. Deze projecten zullen pas in een later stadium verder verkend worden, waarbij zaken als milieu, leefomgeving en maatschappelijke kosten nader onderzocht zullen worden
		Over de samenwerking met netbeheerders:	
	9	Hoe zorgt de provincie ervoor dat de investeringsplannen van de netbeheerders voldoende rekening houden met de bredere maatschappelijke opgaven, zoals circulaire economie en duurzaamheid?	De netbeheerders stellen Investeringsplannen op, die volgend zijn aan de maatschappelijke ontwikkelingen. Denk aan ontwikkelingen op het gebied van elektrisch rijden, verduurzaming van de industrie, verduurzaming van de gebouwde omgeving. Bij het opstellen van de IP's wordt er rekening gehouden met de bekende ontwikkelingen over warmtepompen, duurzame mobiliteit, opwek, etc) en waar de plannen stoppen wordt de rest van de opgave gemodelleerd. De benodigde infrastructuur in de IP's volgt direct deze ontwikkelingen/prognose. Als ontwikkelingen rondom circulaire economie, en duurzaamheid concreet worden, zal de netbeheerder de benodigde infrastructuur daarop aanpassen. Als er met de vraagstelling wordt bedoeld of we, met de realisatie van energie-infrastructuur, rekening houden met circulariteit of duurzaamheid, dan is het antwoord dat we daar, via de P-MIEK, geen invloed op hebben. Dat ligt bij de netbeheerder die de investeringsplannen maakt.
	10	Waarom is kernenergie niet opgenomen als optie binnen het afwegingskader van P-MIEK 2.0?	Omdat KGG inschat dat op zijn vroegst in 2040 een SMR in Nederland kan worden gebouwd en dat uit de miljoenennota blijkt dat er naar de regionale energieclusters wordt gekeken, waardoor de provincie Utrecht niet in beeld lijkt.

	11	Zijn er specifieke technische of infrastructurele barrières die het opnemen van kernenergie in P-MIEK-projecten verhinderen?	Het valt op dit moment buiten de scope van het P-MIEK. Daar wordt gekeken naar infrastructuur.
	12	Hoe zou de provincie kunnen anticiperen op nationale of Europese plannen voor kernenergie, mochten deze relevant worden voor de energievoorziening van Utrecht?	Indien de provincie zou willen anticiperen op nationale of Europese plannen voor kernenergie, dan is de eerste vraag of een kerncentrale in de provincie mogelijk is. Daar dient eerst duidelijkheid te zijn over de voorwaarden voor kernenergie. Om die duidelijkheid te krijgen participeren we in het landelijke programma SMR's.
	13	Kan op grond van het afwegingskader ook besloten worden dat nieuwe energie"slurpende" activiteiten (zoals datacenters) niet (meer) mogen komen of zelfs kunnen worden stilgelegd?	Dit is niet iets wat de P-MIEK kan faciliteren, maar eerder de energietoets als onderdeel van de Omgevingsverordening.
D66	14	In de regio Utrecht speelt netcongestie zowel wat betreft opwek als afname. Is de weergave van de maatschappelijke doelstellingen op pagina 5 van het toetsingskader te lezen als een rangorde? Zo nee, welk gewicht wordt er toegekend aan de verschillende doelstellingen?	De volgorde op pagina 5 impliceert geen rangorde. De enige rangorde die in het afwegingskader zit, is dat de totale P-MIEK lijst wordt getoetst op het realiseren van de woningbouwambitie, voor zover netcongestie dat toelaat. Ambtelijk wordt een keuze voorbereid, door de projectfiches (zie vraag 3 BBB) te scoren op hun bijdrage aan de maatschappelijke opgave. Dit kan betekenen dat de maatschappelijke waarde van sommige projecten zo dicht bij elkaar ligt, dat er een bestuurlijke keuze nodig is om te bepalen voor welke (infrastructuur)projecten dan gekozen worden.
	15	Op pagina 5 van het afwegingskader staat dat netbeheerders 'masterplannen' hebben voor de periode T+10 jaar en verder. Hoe verhouden deze lange termijn, grofstoffelijke plannen zich tot de energievisie die wij op korte termijn verwachten vast te stellen?	Deze masterplannen (de netvisie van Stedin/TenneT) is de blauwdruk van de netbeheerders voor benodigde energie-infrastructuur in de periode >2035. Dit is gebaseerd op een scenario dat uitgaat van een grote mate van elektrificatie, omdat netbeheerders aangeven niet verrast te willen worden en liever afschalen in de uitvoering, dan onverwacht moeten opschalen. De energievisie, en de keuzes die de provincie daarin voorbereidt, zorgen ervoor dat de netbeheerders het scenario waarop zij de netvisie baseren, accurater kunnen opstellen en dat de in de netvisie benoemde infrastructuur nauwkeuriger aansluit bij de provinciale plannen.
	16	Wat is de doorlooptijd (naar verwachting) (van start planvorming tot oplevering) van de grootste projecten voor elektrische infrastructuur, zoals de uitbreiding van het 380kV station Breukelen Kortrijk en de bouw van de laatste, bijvoorbeeld 3, hoogspanningsstations die in de provincie Utrecht zijn gerealiseerd?	In het verleden is er maar weinig infrastructuur van deze ordegrootte bijgebouwd in provincie Utrecht. De urgentie in de huidige projecten laat zich ook moeilijk vergelijken met eerdere projecten, er was in het verleden veel meer tijd beschikbaar om projecten te doorlopen. Een van de laatste projecten die gerealiseerd zijn is Breukelen Kortrijk fase 1. Hiervoor was EZK echter bevoegd gezag, en daarnaast is dit project gerealiseerd in een andere tijdsgeslacht. De doorlooptijd om dit project te realiseren is niet meer vergelijkbaar met de huidige situatie. Doorgaans kennen de huidige projecten, zoals Breukelen Kortrijk fase 2 en bijvoorbeeld Utrecht-Noord een

			doorlooptijd van ca. 7 jaar. Dit is echter niet in beton gegoten, er kunnen altijd tegenvallers ontstaan door bijvoorbeeld (niet gelimiteerd tot) RvS procedures, tegenvallende grondverwervingsprocedures en materiaal schaarste.
Volt	17	In hoeverre wordt er getoetst of plannen effect hebben (op plannen voor) natuur en ecologie?	Voor de <i>concrete</i> projecten is dat niet nodig; het gaat hier om een prioritering van infrastructuurprojecten die al in de IP's staan, de toets op natuur en ecologie wordt gedaan bij het realiseren van deze IP projecten. Daar voegt de P-MIEK niks aan toe, aangezien de P-MIEK alleen prioriteert welke infrastructuurprojecten uit de IP's maatschappelijk het belangrijkste zijn. De P-MIEK geeft geen input voor de precieze locatiekeuze van een infrastructuurproject, dat gebeurt pas in een latere fase (zoals dat er nu een locatie gezocht wordt voor Utrecht Noord, een P-MIEK 1.0 project).
	18	Hoe wordt er binnen de P-MIEK om gegaan met de eventuele verzwarende van het stroomnet, die noodzakelijk kan worden door besluiten die nog genomen moeten worden over duurzame energie opwek? Ofwel, hoe wordt omgegaan met de extra infrastructuur die nodig is als de (geplande) verhouding zon/wind nog schever zou worden.	De P-MIEK houdt rekening met het bestaande opgestelde vermogen zon/wind, plus de RES plannen voor duurzame opwek. De infrastructuur zal daarop worden afgestemd. Blijft die verhouding scheef, of verslechtert deze in de komende jaren, dan zal dat in komende P-MIEK's dus een grotere claim leggen op benodigde infrastructuur. Voor deze P-MIEK wordt uitgegaan van de plannen zoals ze nu bekend zijn. De periode voorbij 2030, waar nog geen concrete plannen voor zijn uitgewerkt, houdt rekening met een modelmatige voorspelling van de groei van duurzame opwek.
GroenLinks	19	Stap 3 in toepassen van het afwegingskader voor concrete projecten is gesprek met commissie B&E. Is dat in de vorm van een startgesprek of statenbrief?	Stap 3 (ontwerpen ontwikkelvarianten) en stap 4 (keuze ontwikkelvarianten/projecten) zijn in de praktijk in elkaar geschoven. Op 15 januari, tijdens een commissie B&E, zullen de commissieleden de kans krijgen te reflecteren en input te leveren op de concept projecten van de P-MIEK 2.0. Dit gebeurt in de vorm van een Statenbrief die ter bespreking op de agenda wordt geplaatst.
	20	Klopt het dat PS niet betrokken is bij het afwegingskader voor verkenningsprojecten?	Het afwegingskader voor concrete- en verkenningsprojecten is tegelijkertijd opgesteld. Hier is de commissie B&E op 22 mei via een werksessie bij betrokken geweest. Het afwegingskader dat nu bij PS voorligt ter vaststelling, gaat ook over beide.
Partij voor de Dieren	21	Hoe is het afwegingskader geformuleerd voor wanneer 'het project in de ontwikkelpaden voor het regionale energiesysteem van de toekomst' past?	Als we uw vraag goed begrijpen, dan vraagt u hoe in het afwegingskader wordt vastgesteld of een project past in het regionale energiesysteem van de toekomst. Daar wordt de Energievisie voor gebruikt. Past het project binnen de Structurerende Keuzes van de Energievisie.
	22	Klopt het dat nu bij bouw van woningen de klimaatimpact van de grondstoffen die gebruikt worden voor bouw (scope 3) geen invloed heeft op het afwegingskader? Zo nee: hoe wordt dit meegewogen? En kan het zo zijn dat bouwprojecten met een enorme bouwimpact (scope 3) wel	Het P-MIEK is geen oplossing voor alles. Het P-MIEK moet prioritaire energie-infrastructuurprojecten benoemen, voor de kortere termijn via <i>concrete</i> P-MIEK projecten en voor de langere termijn via P-MIEK <i>verkenningprojecten</i> . Daarbij is het realiseren van de woningbouwopgave een belangrijke doelstelling, maar de P-MIEK is geen middel om de manier waarop de woningbouwopgave wordt gerealiseerd te

		doorgang vinden wanneer ze op andere punten iets beter scoren dan een klimaatneutraal bouwproject?	beïnvloeden. Daar wordt op andere manieren op gestuurd (zoals bouwbesluit (Rijk) PPWW (provincie) en omgevingsplannen (gemeenten).
SGP	23	Op blz 4 staat rechtsonder nog twee punten waaraan de concrete projecten worden getoetst. Waarom wordt erbij het 2e punt alleen gekeken naar woningbouw? Werkgelegenheid, bereikbaarheid en mobiliteit horen daar toch ook bij?	Met de toets van de gehele projectenlijst op de realisatie van de woningbouwambities heeft de woningbouwopgave net een andere plek in het afwegingskader. Als we deze randvoorwaardelijke check uitbreiden met andere criteria, verliest de check zijn differentieerbare karakter. Het P-MIEK gaat over het maken van prioriteringskeuzes; we kunnen helaas niet de keuze maken om alle infrastructuur voor alle opgaven op tijd te realiseren. Uit de sessie met gemeenten over het afwegingskader, kwam naar voren dat de woningbouwambitie prioriteit heeft.
	24	Op blz 8 staat het proces beschreven voor de verkenningprojecten. Waar in het proces is PS(maar ook gemeenten) aan zet?	Gemeenten worden ambtelijk betrokken bij het ontwerpen van de ontwikkelvarianten via deepdive sessies (9/10,16 en 23 oktober). Gemeenten worden ambtelijk (14 november) en bestuurlijk (27 november) betrokken bij de validatie/toetsing van de concept projectenlijst. Commissie B&E van PS worden op 15 januari betrokken voor validatie/toetsing van de concept projectenlijst.
	25	Bijlage 3: Waarom hebben wij punten 8 en 9 niet overgenomen in onze afwegingskader?	De toetsing op NMIEK status (punt 9) vindt pas plaats als het gehele P-MIEK is afgerond en opgeleverd. Dan zal er vanuit KGG een toets plaatsvinden of er een project bijzit van landelijk schaalniveau, dat is niet aan de provincie zelf. De toets of projecten nu extra steun nodig hebben via P-MIEK status is eentje die wij niet hebben overgenomen. Het P-MIEK heeft een looptijd van 2 jaar, en wij kunnen nu niet voorzien in hoeverre mogelijke P-MIEK projecten in de komende 2 jaar tegen realisatie uitdagingen aan gaan lopen (op het gebied van ruimte, governance, bevoegd gezag, etc). Daarom is ervoor gekozen P-MIEK projecten puur op basis van maatschappelijke meerwaarde aan te wijzen. Daarnaast, betekent P-MIEK status ook wat voor de decentrale overheden. Die maken zich hard om de aangewezen P-MIEK projecten qua ambtelijke capaciteit te prioriteren (vergunningbeleid, ruimtelijke inpassing, etc).
	26	Bijlage 4: Om meer gevoel bij het afwegingskader te krijgen, zouden wij graag twee à drie fictieve casussen ontvangen die getoetst zijn aan de hand van projectfiches.	Stedin werkt momenteel aan de projectfiches. Er wordt bij Stedin nagevraagd of er twee projectfiches, inclusief conceptuele scoring/weging, met PS kunnen worden gedeeld voorafgaand aan de bespreking op 13 november.
PvdA	27	Hoe staan de verschillende maatschappelijke doelen tov elkaar?	Zie beantwoording vraag 14 van D66
	28	Zit er een ranking in de verschillende doelstellingen, zoals bijvoorbeeld in het afwegingskader voor schaarse transportcapaciteit in de netcode	Zie beantwoording vraag 14 van D66

		elektriciteit, of staan de maatschappelijke doelstellingen op slide 5 allemaal gelijk aan elkaar?	
	29	Zo ja, hoe worden dan de verhoudingen van doelstellingen van bijvoorbeeld aantallen woningen omgerekend tot hectares bedrijventerrein in de prioritering?	Dit voorbeeld illustreert inderdaad heel goed waarom het moeilijk is om van tevoren een rangorde vast te leggen, en er uiteindelijk een bestuurlijke keuze nodig zal zijn om de projecten die dicht bij elkaar liggen van elkaar te scheiden.