

Technische vragen m.b.t. SB Ontwerp P-MIEK 2.0

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
D66	1	Heeft de gedeputeerde kennis genomen van het nieuws na de ministerraad op 7 februari waarin Minister Hermans meegedeeld heeft dat er verschillende maatregelen genomen zullen worden om de uitbreiding van het elektriciteitsnet te versnellen?	Ja, is besproken in PO en gedeeld met Energy Board. Dit is goed nieuws voor de versnelde realisatie van energie-infrastructuur en in lijn met de FGBU lobby richting het Rijk van de afgelopen periode
	2	De minister noemt onder meer het beperken van bezwaarmogelijkheden voor bedrijven en burgers, een gedoogplicht voor bodemonderzoek en grondmetingen en het aanduiden van de uitbreiding van het elektriciteitsnet als 'zwaarwegend maatschappelijk belang'. Deze voorgestelde wijzigingen moeten nog behandeld worden door de Raad van State en de Eerste en Tweede Kamer. Op welke manier kunnen deze wijzigingen alvast meegenomen worden in het PMIEK proces om plannen in Utrecht voor de uitbreiding van het elektriciteitsnet straks te versnellen?	De P-MIEK benoemt prioritaire projecten uit de Investeringsplannen (IP) van de netbeheerders. Deze IP's lopen tot 2035 en de meeste prioritaire projecten zijn op dit moment ook nog niet in uitvoering. De verwachting is dat deze wijzigingen volgend jaar actief zullen zijn, dat is op tijd voor de start van de meeste P-MIEK projecten. De drie P-MIEK 1.0 projecten (Utrecht Noord, Amersfoort Noord en Kortrijk Breukelen) lopen al een tijd. Daar zouden deze wetswijzigingen zeker tot versnelling hebben geleid.
	3	Wat betekent een status van 'zwaarwegend maatschappelijk belang' voor de doorgang van projecten in de Concrete Projectenlijst? Heeft de status impact op de belangenafweging bij bijvoorbeeld een locatiekeuze?	P-MIEK status, ofwel de indicatie dat een project van 'zwaarwegend maatschappelijk belang' is, is een zwaarwegend advies van overheden aan netbeheerders dat deze projecten met prioriteit opgepakt moeten worden. Overheden en netbeheerders committeren zich aan versnelling, of minimaal geen vertraging van deze projecten. Het heeft geen direct effect op welke locatie wordt gekozen, maar betekent wel dat het proces rondom de locatiekeuze (en planuitwerking, vergunningverlening, inpassing, etc) met urgentie wordt benaderd.
BBB	4	Welke juridische waarborgen zijn ingebouwd om te garanderen dat de projecten voldoen aan nationale en Europese wetgeving?	Het P-MIEK gaat niet over de uitvoering van projecten en gaat daarmee ook niet over het garanderen dat projecten voldoen aan nationale of Europese regelgeving
	5	Op welke wijze worden kosten en baten gekwantificeerd en hoe worden deze analyses meegenomen in de besluitvorming?	Voor de provincie zitten er geen directe kosten aan de uitvoering van (P-MIEK) projecten, die investeringskosten liggen bij de netbeheerder. Er zijn echter weldegelijk veel baten te identificeren bij de verschillende (mogelijke) P-MIEK projecten. Op basis van die (maatschappelijke) baten is de keuze voor P-MIEK projecten gemaakt. Denk bij deze baten aan het aantal nieuwbouwwoningen dat een bepaald station faciliteert, de verduurzaming van bedrijventerreinen, het aandeel in de realisatie van laadinfrastructuur voor mobiliteit, het aantal warmtepompen, etc. Die baten zijn voor alle mogelijke P-MIEK projecten in beeld gebracht en uitgewerkt in 'projectfiches' en op basis van deze projectfiches is toen de keuze voor P-MIEK projecten gemaakt; de projecten

			die de grootste bijdrage leveren aan de provinciale maatschappelijke doelstellingen
	6	Wat zijn de gevolgen wanneer bepaalde projecten door financierings- of capaciteitsproblemen vertraging oplopen?	Wanneer projecten vertraging oplopen, kunnen alle achterliggende sectorale projecten (zoals in bovenstaand antwoord omschreven) vertraging oplopen
	7	Hoe worden afspraken met gemeenten en netbeheerders gehandhaafd en welke sancties gelden bij niet-naleving?	Er worden momenteel uitgangspunten uitgewerkt, die de gewenste samenwerking van overheden en netbeheerders op prioritaire projecten beschrijven. Provincie en netbeheerders stellen deze vast (tegelijkertijd met de P-MIEK 2.0). Gemeenten zijn meegenomen bij het opstellen van deze werksessie en onderschrijven de uitgangspunten. Deze uitgangspunten zullen bij de start van elk P-MIEK project gebruikt worden als blauwdruk voor de gewenste samenwerking, en aangepast worden op de karakteristieken van het desbetreffende project. De bijgewerkte uitgangspunten voor de samenwerking, zullen per project in een samenwerkingsovereenkomst door de deelnemende partijen worden vastgesteld. Er is geen sprake van sanctionering. In deze uitgangspunten wordt ook een escalatiemechanisme beschreven welke gevolgd zal worden, in het geval de samenwerking niet soepel verloopt.
	8	Welke lessen zijn getrokken uit de participatie bij P-MIEK 1.0 en hoe zijn deze toegepast in de participatie voor P-MIEK 2.0?	De P-MIEK 1.0 is onder grote tijdsdruk opgesteld en was beleidsneutraal. Het was een eerste verkenning van de samenwerking op dit thema tussen overheden en gemeenten en bij de vorm en tijdslijnen van de P-MIEK 1.0 paste geen uitgebreid participatieproces. Er zijn dus niet zozeer lessen uit de P-MIEK 1.0 getrokken qua participatie. De P-MIEK 2.0 is vanaf het begin een samenwerking geweest waarin <i>wel</i> keuzes over prioritaire energie-infrastructuur zijn gemaakt. Daarom zijn gemeenten en andere belangenpartijen (Gasunie, Eneco, Cluster 6, etc) zijn uitvoerig betrokken, middels werksessies, bij het komen tot (tussen)resultaten. Daarnaast ligt een concept van het P-MIEK 2.0 momenteel in een publieke consultatie. Alle geïnteresseerden/belanghebbenden kunnen een zienswijze indienen die waar mogelijk verwerkt wordt in het definitieve P-MIEK 2.0
	9	Kunnen er concrete voorbeelden worden gegeven waarin participatie heeft geleid tot substantiële wijzigingen in het concept P-MIEK 2.0?	Ambtelijk was het voorstel om 8 (concrete) P-MIEK 2.0 projecten aan te wijzen. Na een ambtelijke- en bestuurlijke werksessie met gemeenten, is Veenendaal 1 als 9 ^e project toegevoegd
	10	Hoe wordt bij de keuze van projecten rekening gehouden met het behoud van ruimtelijke kwaliteit in landelijke gebieden?	De P-MIEK 2.0 gaat niet over locatiekeuze van de projecten. Als er per project straks zoekgebieden gedefinieerd gaan worden, is

