

Schriftelijke vragen

Ex artikel 39 Reglement van Orde van het Algemeen Bestuur V&V

Datum vraag	2 april 2025
Datum antwoord	7 mei 2025
Vraagsteller	Ron van Megen (AWP)
Onderwerp	Bebouwing in het kwelgebied nabij de Stadhouderslaan in Soest (vervolg)

Toelichting bij de vraag

Op 4 november 2024 stelde AWP vragen over de in Soest voorgenomen woningbouw in het kwelgebied bij de Inspecteur Schreuderlaan/Stadhouderslaan en bij de Stadhouderslaan/Korte Brinkweg/spoor.

De antwoorden van ons college mochten wij op 5 december 2024 ontvangen.

Uit de antwoorden maakte AWP op dat het waterschap zich afwachtend opstelt totdat de gemeente Soest de ruimtelijke procedures start:

"Het waterschap is participant vanaf het moment dat de gemeente Soest de ruimtelijke procedures start. Onze inbreng in deze procedure zal onder andere bestaan uit het vertalen van de ontwerpprincipes in relatie tot de water- en bodem sturende principes. Wij zullen onze inbreng actief onder de aandacht brengen bij de gemeente Soest. Daarnaast zijn er mogelijk beperkingen voor het ontwerp vanwege de rwzi Soest. Het rwzi-terrein heeft namelijk een geurzonering die grote delen van de zoeklocaties beslaat."

In de TAUW-notitie "Evaluatie grondwateroverlast 2023/2024 Vallei en Veluwe" van 26 november 2024 staat op pagina 8 onder paragraaf 3.1 over Soest onder meer:

"Het uitbreiden van het stedelijk gebied aan de 'rafelranden' van Soest, die grotendeels in een nat kwelgebied liggen, roept vragen op over de haalbaarheid en noodzakelijke maatregelen om wateroverlast te voorkomen."

Op andere AWP-vragen (antwoorden 17 februari 2025) gaf ons college aan dat de Geschiktheidskaart woon- en werklocaties in de provincie Utrecht ook door ons waterschap Vallei en Veluwe pro-actief wordt gebruikt. En dat " Water &

bodem sturend is een constant onderwerp van gesprek bij de gemeenten, waarbij de geschiktheidskaart een integraal onderdeel vormt.”

Inmiddels zijn we sinds de eerste vragen 4 maanden verder. Bovendien was bij de beantwoording van deze vragen vermelde TAUW-notitie nog maar net beschikbaar en wellicht niet meegenomen.

Vraag 1

Mogen wij gezien voorgaande, en de situatie ter plaatse, aannemen dat ons waterschap inmiddels 'water en bodem sturend' in gesprek is met de gemeente Soest?

Antwoord 1'

Ja, het waterschap is 'water en bodem sturend' in gesprek met Gemeente Soest en ook met de Provincie Utrecht. Als waterschap staan wij kritisch tegenover de beoogde bouwlocatie. Het waterschap heeft daarom het initiatief genomen voor een overleg met de teamleider Ruimtelijke Ontwikkeling om het signaal af te geven dat we, vanuit het principe water en bodem sturend, hier te maken hebben met een risico-locatie. Daarnaast heeft afstemming plaatsgevonden tussen het waterschap en de provincie waarbij op basis van de geschiktheidskaart voor woon- werklocaties van de provincie Utrecht een beoordeling is gemaakt. Daaruit is vooralsnog gebleken dat de locatie is gelegen binnen de op één na zwaarste categorie D (Nee, tenzij: De ontwikkeling legt een claim op de toekomst).

Vraag 2

Ziet de gemeente oplossingen voor de problematiek ter plaatse en kan ons waterschap zich in deze oplossingen vinden?

Antwoord 2

De gemeente heeft (nog) geen concrete invulling ontwikkeld voor de betreffende locatie en dus ook nog geen oplossingen aangedragen voor de problematiek.

Vraag 3

Wat zijn de consequenties van het door de gemeente en door ons waterschap te voeren waterbeheer?

Antwoord 3

Dat is in deze vroege fase van planvorming nog niet te overzien.

Vraag 4

Zijn eventuele kosten voor waterbeheer ter plaatse initieel en structureel volledig voor rekening van de initiatiefnemer?

Antwoord 4

Dat is in deze vroege fase van planvorming nog niet te overzien.

In principe moeten de initiële kosten in relatie tot het waterbeheer gedekt worden vanuit de planexploitatie. De verdeling van de structurele onderhoudskosten is afhankelijk van de status (A, B of C) van de nieuwe watergangen in stedelijk gebied.
