



Aan:  
dhr. J. Breur  
In afschrift aan:  
Provinciale Staten van Utrecht

|                |                                                                                                    |
|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Onderwerp      | Beantwoording schriftelijke vragen ex. art. 51 betreffende ecotunnel Utrechtseweg, De Bilt door SP |
| Datum          | 17-12-2024                                                                                         |
| Documentnummer | UTSP-413730382-2620                                                                                |
| Contactpersoon | Robin van Woening                                                                                  |
| Telefoonnummer | +31681947779                                                                                       |
| E-mailadres    | Robin.van.wooning@provincie-utrecht.nl                                                             |
| Domein/opgave  | LLO                                                                                                |
| Team           | NEL                                                                                                |
| Bijlagen       | Geen                                                                                               |

Geachte heer Breur,

In uw brief van 29 oktober 2024 stelt u diverse vragen op grond van artikel 51 van het Reglement van Orde met betrekking tot de ecotunnel (faunapassage) onder de Utrechtseweg in De Bilt. Met deze brief voorzien wij u van de antwoorden op uw gestelde vragen.

**Vraag 1: deelt het college onze mening dat dit een zeer kwetsbare natuurverbinding betreft?**

Nee, wij omschrijven de verbinding niet als zeer kwetsbaar omdat wij erop toezien dat ontwikkelingen in de omgeving niet afdoen – en waar mogelijk juist bijdragen – aan het functioneren van de natuurverbinding ([artikel 6.2 en 6.3 van onze Omgevingsverordening](#)).

**Vraag 2: onderschrijft het college de visie die hieromtrent in het Alterraraapport is opgeschreven?**

Ja, de adviezen uit het Alterra-rapport "[Ecopassage Griftenstein bij de N237](#)" uit 2009 onderschrijven wij.

**Vraag 3: deelt het college onze mening dat er kansen liggen ter verbetering van de cultuurhistorie door de Werken van Griftenstein die nu op privéterrein liggen achter een schutting zichtbaar te maken?**

Ja, vanuit cultuurhistorie zou het wenselijk kunnen zijn om de Werken van Griftenstein als onderdeel van de Unesco Hollandse Waterlinies weer zichtbaar en beleefbaar te maken. Hier zijn zeker kansen voor het verbeteren van de beleefbaarheid van onze cultuurhistorie.

**Vraag 4: het college van GS is zeer voortvarend en terecht aan de slag met de Voorveldse polder aan de noordzijde om deze ecologisch te versterken. Onze complimenten hiervoor. Deelt het onze mening dat dit aan het gebied aan de zuidzijde, aan de andere kant van de ecotunnel, eveneens wenselijk is?**

Wij hebben hierover nog geen standpunt ingenomen. Het Alterra-rapport toont aan dat het versterken van de zuidzijde van de ecotunnel wenselijk is voor de natuurverbinding Het NNN aan de zuidzijde van de faunapassage bestaat deels al uit ingerichte natuur en moet deels ook nog worden ingericht. Dit laatste maakt onderdeel uit van de natuurmaatregelen die gekoppeld zijn aan het op 3 juli 2024 vastgestelde, maar nog niet onherroepelijke bestemmingsplan Utrechtseweg 341 (woningbouw Verweliusterrein). Hierbij zijn de adviezen in het Alterra-rapport over de noodzakelijke breedte en inrichting van de corridor meegewogen.

**Vraag 5: deelt het college onze mening dat - wanneer mogelijk - de groene buffer tussen de verstedelijking hier versterkt zou moeten worden indien mogelijk? Of dat dit in elk geval wenselijk zou zijn?**

Wij blijven alert op kansen om het NNN te versterken en zien erop toe dat omgevingsplannen in de omgeving van deze natuurverbinding niet afdoen en zo mogelijk bijdragen aan het functioneren van de natuurverbinding (zie antwoord 1).

**Vraag 6: deelt het college onze mening dat wanneer het perceel van het autodemontage bedrijf Stomphorst kosteloos zou kunnen worden omgezet naar NNN of in ieder geval natuur, in combinatie met versterken van ons Unesco erfgoed, dit wenselijk zou zijn?**

Ja.

**Vraag 7: Zo ja, zou de provincie willen onderzoeken of zij middelen kan vinden dit perceel geheel of gedeeltelijk aan te schaffen en om te zetten ter versterking van ecologie en cultuurhistorie? Hierdoor zou de opgang naar de faunapassage verbreed kunnen worden en de werken van Griffioen (oa bunkers) zichtbaar kunnen worden gemaakt in het landschap en eventueel af en toe open gesteld kunnen worden voor publiek.**

Nee, de kostbare ingrepen die hier nodig zouden zijn, zouden als gevolg hebben dat wij elders minder kunnen doen. Daar komt bij dat natuurwinst die daarmee te behalen is op deze locatie waarschijnlijk relatief beperkt is.

**Vraag 8: zijn er provinciaal of landelijk overheidsgelden beschikbaar (te maken), bijvoorbeeld vanuit de gelden NPLG om hier grond om te zetten naar natuur? En/of ter versterking van cultuurhistorie? Wil het college zich inspannen om dit na te streven?**

In de eerste beschikking voor het Utrechts Programma Landelijk Gebied zijn geen middelen aangevraagd die kunnen worden aangewend om hier een functieverandering naar natuur te kunnen bewerkstelligen. Het Nationaal Programma Landelijk Gebied bestaat inmiddels niet meer. Middelen voor het verwerven en inrichtingen van NNN zijn voorhanden maar kunnen elders met een groter bereik worden ingezet.

**Vraag 9: in het alterrarapport staan meerdere adviezen ten aanzien van het gebied zoals het verplaatsen van de tankstations. Helaas is dat laatste niet gebeurd en is zelfs een vergunning verleend voor een 24/7 shop met ook 24/7 lichtoverlast. Kan het college scherp zijn op de aanbevelingen en hier waar mogelijk stappen in de goede richting nemen, en de staten daarover informeren?**

Zoals toegelicht in antwoord 7 zijn er voorlopig vanuit de provincie geen plannen om de natuurverbinding nader in te richten, naast de ingrepen die onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan Utrechtseweg 341. De gemeente moet bij ontwikkelingen die spelen in het NNN voldoen aan de instructieregels die zijn opgenomen in

onze omgevingsverordening (art 6.2 en 6.3). Er mogen daarbij geen nieuwe activiteiten of wijziging van bestaande activiteiten worden mogelijk gemaakt die nadelige gevolgen kunnen hebben voor het NNN ter plekke.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,  
mr. J.H. Oosters

Secretaris,  
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen