



Schriftelijke vragen (RvO artikel 51)

Met dit formulier kunt u schriftelijke vragen indienen via de Statengriffie. De schriftelijke vragen dienen kort en duidelijk geformuleerd te zijn. De beantwoording van de schriftelijke vragen volgt binnen 30 dagen en wordt gedeeld met alle Provinciale Statenleden. Mocht de beantwoordingstermijn onverhoopt niet worden gehaald, dan wordt u hieronderbouwd over geïnformeerd en wordt aangegeven op welke termijn de vragen wel beantwoord zullen worden.

Datum

18 december 2024

Onderwerp

Vragen Flora- en faunabeleid autocross-evenementen

Inleiding van uw schriftelijke vragen en puntsgewijs uw schriftelijke vragen

Tijdens Praten met de Staten deelde een spreker recent zorgen die er zijn rond de organisatie van autocross evenementen in de provincie Utrecht. Het aanvragen van vergunningen blijkt buitengewoon lastig, in tegenstelling tot andere provincies. Daarbij wees de spreker ons op het belang van dergelijke evenementen voor het interesseren van jongeren voor technische beroepen. Dat was voor ons een verrassende invalshoek, zeker tegen de achtergrond van het toenemende tekort van vakmensen met technische vaardigheden.

In de Provincie Gelderland is het staand en actief beleid dat onder andere autocross evenementen mitigerende maatregelen kunnen nemen (inzake de Omgevingswet), wanneer er in de omgeving van het evenement beschermde diersoorten leven. Dit zou ook een leidraad moeten zijn voor de Provincie Utrecht. De afwezigheid van een soortgelijke aanpak kan leiden tot inconsistent beleid en de ontwikkeling van onder andere educatieve doeleinden belemmeren.

Vragen autocross evenementen en beschermde diersoorten.	<u>Vraag 1</u> Herkent het College het beschreven signaal rondom vergunningproblemen voor autocross evenementen? In hoeverre wisselt de provincie Utrecht goede praktijkvoorbeelden en relevante richtlijnen en beleidsstukken uit met andere provincies om zo tot mitigerende maatregelen te komen?
	<u>Vraag 2</u> Waarom wordt de hantering van mitigerende maatregelen die in de provincie Gelderland kennelijk wel worden toegepast, bij soortgelijke situaties niet proactief en consistent geïmplementeerd in de Provincie Utrecht?
	<u>Vraag 3</u> Zijn er casussen van vergelijkbare evenementen die, ondanks de aanwezigheid van beschermde diersoorten in de omgeving, alsnog doorgang hebben kunnen vinden, vanwege voldoende mitigerende maatregelen? Het viel ons op dat muziekfestivals nabij natuurgebieden of tractor pulling in weilanden het afgelopen jaar wel mogelijk bleken. Naar ons idee



	zijn dat evenementen met een vergelijkbare impact op de natuur.
	<u>Vraag 4</u> Er is veel verwarring vanuit autocross verenigingen over onder meer in welke gevallen een ecologisch adviseur al dan niet verplicht is. Welke rol ziet de Provincie voor zichzelf om aanvragers van een evenementenvergunning nog beter te faciliteren in het verschaffen van ondersteuningsmateriaal en relevante richtlijnen? Hoe verloopt de samenwerking tussen de RUD, provincie en gemeenten op dit punt?
	<u>Vraag 5</u> Hoe weegt u het maatschappelijke belang van autocross in termen van het stimuleren van meer technisch geschoolde mensen en de lokale economie, maar ook op sociaal en cultureel gebied?
	<u>Vraag 6</u> Welke rol ziet de Provincie voor zichzelf om- richting het contact met de gemeenten- de educatieve waarde en het aantrekken van meer technisch geschoold personeel- te stimuleren?
	<u>Vraag 7</u> In de beantwoording van de vragen- gesteld door mevrouw Oude-Luttikhuis op 2-7-2024 werd de zorgplicht benoemd van aanvragers van evenementenvergunningen om op eigen instigatie onderzoek te doen naar mogelijk beschermde flora en fauna in omgeving van het terrein van het evenement. GS hebben in de beantwoording tevens aangegeven dat gemeenten en organisatoren van deze plicht vaak onvoldoende op de hoogte zijn en dat de Provincie gemeenten daarin beter gaat faciliteren. Zijn er inmiddels al meetbare verbeteringen gekomen in de informatievoorziening naar organisatoren en hoe staat GS tegenover het idee om bijvoorbeeld één loket voor omgevingsvergunningen te creëren waarin zowel het aanvraagpunt van de gemeente, alsook de RUD in is vertegenwoordigd.
	<u>Vraag 8</u> Welke andere maatregelen kunnen nog genomen worden in het kader van 'ontschotting' tussen de gemeenten en de Provincie, teneinde betere dienstverlening en informatievoorziening richting de organisatoren te borgen?
	<u>Vraag 9</u> Communicatie met Organisatoren: Hoe communiceert de Provincie met organisatoren



	van evenementen over de handhavingsmaatregelen, en wat zijn de beleidscriteria die worden gehanteerd nu er meer nadruk wordt gelegd op handhaving vanwege de uitspraak door de Rechtbank Noord-Nederland op 11-05-2023 ?(ECLI:NL:RBNNE:2023:1962).
	<u>Vraag 10</u> Kan de Provincie inzichtelijk maken welke gevolgen de verscherpte handhaving heeft op de lokale economie, met name voor evenementen die een belangrijke bron van inkomsten vormen voor de regio?
	<u>Vraag 11</u> Gezien de zorgen van de lokale bevolking en organisaties over de impact van evenementen op de natuur, hoe zorgt de Provincie voor voldoende inspraakmogelijkheden voor burgers en lokale gemeenschappen voordat handhavingsmaatregelen en vergunningen worden verleend?
	<u>Vraag 12</u> Het MBO Rijnland collega uit Gouda- dat een samenwerking had met Rang Pang- is één van de onderwijsinstellingen die zijn afgehaakt vanwege het te vaak geen doorgang vinden van evenementen. Kan de Provincie Utrecht in haar contacten met onderwijsinstellingen, die onderwijsgerelateerde betrekkingen hebben met Utrechtse autocrossverenigingen, polsen wat nodig en mogelijk is om deze activiteiten te kunnen blijven borgen?
	<u>Vraag 13</u> Uit onderstaande berichtgeving blijkt dat Provincie Gelderland voornemens is om met de KNMV en alle gemeenten in Gelderland afspraken te maken, om rechtsonzekerheid (achteraf) te voorkomen. Kan de Provincie Utrecht het voorbeeld van de Provincie Gelderland volgen en ook een dergelijke werkwijze opzetten? https://www.ad.nl/lochem/grote-verwarring-over-natuurbescherming-rond-motorcross-in-lochem-het-moet-in-orde-zijn-geweest~a2460edd/
	<u>Vraag 14</u> Herkent GS dat er sprake is van wisselend beleid tussen gemeentes w.b. de natuurtoets en in hoeverre weegt dit, als een verzachtende omstandigheid, mee binnen de handhaving door de R.U.D? Immers geldt er rechtsongelijkheid afhankelijk van de gemeente, is de Provincie dat met ons eens?
	<u>Vraag 15</u> Kan de Provincie Utrecht nog verder specificeren in hoeverre ze afwijkt van het beleid rondom punt



	3 in de aanvraag van een evenementenvergunning ("Projectplan of activiteitenplan met compenserende en mitigerende maatregelen) ten opzichte van de Provincie Gelderland?
	<u>Vraag 16</u> De kosten van een quickscan of voortoets door een ecooloog zijn significant- al snel 2000 euro. Voor meerdere verenigingen is het financieel niet mogelijk om steeds opnieuw dergelijke kosten te maken. Welke mogelijkheden ziet het college om dergelijke verenigingen beter te faciliteren, bijvoorbeeld in het verkennen en ondersteunen van minder kostbare alternatieven, zoals zelfonderzoek, zonder dat dit direct op handhaving van de RUD komt te staan?

Indiener(s)

Naam/namen

Ans Oude-Luttikhuis/Frank van Breukelen/Arne Schaddelee

Fractie/fracties

BBB/FVD/CU