



Aan:
Mevrouw A. Oude Luttikhuis (BBB)

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 51 betreffende Herhaald wolvenincident bij Austerlitz – zorgplicht provincie en uitblijvend ingrijpen
Datum	04-08-2025
Documentnummer	UTSP-1451650717-13055
Contactpersoon	Madeleine Gerretsen
Telefoonnummer	+31652769586
E-mailadres	madeleine.gerretsen@provincie-utrecht.nl
Domein/opgave	LLO
Team	NBM
Bijlagen	Geen

Geachte mevrouw Oude Luttikhuis,

Toelichting (vragensteller):

Opnieuw is onze provincie opgeschrikt door een ernstig incident met een wolf. Ditmaal betreft het een zesjarig kind dat op de ochtend van 30 juli 2025 bij Austerlitz zou zijn meegesleurd door een wolf. Daarmee is dit niet het eerste incident in korte tijd: eerder werden al een jong meisje en een volwassen vrouw slachtoffer van agressief wolvengedrag op de Utrechtse Heuvelrug.

De BBB-fractie in de Provinciale Staten van Utrecht heeft u herhaaldelijk gewaarschuwd voor de toenemende dreiging die uitgaat van de aanwezigheid van wolven in een dichtbevolkt gebied. Wij constateren dat u ondanks het toenemende risico voor mens en dier, alsmede het bezit van een afschotvergunning, nog altijd niet daadkrachtig heeft ingegrepen. Daarbij wijzen wij nadrukkelijk op de zorgplicht van de overheid zoals vastgelegd in onder meer de Wet publieke gezondheid, de Provinciewet en het Burgerlijk Wetboek.

Tegen deze achtergrond stellen wij u de volgende schriftelijke vragen:

Vraag:

1. Zorgplicht overheid – waarom wordt deze niet nageleefd?

Kunt u uitleggen hoe uw huidige handelwijze – het nalaten van direct en doortastend optreden ondanks herhaalde incidenten en waarschuwingen – zich verhoudt tot de zorgplicht die de overheid jegens haar inwoners heeft, in het bijzonder ten aanzien van de bescherming van de volksgezondheid en openbare veiligheid?

Antwoord:

Allereerst noemen wij, voor wij over gaan tot de beantwoording van uw vragen, dat wij enorm geschrokken zijn van het incident op 30 juli waarbij een kind is gebeten door hoogstwaarschijnlijk een wolf. Wij leven mee met het slachtoffer.

Wij geven met hoge prioriteit invulling aan onze rol en de verantwoordelijkheid die wij hebben voor de wolf. Enerzijds betreft dit de wettelijke bescherming van de wolf (Omgevingswet) en anderzijds het inzetten van het instrument vergunningverlening bij probleemsituaties. Inmiddels hebben wij een vergunning tot afschot van wolf GW3237m afgegeven. Burgemeesters zijn primair verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid.

Vraag:

2. Afschotvergunning blijft ongebruikt

U bent reeds in het bezit van een afschotvergunning voor de betreffende wolf. Waarom maakt u, ondanks recidiverend gevaar voor mens en dier, nog altijd geen gebruik van dit instrument?

Op basis van welke concrete juridische en/of beleidsmatige overwegingen heeft u besloten deze bevoegdheid niet in te zetten?

Antwoord:

Wij zijn niet zelf bevoegd om dit instrument in te zetten. Wij hebben een afschotvergunning verleend aan de Faunabeheereenheid Utrecht voor wolf GW3237m. Op dit moment wordt uitvoering gegeven aan de vergunning. Hoewel aannemelijk, moet uit met name DNA-analyse nog blijken of deze wolf ook bij dit incident betrokken is. Wellicht ten overvloede: de vergunning voor afschot van wolf GW3237m is door ons verleend en uitvoering daarvan hoeft niet te wachten op het DNA-onderzoek van het incident van 30 juli.

Vraag:

3. Aansprakelijkheid en bestuurlijke verantwoordelijkheid

Erkent u dat het niet tijdig en adequaat uitvoeren van uw zorgplicht kan leiden tot (persoonlijke en bestuurlijke) aansprakelijkheid bij (verdere) schade aan personen?

Welke voorzorgsmaatregelen heeft u genomen om deze aansprakelijkheid te beperken?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 1 voor de verantwoordelijkheden die bij de provincie liggen en de verantwoordelijkheden die gemeenten hebben. Zie tevens het antwoord op vraag 1 voor onze handelwijze op dit moment.

Vraag:

4. DNA-onderzoek – gerechtvaardigd uitstel?

Acht u het in lijn met uw zorgplicht om bij acute dreiging telkens te wachten op (langdurig) DNA-onderzoek, terwijl eerdere onderzoeken al hebben aangetoond dat sprake is van een probleemwolf in dit gebied?

Wat is voor u de maximaal acceptabele termijn om op DNA-resultaten te wachten voordat tot ingrijpen wordt overgegaan?

Antwoord:

Op dit moment wordt uitvoering gegeven aan de afschotvergunning voor wolf GW3237m. Hoewel het volgens wolvenexperts zeer aannemelijk is, is nog niet met zekerheid te zeggen dat het incident op 30 juli door dezelfde wolf is veroorzaakt. Dat zal de DNA-analyse moeten uitwijzen. Een afschotvergunning moet voor een individuele wolf worden aangevraagd en voorzien worden van een goede onderbouwing. DNA uitslagen bij ernstige incidenten hebben wij graag zo snel mogelijk en daar spannen wij ons voor in. Een

DNA uitslag alleen is niet voldoende voor ingrijpen. Ingrijpen in de vorm van afschot kan alleen als er een vergunning is afgegeven.

Vraag:

5. Communicatie en bescherming van burgers

Waarom kiest u voor een beleid van waarschuwen in plaats van daadwerkelijk beschermen, terwijl u over de wettelijke en feitelijke middelen beschikt om het gevaar weg te nemen?

Acht u het acceptabel dat burgers nu feitelijk uit het bos worden geweerd, in plaats van dat de overheid haar wettelijke taak vervult en het risico wegneemt?

Bent u het met ons eens dat communicatie alléén niet volstaat wanneer feitelijke maatregelen achterwege blijven?

Antwoord:

Zie het antwoord op de vragen 1 tot en met 4 voor onze inzet die aansluit bij onze rol en verantwoordelijkheid. Als overheden gezamenlijk werken we met hoge prioriteit aan het verzamelen van de feiten, het inwinnen van advies om vervolgens alles in het werk te kunnen stellen om, daar waar nodig, handelend te kunnen optreden.

Vraag:

6. Afweging belangen en proportionaliteit

Kunt u inzichtelijk maken hoe u de belangen van volksgezondheid en veiligheid weegt ten opzichte van de bescherming van een individuele wolf die aantoonbaar een gevaar vormt voor mens en dier?

Acht u het beleid van niet-ingrijpen nog proportioneel, gelet op de recente gebeurtenissen en de herhaalde waarschuwingen?

Bent u bereid het huidige beleid op dit punt te herzien?

Antwoord:

Wij hebben ons te houden aan wetgeving en maken gebruik van de interventierichtlijnen van het Wolvenplan 2025. Die geven handvatten voor de belangenafweging ([Beleid en organisatie - BIJ12](#)). Dit blijven richtlijnen en in geval van incidenten blijft er maatwerk nodig om te kunnen handelen in de vorm van bijvoorbeeld een gebiedsafsluiting of de verlening van een vergunning voor afschot.

Gezamenlijk met het rijk werken we aan de prioritaire onderwerpen uit de Landelijke Aanpak Wolven ([Landelijke Uitvoeringsagenda Wolf](#)) om zo gezamenlijk invulling te geven aan de uitvoering van beleid. Vooralsnog resulteert deze agenda (nog) niet in noodzakelijke beleidsaanpassingen. Op termijn kan er wel aanleiding zijn, bijvoorbeeld als de ruimtelijke visie gereed is, om bijvoorbeeld het Wolvenplan te herzien.

Vraag:

7. Concreet: wanneer volgt daadkrachtig optreden?

Wanneer wordt, conform uw zorgplicht, daadwerkelijk tot uitvoering van de afschotvergunning en overige noodzakelijke maatregelen overgegaan?

Bent u bereid nu – zonder verder uitstel – de wettelijke middelen te benutten om herhaling van dergelijke incidenten te voorkomen?

Graag ontvangen wij uw beantwoording op korte termijn, zodat inwoners, ondernemers en recreanten niet langer in onzekerheid verkeren over hun veiligheid in dit gebied.

Antwoord:

Zoals ook toegelicht in de hierboven gegeven antwoorden doen wij er, als gezamenlijke overheden en met landgoedeigenaren en Terrein Beherende Organisaties, alles aan om incidenten te voorkomen zodat we conflictarm kunnen samenleven met wolven. Zie verder de antwoorden op de vragen 4 en 6.

Voor extra informatie verwijzen wij u naar de memo's:

<https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/Documenten/Memorandum-Incident-wolf-d-d-30-07-2025.pdf>

<https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/Documenten/Memorandum-Voortgangsbericht-incident-wolf-d-d-30-07-2025.pdf>

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,
mr. J.H. Oosters

Secretaris,
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen