



Aan:

PvdD, de heer Travaille, Volt, de heer De Jong, GroenLinks, mevrouw Van Elteren

In afschrift aan:

Provinciale Staten van Utrecht

Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen ex. art. 51 betreffende Afhandeling en communicatie over last onder dwangsom Apollo Noord (Groene Hoogte) Soesterberg
Datum	21-01-2025
Documentnummer	UTSP-255965938-14082
Contactpersoon	Natasja van de Lagemaat
Telefoonnummer	+31618300617
E-mailadres	natasja.van.de.lagemaat@provincie-utrecht.nl
Domein/opgave	SLO
Team	MIL
Bijlagen	Geen

Geachte mevrouw Van Elteren, de heer Travaille, de heer De Jong ,

U heeft op 25 november 2024 een aantal vragen gesteld over de Afhandeling en communicatie over de last onder dwangsom Apollo Noord (Groene Hoogte) Soesterberg.

Vraag 1 :

Bent u op de hoogte van het Relas van een verdwenen 'last onder dwangsom' voor de vernietiging van acht hectare essentieel foerageergebied in Soesterberg, van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi?

Antwoord:

Ja.

Vraag 2:

Zijn er nog andere relevante belangrijke besluiten, stukken of stappen die nodig zijn om een goed beeld te hebben van de afhandeling van de last onder dwangsom?

Antwoord:

Nee.

Vraag 3:

Waarom heeft PU/RUD gekozen voor het bijvoeren van dassen als opgelegde maatregel voor het compenseren van de vernietiging van 6 ha bos, foerageergebied van meerdere dassen, terwijl de maatregel nooit eerder is

toegepast en terwijl Stichting Das & Boom in haar brief van 27 maart 2018 aangeeft dat de negatieve versturende effecten van de maatregel groter kunnen zijn dan de positieve?

Antwoord:

De opgelegde maatregel was gericht op compensatie van het foerageergebied van de (destijds) aanwezige dassen, niet op herstel van de 6 ha bos. Het bijvoeren werd door de betrokken experts van zowel RUD, provincie en stichting Das en Boom als beste alternatief gezien en ingezet.

Vraag 4:

Waarom heeft PU/RUD gekozen voor bijvoeren als compensatiemaatregel, terwijl het geconstateerde feit (artikel 3.10, lid 1, B) de vernietiging van voortplantingsplaatsen en rustplaatsen betreft? Dat wordt toch niet gecompenseerd met het bijvoeren van dassen?

Antwoord:

Overweging bij het opleggen van de last was, dat de dassenclan zou worden verplaatst naar een andere locatie. Dat maakte het niet logisch om herstel van het plangebied te eisen. In de opgelegde last is wel opgenomen, dat wanneer ontheffing van het verplaatsen niet zou worden afgegeven, de RUD alsnog herstelmaatregelen zou opleggen.

Vraag 5:

Bent u met ons eens dat het daadwerkelijk eten van het voer door de dassen, onderdeel is van de last onder dwangsom?

Antwoord:

Nee. De dassen moesten worden bijgevoerd, omdat het foerageergebied is vernietigd. Als de dassen het voer niet eten, is het mogelijk dat de dassen toch elders hun voedsel vandaan halen. Er is gebleken dat er niet werd gegeten van het aangeboden voer. De gemeente heeft een inspanningsverplichting om bij te voeren, en dat is gedaan.

Vraag 6:

Is GS het met ons eens dat vanaf 11 april 2018 de Gemeente Soest in overtreding was omdat zij niet voldeed aan de opgelegde plichten?

Antwoord:

Nee, op 18 april 2018 en 28 mei 2018 zijn hercontroles uitgevoerd naar aanleiding van de opgelegde last onder dwangsom.

Tijdens die controles bleken de genomen maatregelen voldoende en was daarmee de overtreding ongedaan gemaakt. Dit is aan de gemeente bevestigd in de brief met nummer Z/18/629314-670329 (zaaknummer Z-CHZTH-2017-05816-06, d.d. 4 juni 2018). Ondanks dat de overtreding ongedaan gemaakt was, is de gemeente erop gewezen dat ze nog steeds verplicht was om aan de last onder dwangsom te voldoen.

Vraag 7:

Waarom is niet op in de weken na 11 april, toen GS kenbaar was dat niet voldaan werd aan de last, een boete opgelegd van € 20.000 per dag, zoals in de last onder dwangsom opgenomen, terwijl RUD hiertoe volgens haar eigen brief verplicht was?

Antwoord:

Zie antwoord bij 6.

Vraag 8:

Op 27 maart 2018 heeft de RUD, n.a.v. informeren bij de gemeente, geconcludeerd dat de gemeente Soest geen wildcamera geplaatst heeft (zoals verplicht in de last onder dwangsom). Op 18 april en 28 mei 2018 heeft de RUD gecontroleerd dat de gemeente voer op locatie heeft achtergelaten. Heeft de RUD ooit gecontroleerd en geconstateerd dat er een wildcamera's zijn geplaatst en dat de dassen het voer daadwerkelijk hebben gegeten?

Antwoord:

Op locatie zijn wel wildcamera's geplaatst in opdracht van de gemeente. Er zijn door de RUD meerdere controles op locatie uitgevoerd (zie de eerder verzonden controlerapporten) en de beelden van de geplaatste wildcamera's zijn wekelijks gedeeld met de RUD. N.a.v. deze beelden werd duidelijk dat de dassen niet van het aangeboden voer aten.

Vraag 9:

Heeft de gemeente bij PU/RUD toestemming gevraagd om te stoppen met de poging tot het bijvoeren, of heeft de gemeente Soest dit gemeld bij de PU/RUD? Is er door PU/RUD destijds toestemming gegeven om de LOD op te heffen?

Antwoord:

De gemeente heeft, zoals bekend, een verzoek tot intrekking van de last ingediend. Dit verzoek is ambtshalve verleend.

Vraag 10:

Waarom is er na 3 september 2018 (toen de gemeente is gestopt met bijvoeren) geen boete opgelegd van € 20.000 per dag, zoals in de last onder dwangsom opgenomen, terwijl RUD hiertoe volgens haar eigen brief verplicht was?

Antwoord:

Het voeren op de aparte voerplaats is voor het laatst uitgevoerd op 13 september 2018. In ieder geval vanaf 20 juli 2018 is bij de burcht in de vangkraal gevoerd voor de vangactie. Dat voeren is doorgegaan tot de vangactie gestaakt werd.

Vraag 11:

Op 3 oktober 2024 ontvingen de leden van PS een brief van GS dat ze niet goed geïnformeerd zijn over de afhandeling van de LOD. Daarin stelt GS dat 'Soest heeft gehandeld naar aanleiding van de last onder dwangsom'. Is GS het met ons eens dat de Gemeente Soest wel 'heeft gehandeld naar aanleiding van de LOD' (gemeente heeft tijdelijke een poging tot bijvoeren gedaan), maar daarmee niet heeft voldaan aan de opgelegde last, gericht op het herstel van de overtreding door het bijvoeren plus cameramonitoring waaruit blijkt dat de dassen het voedsel eten, ofwel het herstellen van de vernietigde 6 ha bos?

Antwoord:

Nee.

Vraag 12:

In antwoord op de technische vragen van Volt (okt 2024) stelt PU dat er 'een bijvoerpoging' is gedaan door de gemeente en dat die niet succesvol was. Bent u het met ons eens dat 'een bijvoerpoging' die niet succesvol was, niet tegemoet komt aan eisen uit het Algemene wet bestuursrecht, Artikel 5:31d (a. herstel van de overtreding) en niet tegemoet komt aan de last zoals opgesteld door PU/RUD in de LOD waarbij uitgegaan wordt van het

voor onbepaalde tijd bijvoeren van de dassen, met camera toezicht om te monitoren dat het voedsel ook daadwerkelijk ten goede komt aan de dassen, of het herstellen van het leef en foerageergebied?

Antwoord:

Nee.

Vraag 13:

Waarom heeft de PU het bezwaarschrift van de gemeente Soest tegen de LOD in behandeling genomen terwijl de bezwaartermijn inmiddels ruim 5,5 maanden verstreken was?

Antwoord:

Zie antwoord bij 14.

Vraag 14:

Als de brief van de gemeenten niet als bezwaarschrift wordt gezien maar als een verzoek tot intrekking n.a.v. de brief van de GS op 4 juni 2018, waarin is aangegeven dat 1 jaar na het van kracht worden van de LOD een verzoek tot intrekking ingediend kan worden, waarom is het verzoek dan in behandeling genomen na slechts een half jaar?

Antwoord:

De reden valt terug te lezen in de intrekking van de last onder dwangsom (onder overwegingen). Dit besluit is reeds in uw bezit.

Vraag 15:

Waarom is de LOD ambtshalve ingetrokken terwijl de brief van de gemeente Soest een verzoek was van het bestuur van Gemeente Soest aan het bestuur van Provincie Utrecht en terwijl wordt verwezen naar het intrekkingverzoek van de gemeente?

Antwoord:

Zie antwoord bij 14.

Vraag 16:

Is of was er bij een ambtshalve intrekking, een andere manier van besluitvorming en communicatie met belanghebbenden dan bij een besluit door het college van GS?

Antwoord:

Nee.

Vraag 17:

Welk nieuw inzicht, dat 10 maanden eerder bij de opstelling van de LOD niet bekend was, heeft geleid tot deze compleet andere opstelling van de provincie Utrecht en het negeren van de eerdere eigen conclusies?

Antwoord:

Bij het verzoek van de gemeente is een rapportage gevoegd van stichting Das en Boom, waarin wordt onderbouwd, dat het bewuste deelgebied (inmiddels geheten "De Groene Hoogte") geen onderdeel meer uitmaakt van het essentieel foerageergebied van de das. Op dit moment is ook te weinig voedselaanbod in dit gebied. Uit dit rapport blijkt dat het opheffen van het bewuste gebied een verkleining van 4,5% van het leefgebied van de das betekent. In 2018 is één das reeds afgevangen.

De reactie van de nog aanwezige das op de verdere verkleining van het leefgebied is moeilijk in te schatten, maar gezien de beperkte omvang van dit gebied zullen de effecten waarschijnlijk gering zijn.

Vraag 18:

Waarom werd bij de overwegingen door PU/RUD van het opheffen van de LOD gekeken naar de impact van de 2 ha (4,5%) die de gemeente Soest nog niet had gekapt? De LOD moest immers de impact van de vernietigde 6 ha foerageergebied en eventueel de 2ha extra te kappen bas compenseren (16%) in de LOD.

Antwoord:

Zie antwoord bij 17.

Vraag 19:

Is GS het met ons eens dat de constatering dat het foerageergebied geen onderdeel meer is van de oorspronkelijke groep(en) dassen nu juist een gevolg kan zijn geweest van de vernietiging en het niet tijdig herstellen van het foerageergebied zelf? Beschouwt GS bovenstaande twee argumenten als een deugdelijke motivatie voor hun intrekkingsbesluit van 12 februari 2019?

Antwoord:

Vanwege de ontwikkeling van het gebied staat voorop dat het leefgebied van de aanwezige dassen zou gaan veranderen. Met de afgegeven ontheffing voor het verplaatsen van de dassenfamilie zou dit ook allemaal worden ondervangen. Daarnaast is de kap van de bomen op de betrokken locatie onderdeel van de bossencompensatie programma Hart van de Heuvelrug. De door u genoemde constatering is dus niet relevant. De reden van het handhavend optreden heeft te maken met een verkeerde volgorde van uitvoering op locatie (eerder kappen van bomen en verwijderen van struiken en dus vernietigen van foerageergebied i.p.v. eerst afvangen en verplaatsen van de dassenfamilie).

Het tweede deel van deze vraag is voor ons onduidelijk.

Vraag 20:

De opgelegde last bestond uit twee opties: Bijvoeren, waarbij gemeten wordt dat de dassen het voer eten, of herstel van het foerageergebied. Als Gemeente Soest en PS/RUD beiden oordelen dat optie 1 niet haalbaar was om de overtreding te herstellen, waarom is dan niet alsnog voor optie 2 gekozen?

Zie antwoord bij 17.

Vraag 21:

Het is niet gelukt om de dassen bij te voeren en het is ook niet gelukt om het foerageergebied te herstellen. Is er op een andere manier sprake van herstel van de overtreding of betaling van een geldsom geweest, zoals in de LOD is opgenomen?

Antwoord:

Nee, omdat dit niet noodzakelijk was. De inspanningsverplichting is door de gemeente uitgevoerd en, mede naar aanleiding van de eerdergenoemde rapportage van stichting Das en Boom, de last ingetrokken.

Vraag 22:

Welke partijen zoals omwonenden en natuurorganisaties zijn door PU/RUD op de hoogte gesteld van het intrekkingsbesluit?

Antwoord:

Een afschrift van het besluit is verzonden aan de ledengroep "Vaarwel Landgoed Oude Tempel" d.d. 19 februari 2019.

Vraag 23:

Op welke manier kan er binnen het territorium van de clan Oude Tempel alsnog compensatie plaatsvinden van de door de gemeente Soest illegaal vernietigde bossen?

Antwoord:

De kap is onderdeel van de onder 19 genoemde (lopende) bossencompensatie, waarmee compensatie binnen het programma Hart van de Heuvelrug is geborgd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,
mr. J.H. Oosters

Secretaris,
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen