

Ingekomen stuk behorend bij agendapunt 8 van de Statenvergadering inzake RES 1.0 herijking.

Betreft: Statenvergadering 10 september 2025

Onderwerp: agendapunt 8 RES 1.0 herijking

Verzoek: agendapunt 8 niet behandelen

Datum verzonden: 28 augustus 2025, Loenen aan de Vecht

Geachte leden van de Staten.

Waar voor de RES 1.0 geen plicht gold om een milieueffectrapport (MER) op te stellen, zal dat voor de herijking en RES 2.0 anders zijn. Zodra een RES strategisch en kaderstellend is, is nu een plan-m.e.r. conform de Omgevingswet per 1 januari 2023 noodzakelijk en in geval van een projectbesluit zeer gewenst als dit onacceptabele (milieu) schade of aantoonbare kwalitatieve degradatie aan erfgoed toebrengt. De firma Bosch & van Rijn heeft in opdracht van Gedeputeerde Staten ervoor gekozen enkele zoekgebieden doelbewust buiten de MER-beoordeling te houden. Normaal is dit de taak van initiatiefnemers, die vooralsnog ontbreken.

Het onderliggende plan m.e.r. van Bosch & van Rijn waarop u uw besluit nu op moet baseren is evident niet volledig en niet door de commissiër beoordeeld inzake de impact van windenergie op aanvullende zoekgebieden in zowel de gemeente Ronde Venen als Stichtse Vecht. Wij adviseren u dan ook te wachten op een serieuze milieueffecten rapportage en deskundige toetsing hiervan door de commissie MER die duidelijkheid moet verschaffen omtrent de mogelijke aanleg van windparken in de beoogde kwetsbare zoekgebieden van deze gemeentes. Wij adviseren u het agendapunt 8 tot nader orde te schrappen, GS of de toekomstige initiatiefnemer te verplichten alsnog een volledige MER uit te voeren (en te toetsen) of zelf als Provinciale Staten hier opdracht voor te geven. Tevens is het verzoek om uitdrukkelijk kennis te nemen van de gebreken en misvattingen in de rapportage 3908 (zie o.a. figuur 1) van de commissie MER. Link: <https://www.commissiër.nl/adviezen/3908>

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED]
Date: wo 4 jun 2025 12:11
Subject: RE: PlanMER rapport herijking RES 1.0
To: [REDACTED]

Beste heer [REDACTED] en heer/mevrouw [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht. Uit uw brief leiden wij af dat u ervan uitgaat dat er op dit moment een MER (voor de RES 2.0) bij ons voorligt ter toetsing. Dat is niet het geval. Wel klopt het dat de Commissie voor de milieueffectrapportage eerder heeft geadviseerd over de milieueffectrapportages planMER windenergie (2024, adviesnummer: 3719) en planMER herijking RES (2025, adviesnummer: 3908). Beide adviezen zijn al gepubliceerd en daarmee definitief. De door u genoemde informatie kunnen we daarom hoe dan ook niet betrekken in onze advisering. Als u bezwaar hebt tegen de inhoud van genomen besluiten (of de doorlopen procedure), dan kunt u zich het beste richten tot de provincie.

Ik zal hieronder kort toelichten wat de rol is van de Commissie mer en hoe zij is omgegaan met de door u genoemde informatie. De rol van de Commissie mer De Commissie mer adviseert, als onafhankelijke organisatie, over de inhoud van milieueffectrapporten. De Commissie stelt dus geen milieueffectrapporten op, maar heeft een toetsende rol, waarbij zij beoordeelt of de uitgevoerde analyses en daaruit getrokken conclusies plausibel zijn. De Commissie gaat niet over de inhoud van het besluit, en dus ook niet over de keuze om bepaalde zoekgebieden al dan niet te ontwikkelen.

Zoekgebied windenergie in Stichtse Vecht. De Commissie baseert haar advies op de (gepubliceerde) informatie van het bevoegd gezag. In dit geval het MER: [PlanMER Herijking RES regio Utrecht](#). Daarin komt het zoekgebied voor Windenergie in Stichtse Vecht inderdaad niet terug, dit is ook toegelicht in het MER (onder het tabblad 'uitgangspunten'). Aangegeven is dat het windzoekgebied niet is meegenomen in dit MER en dat een aparte (projectbesluit)procedure wordt doorlopen. Meer informatie over die procedure vindt u op deze pagina: [Windproject in Stichtse Vecht | provincie Utrecht](#). Op deze pagina is vermeld dat de locatieonderbouwing volgt uit het provinciale planMER windenergie: [PlanMER windenergie | provincie 2 Utrecht](#) (dus niet uit het MER dat is opgesteld voor de RES herijking). Omdat het zoekgebied (voor wind) geen onderdeel is van de scope van de herijking, heeft de Commissie hier niet over geadviseerd bij de toetsing van het MER voor de herijking van de RES.

UNESCO

De HIA waarnaar u verwijst, is geen bijlage bij het planMER voor de herijking van de RES en ook niet bij het planMER windenergie. Daarom heeft de Commissie dit document niet betrokken bij de toetsing van deze milieueffectrapportages. Het is voor ons daarom onduidelijk wat de status van deze HIA. Mocht de HIA worden gebruikt bij de onderbouwing van de effecten op UNESCO Werelderfgoed in het kader van de projectbesluitprocedure, en als u het oneens bent met de inhoud van deze HIA, dan kunt u uw bezwaar richten aan het bevoegd gezag (in dit geval de provincie). Of de Commissie te zijner tijd wordt gevraagd te adviseren over het projectMER dat wordt opgesteld voor het projectbesluit, is een keuze van de provincie. Het is namelijk niet verplicht om de Commissie om advies te vragen in geval van een projectMER. Wij hopen dat wij u met deze reactie enigszins op weg hebben geholpen. Verder raden wij u aan om u waar nodig tot het bevoegd gezag te wenden. Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]
+31 (0)30 234 76 44

Commissie voor de milieueffectrapportage

Conclusie: Uit bovenstaande reactie leiden wij af dat Provinciale Staten een geforceerd besluit moet nemen op basis van evidente motivatiegebreken en het ontbreken van essentiële de MER informatie dat geen onderdeel uitmaakt van uw PlanMER informatie.

In onderstaande bijlage vindt u de oorspronkelijke brief aan de commissie MER.
Wij hopen u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

P.S.

Q: is de RES herijking hetzelfde als de RES 2.0?

AI-overzicht

Ja, een herijking van de Regionale Energiestrategie (RES) is in feite de RES 2.0. De term 'herijking' geeft aan dat er een bijwerking is van de bestaande RES 1.0, waarbij nieuwe inzichten en ontwikkelingen worden meegenomen, zoals aanvullende zoekgebieden voor zon en wind of nieuwe afspraken over de warmtetransitie.

Vreeland, Loenen aan de Vecht, 29 mei 2025

Betreft: beoordeling plan MER provincie Utrecht
Onderwerp: zoekgebieden windenergie

Geachte Commissie,

Uw commissie heeft onderzoek gedaan naar de kwaliteit van het MER onderzoek van de provincie Utrecht inzake mogelijke locaties voor het opwekken van energie met PV panelen en windturbines om daarmee te voldoen aan de beoogde RES 1.0 opgave. Tevens ligt er nu een beoordelingsverzoek t.b.v. de RES 2.0.

Hiervoor heeft de provincie de gemeente Stichtse Vecht conform afspraken van de U-16 een opgave van 0,1 TWh opgelegd. Door - volgens de provincie - niet tijdig te voldoen aan voorbereidingen hiervoor heeft de provincie besloten om mede wegens technische, planologische en economische redenen, evident in samenspraak met TeneT het zoekgebied (ZG) 43 per 14 januari 2025 definitief te oormerken als windpark.

ZG 43 ligt in en naast 2 beschermde UNESCO erfgoedgebieden, nl. de *Nieuwe Hollandse Waterlinie* en *Stelling van Amsterdam* (zie bijlage 1) die door deze beschermde status daarom in principe conform de wettelijke instructieregels niet in aanmerking komen voor projectbesluiten. De provincie heeft daarbij zelf uit ultieme protectieoverwegingen voorgesteld om ook de omringende attentie-zones (w.o. de inundatie gebieden) deel uit te laten maken van de begrenzing, zie voetnoot ¹

Het is onderzoeksbureau Land-iD op verzoek van de provincie gelukt een zogenaamde Heritage Impact Assessment (hierna HIA) te formuleren dat de impact van het windpark echter niet conform de waarheid in de MER presenteert en deze impact namens de opdrachtgever ten onrechte volledig weet te bagatelliseren.

Wij zien deze werkwijze (het sjoemelen met fotomateriaal en cruciale locaties van zichtpunten en het op basis hiervan stellen van onnavolgbare onjuiste conclusies) als bedrieglijk en misleidend om daarmee het beoogde ZG 43 van de provincie veilig te stellen voor de beoogde energieopgave.

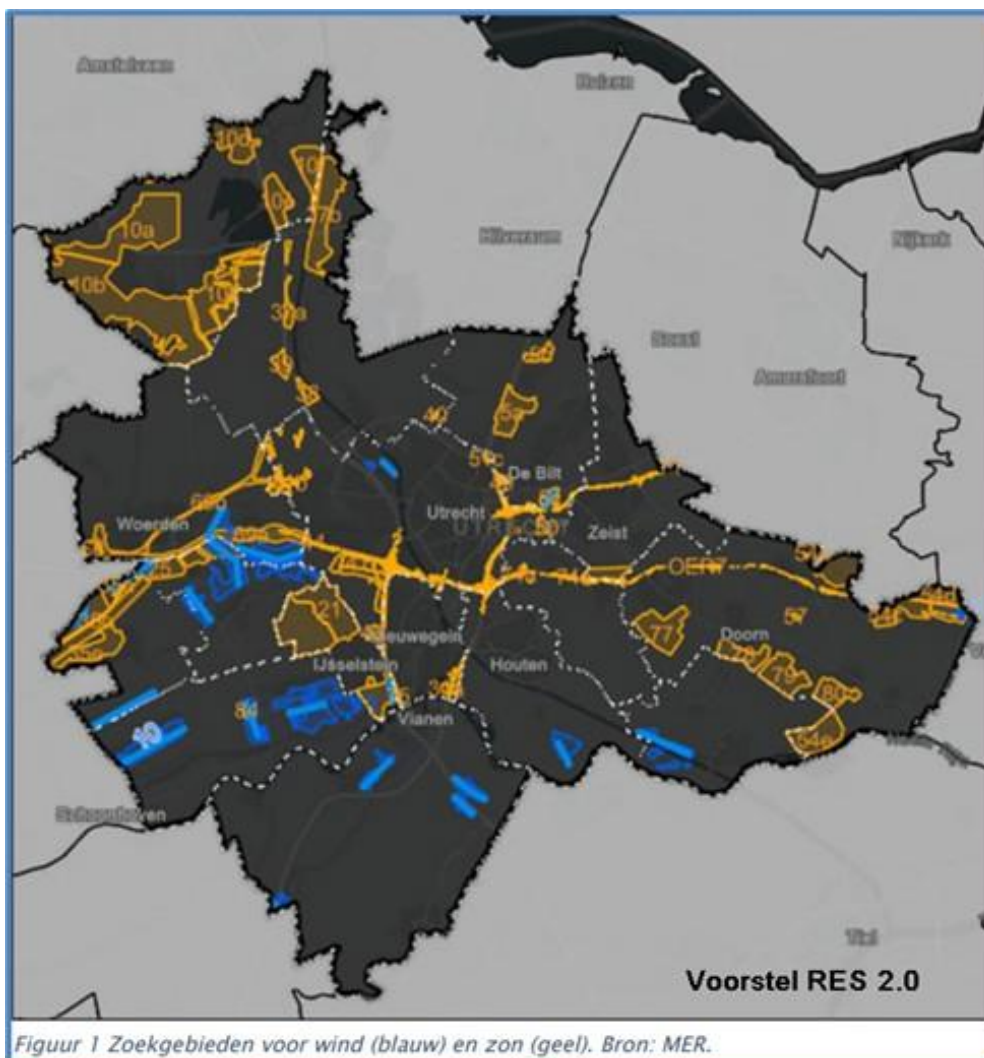
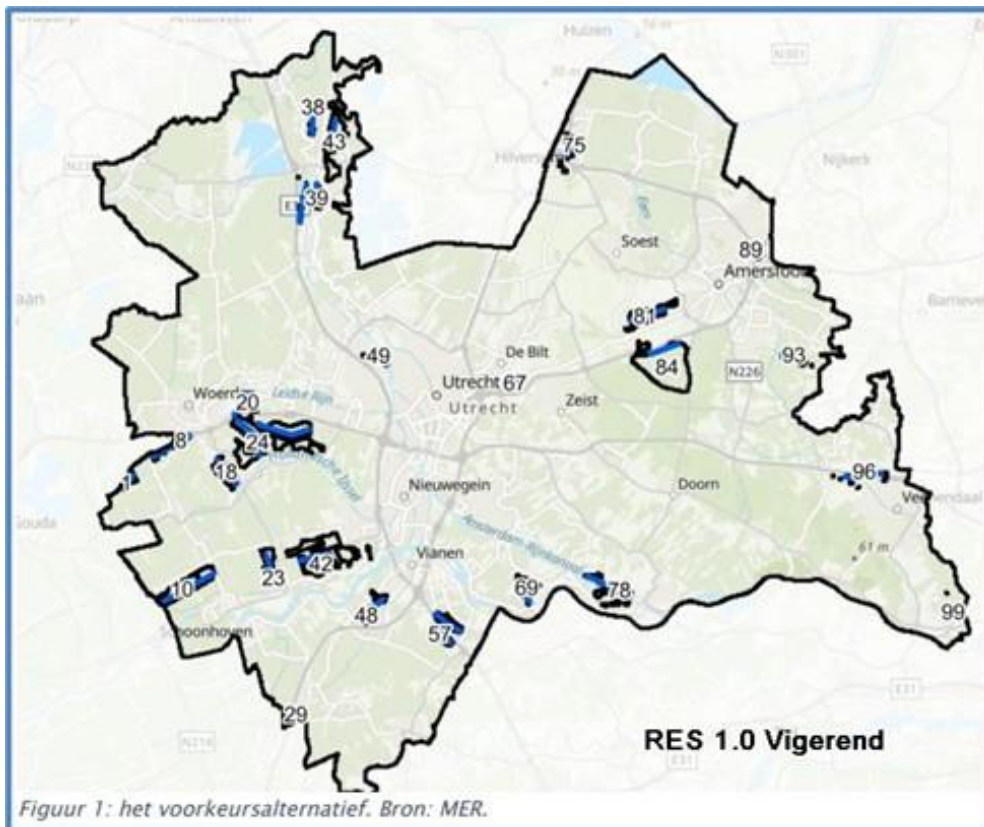
Uw eigen rapportage RES 1.0 in deze (Toetsingsadvies over het milieueffectrapport 7 mei 2024 / projectnummer: 3719) geeft ZG 43 in de vigerende kaart niet aan als beoogd windpark (zie onderstaande figuur 1) maar een gebied voor een zonnepark. U zegt hierover: *"De Commissie gaat ervan uit dat de website niet meer is gewijzigd (en dus is bevroren) nadat de Commissie door de provincie Utrecht formeel om advies is gevraagd. Het is aan de provincie Utrecht om haar versiebeheer inzichtelijk te maken."* U maakt zich tevens zorgen over de beoogde invulling van beschermde UNESCO gebieden. *"Ook ontbreekt een beoordeling van de windenergiegebieden op de beleefwaarden van UNESCO werelderfgoed de Limes."*

Deze gewijzigde invulling met een enorme impact op dit beschermde gebied is het gevolg van een provinciaal besluit van dinsdag 14 januari 2025 en is dus feitelijk geen onderdeel van de door u beoordeelde RES 1.0 van 7 mei 2024 maar onderdeel van de RES 2.0 dat op dit moment bij u ter beoordeling ligt. Deze significante wijziging is wellicht aan de aandacht van uw commissie ontsnapt nu men de nummering van ZG 43 uit de RES 1.0 in ZG 37b heeft gewijzigd, dat in *beide* onderstaande figuren 1 geoormerkt staat voor zonne-energie. Wij kunnen in beide rapportages van uw commissie hierover geen enkele inhoudelijke beoordeling of opmerking terugvinden.

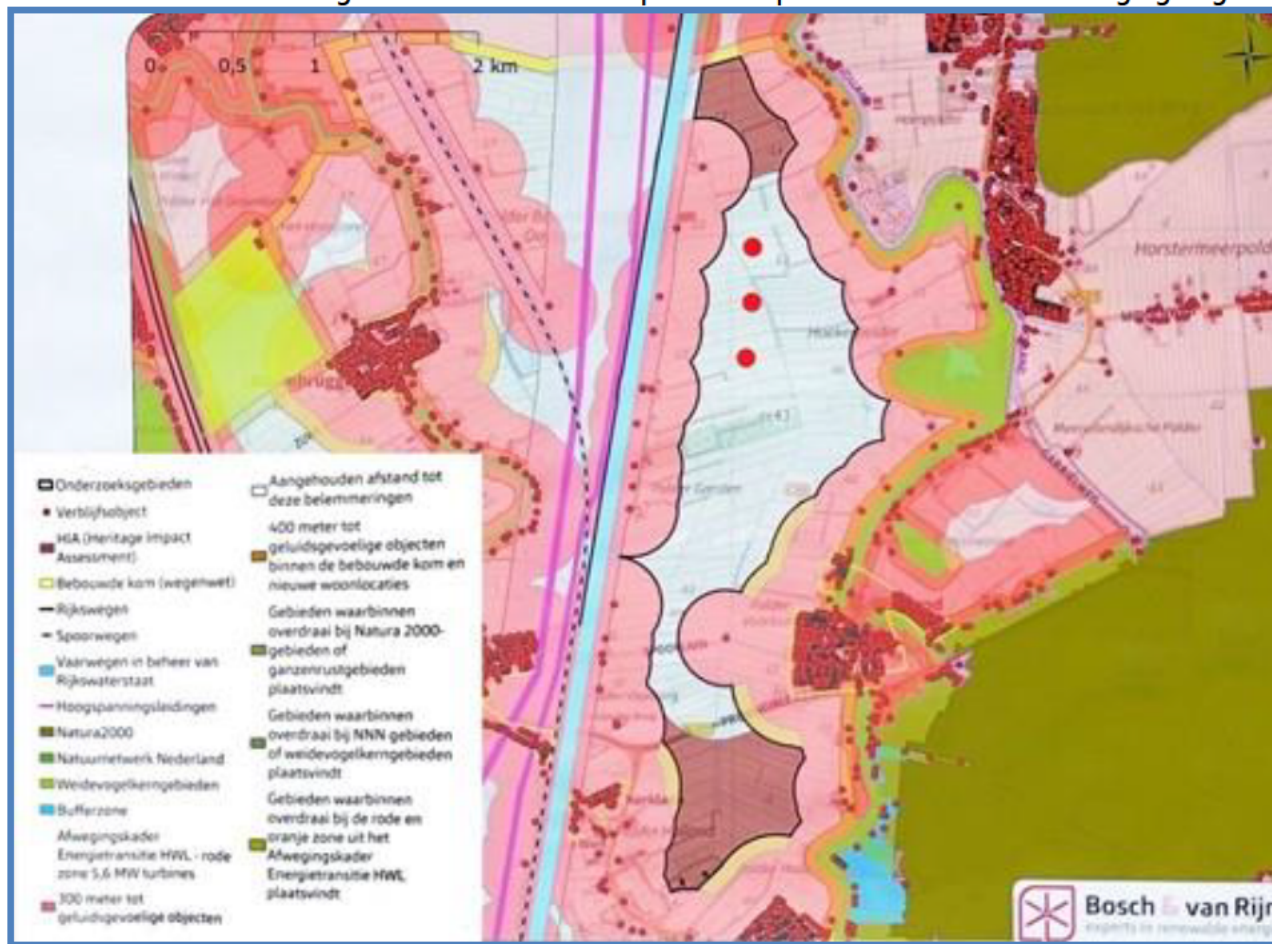
<https://www.commissiemer.nl/docs/mer/p37/p3719/a3719ts.pdf> link naar uw rapport RES 1.0

<https://www.commissiemer.nl/docs/mer/p39/p3908/a3908ts.pdf> link naar rapport herijking RES 2.0

¹ <https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/Vergaderingen/Commissie-Bestuur-Europa-en-Middelen/2017/23-januari/19:30/Statenbrief-Methode-van-begrenzing-toekomst-UNESCO-werelderfgoed-gebied-Nieuwe-Hollandse-Waterlinie-en-stand-van-zaken-UNESCO-nominatie-2017BEM06/Beantwoording-commissie-23-1-17-vragen-over-statenbrief-begrenzing-NHW.pdf>



Provinciebesluit 14 jan 2025: minstens 3 windturbines van 240 – 270 meter tiphoogte t.b.v. 80 GWh energie zodat het aantal voldoet aan de huidige definitie van een windpark en de provincie formeel het bevoegd gezag wordt.



Op dit besluit - waarop geen bezwaar en beroep van toepassing is - heeft GS reeds aan de omwonenden gepresenteerd als definitieve bouwlocatie voor windturbines. Wij vragen uw commissie daarom het volgende:

Het is gebleken dat het door de provincie ingehuurd onderzoeksbureau Land-iD een HIA rapportage op maat heeft geproduceerd dat evident zal afwijken van wat er na realisatie van dit windturbinepark in deze beschermde UNESCO *Werelderfgoed Hollandse Waterlinies* te verwachten valt. Het is daarom noodzakelijk dat u dit zeer aannemelijke feit, alsmede de afwijkingen op de bijgaande kaarten uit de MER stukken inzake de invulling en de wijze van energieopwekking als onbetrouwbaar en discutabel beoordeeld.

Uw commissie kan wellicht vanwege mogelijke schijn van belangenverstrengeling de provincie Utrecht opdracht geven dit HIA onderzoek te toetsen met een door u te bepalen expertisebureau t.b.v. een onafhankelijke contra-expertise, of anders, dat uw commissie *zelf* tot de conclusie komt dat dit beoogde windparkinitiatief in dit gebied, zowel in als grenzend aan het beschermde UNESCO wereld erfgoed in strijd is met de instructieregels van de omgevingswet. Zie voetnoot ² en conclusies op pagina 8. Gaarne uw reactie in deze.

We zijn uiteraard bereid e.e.a. mondeling toe te lichten in een persoonlijk gesprek.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

² BKL Artikel 9.2. (instructieregels voor werelderfgoed en erfgoed op de Voorlopige Lijst werelderfgoed)

1. Er wordt geen projectbesluit door een van Onze Ministers vastgesteld voor het uitvoeren van een project dat de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen en erfgoederen op de Voorlopige Lijst werelderfgoed, bedoeld in artikel 7.4, eerste lid, aantast. En 2. In een projectbesluit dat door een van Onze Ministers wordt vastgesteld wordt rekening gehouden met de nader uitgewerkte kernkwaliteiten, bedoeld in artikel 7.4, tweede lid.

Bijlage 1: Misleidende foto's en zichtpunten in het Land-iD HIA rapport:

Op bladzijde 46 uit de HIA, zie voetnoot³ zijn in de foto's twee verschillende ZG-en visueel gemaakt. De bovenste foto laat ZG 38 zien, de onderste een situatie met ZG 43. Een oppervlakkige blik ziet al snel het verschil: de situatie van ZG 38 lijkt veel erger dan die van ZG 43. Dat is dan ook de eindconclusie: ZG 38 heeft een GROOT NEGATIEF EFFECT en ZG 43 slechts een KLEIN NEGATIEF EFFECT. Deze foto-compilatie is – ten onrechte - allesbepalend voor ZG 43; de HG polder! Met een diepere analyse van beide foto's komen wij tot de volgende observaties:

Kansrijk gebied 38 | Groot negatief effect

Visuele dominantie | De aandacht van de observator wordt afgeleid van het open uitgestrekte inundatieveld richting de moderne turbines met bewegende rotoren. Hierdoor neemt de leesbaarheid van het historische landschap af. Bij de rechter twee turbines is dit effect groot negatief.

Technologische overbelasting | Samen met de twee hoogspanningsverbindingen leiden de turbines van kansrijk gebied 38 tot technologische overbelasting in het historische landschap.



Kansrijk gebied 43 | Klein negatief effect

Visuele dominantie | De aandacht van de observator wordt in kleine mate afgeleid van het open uitgestrekte inundatieveld richting de moderne turbines met bewegende rotoren. Hierdoor neemt de leesbaarheid van het historische landschap enigszins af. Ondanks dat dit effect op het hier gepresenteerde beeld lijkt mee te vallen nemen we mee dat dit effect toe neemt bij een winterbeeld en wanneer de rotoren draaien.



Beide foto's zijn exact hetzelfde – het is één foto die twee keer gebruikt wordt en is genomen vanaf ongeveer de ingang zuid van Fort Nigtevecht, de zuid in kijkend. Zichtbaar voor ZG 38 zijn tevens de 2 hoogspannings tracés (met masten van 54 meter hoog) en zelfs de bovenleiding van het daar tevens lopende spoor (4 baans, Amsterdam Utrecht) is zichtbaar. Zeer zichtbaar is de bomenrij langs het Amsterdam Rijnkanaal (het ARK), links op de foto's: de Westkanaaldijk.

In de bovenste foto van (fictief) ZG 38 zien we 3 windmolens die opgaan in het geheel maar toch prominent aanwezig zijn. De hoogspanningsmasten zijn duidelijk zichtbaar. De hoofdconclusie in de HIA is dat dit een 'groot negatief effect' heeft. Dat klinkt redelijk aanvaardbaar.

De onderste foto geeft het (fictieve) eindresultaat voor het ZG 43. De Garsten & Hoeker polder zijn in de gebruikte foto redelijk correct opgenomen voor dit gezichtspunt: de wieken zijn slechts zichtbaar boven de bomenrij(en) uit. Dit heeft dan, voor dit punt, een 'klein negatief effect'. Echter, tussen de molens van ZG 43 en de fotograaf zit niet alleen de bomenrij van de Westkanaaldijk, maar ook die van de Oostkanaaldijk. Ook het kanaal (het ARK) zit er tussen.

³ <https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/Documenten/Toegankelijk-250130-HIA-Utrecht-Vechtzone-Toegankelijk-LQ.pdf>
↔ datum december 2024 = mer 2.0

Een nadere functionele beschouwing en de uitleg van de getallen bij de punten in de luchtfoto boven Fort Nigtevecht volgt uit de legenda hieronder:

LEGENDA:

- | | |
|---|--|
| 1- Foto locatie, kijkend evenwijdig aan het kanaal; | 2- Hoogspanningsmast; |
| 3- Spoor (4 baans) met bovenleiding; | 4- Bomenrij, Westkanaaldijk langs het ARK; |
| 5- Het ARK; | 6- Bomenrij, Oostkanaaldijk; |
| 7- Fietsbrug; | 8- Rivier de Vecht; |
| 9- Waterinlaat voor inundatie Garsten & Hoeker Polders; | 10- Open gebied Hoeker en Garsten Polder. |



Het Fort Nigtevecht is een fort uit de Stelling van Amsterdam. Het is gebouwd van beton en heeft twee keel-kazematten. Het fort is zo uitgelegd dat er vanuit de keel-kazematten 'flankerend vuur' kan worden uitgegeven ter ondersteuning van de naastgelegen forten: de knik midden in het fort is daarbij zodanig dat beide einden in de richting van de buurforten wijzen.

Feitelijk is die knik in elk van de 'Stelling van Amsterdam'-forten verschillend; immers afhankelijk van de locatie van het buurfort. Vanuit het keel kazemat kan ook vuur 'de andere kant uit' afgegeven worden op de toegang tot het fort (de brug/dam aan de 'veilige zijde' naar het fort toe – de Keel) met kleinere vuurmonden en mitrailleurs. De gebieden aan de 'onveilige' kant van het fort kunnen, in geval van nood, onder water gezet worden, geïnundeerd dus.

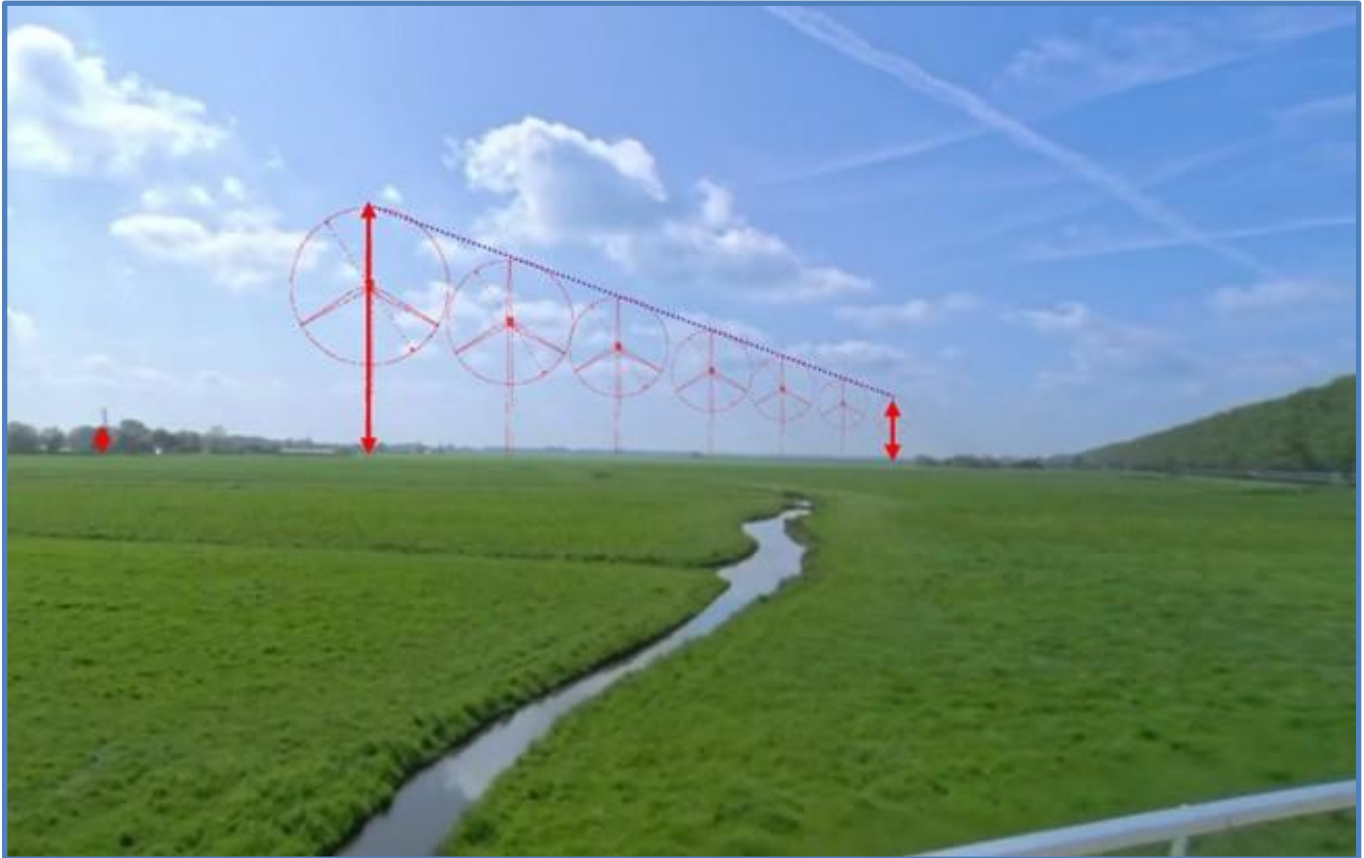
De boven water uitstekende delen (de kanaaldijken en de mogelijke rivierdijken en (mogelijk) het spoor) maar ook de vaarwegen (zoals in dit geval de Vecht en het ARK) zijn 'accessen' die verdedigd moeten worden. Deze plekken zijn óf niet (voldoende) onderwater óf juist te diep waardoor er óf troepen overheen kunnen of met schepen door het gebied heen kunnen breken. Op die plaatsen werden de forten ter bescherming gebouwd.

Fort Nigtevecht heeft daarbij ook de bescherming van de water toelaat locatie (sluizen) de polders in als punt ter verdediging. Dit geeft al aan dat de Garsten & Hoeker (HG) Polders inundatie gebieden zijn: de 'onveilige kant' van het Fort Nigtevecht. De HG Polders liggend daarbij precies op de scheidslijn tussen beide linies (de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie).

Verdere afwegingen

De HG Polders zijn dus als inundatiegebied c.q. kom belangrijke schakels in het UNESCO erfgoed gebied Waterlinies. Het open en weidse karakter van de polders alsmede het vrije zicht geven een belangrijke ondersteuning van het UNESCO gebied. Zie ook het resultaat van een foto die genomen is vanaf de oostelijke toe-rit van de fietsbrug bij Nigtevecht over het ARK. Gebaseerd op de Garsten molen en de locatie ervan in samenhang met de geplande turbine locaties (er waren er 8, er zijn er 7 verwerkt in de foto) geeft de juiste voorstelling naar de werkelijke toestand. Zeker

het beeld van de open inundatie kom, de Garsten molen en de meanderende Vecht, links op de foto, wordt ontoelaatbaar aangetast door de 7 "lage" dan wel minimaal 3 superhoge turbines...



Hierboven een overzicht van de HG polder vanaf de oostelijk toe-rit naar de fietsbrug. De polder wordt evident ontoelaatbaar aangetast. Zie ook de Garsten molen (rode pijltjes links in de begroeiing en boerderijen langs de meanderende Vecht) die gebruikt is als bases voor de hoogte determinatie en locatie van (7 van de 8) geplande turbines. Rechts de bomenrij langs het ARK (de Oostkanaaldijk) en het ARK, met daarachter de Westkanaaldijk en de bomenrij daar weer langs.

Deze permanente UNESCO Heritage-site vernietiging blijkt helaas (zie ook bladzijden 6, 7 en 8 hierna) niet uit de uitgevoerde HIA. Deze groepering van 8 (!) turbines (NB: meerdere lage turbines zouden minder impact hebben, zie pagina 61 punt 7.2 aanbevelingen) is dus een wel zeer ongewenste en forse ingreep in dit inundatie gebied. Zeker als we bedenken dat alle 4 de vergeleken locaties – welke men ook kiest - voor de Stichtse Vecht altijd schade aan het 'de Waterlinies erfgoed' toe zullen brengen; niet alleen in de attentie-zone, maar ook in de actuele inundatie-komen zoals hier. Dat was ook de primaire reden waarom zowel Raad als College van de Stichtse Vecht in het coalitieakkoord heeft vastgelegd dat windturbines in deze regio geen oplossing waren voor de energie transitie. De Stichtse Vecht werkt, zij het met de nodige tegenzin, als compensatie al extreem en onder druk mee aan de vele reeds gebouwde en nog te installeren stroom verdeelstations op haar beperkte grondgebied.

Bijzondere Observaties HIA

Ten eerste is het bijzonder dat er – in opdracht - slechts 4 ZG-en serieus zijn beoordeeld, allen zo ver mogelijk noord in de Stichtse Vecht. Let wel, op bladzijde 6 van de HIA staat daarover specifiek het volgende:

"De vier eerdergenoemde gebieden zijn de scope van deze opdracht. Dit zijn de gebieden die in de nabijheid van het Werelderfgoed liggen."

Ook de vervolgzin is pertinent NIET correct; ALLE 4 ZG-en bevinden zich binnen de erfgoed- en/of attentie-grenzen! Er zijn dus – in opdracht – geen alternatieven elders onderzocht. Het is duidelijk dat de gemeente Stichtse Vecht zonder een onderliggende motivatie – in opdracht - moet bloeden en binnen de grenzen van haar beschermde werelderfgoed een zeer ongewenst en discutabel projectbesluit opgelegd krijgt. Het belang van de onderdelen van de 2 waterlinies die in de Stichtse Vecht samenkomen zijn blijkbaar in de HIA ondergeschikt aan dat belang.

Ten vijfde is er eenzelfde fout gemaakt met observatie punt 04. Ook dit is een GOOGLE EARTH foto genomen vanaf een (NB!) rijdende auto op de Rijksstraatweg, voor ZG 38 & ZG 43 kijkend de noord in. Als fortengids weet je dat Fort Nieuwersluis een Hollandse Waterlinie fort is dat is opgebouwd uit baksteen, twee verdiepingen hoog en is aangeaard aan de zuid kant, de onveilige kant. Dat betekent dat de molens achter een daardoor ontstane flinke verhoging volledig schuilgaan en het zicht op de turbines vanaf - of van de andere (= veilig beschermde) zijde van - het fort vele malen erger is; dan ziet men de open weilanden en de prominent aanwezige turbines, mocht het zover komen.

De conclusies

De hierbij onder 'ten eerste' en 'ten derde' letterlijk overgenomen quotes uit het HIA rapport geven een gestuurd subjectief en dus alles behalve objectief proces aan. Dit wordt bevestigd door de bizarre eindconclusie van deze uitgevoerde HIA. Dit slechts mogelijke eindresultaat geeft precies de door de Provincie gewenste oplossing: een open plek waar een "door omwonenden nader te bepalen" aantal zeer grote turbines - goed voor minimaal 80 gWh - die op slechts 400 meter verwijderd van gevoelige objecten opgesteld moeten worden zonder enige (objectieve) rekenschap te geven van de zeer negatieve tot zelfs terminale gevolgen voor het UNESCO erfgoed!

Op basis van deze brandbrief moeten wij vaststellen dat in het HIA rapport m.n. punt 4.3 Mate van impact deze impact dus onjuist in kaart is gebracht, onjuist is beoordeeld en op basis hiervan verkeerde impactscores vaststelt, ergo, dat deze HIA dus opnieuw uitgevoerd moet worden zonder inmenging van de opdrachtgever. Verder is er volgens Land-iD ook geen mogelijkheid om met mitigerende maatregelen zoals genoemd in punt 4.4 de negatieve impact op het erfgoed te beperken. Citaat hieruit: *"In de context van windturbines in Werelderfgoed is het niet mogelijk de negatieve impact te herstellen, te verminderen of te compenseren."* en is deze ontwikkeling ook zonder verder onderzoek per definitie dus strijdig met Artikel 7.2 Bbl.

De enig mogelijke eindconclusie: applaus voor de volhardendheid van de Gemeente Stichtse Vecht om haar grondgebied en burgers te beschermen en een zware onvoldoende voor de Provincie Utrecht die evident misbruik maakt van haar status en bevoegdheden!