

Onderwerp: Reactie op uw brief van 1 mei 2025 – formele status brandbrief, onvolledige beantwoording, structurele overschrijding van termijnen
c.c.: Geachte Gedeputeerde Staten van Utrecht, de fracties

Geachte mevrouw [REDACTED],

Op 4 december 2024 heeft Werkgroep Wolf Leusden een brandbrief gestuurd aan de provincie Utrecht over het zenderen en beschieten van wolven op de Utrechtse Heuvelrug. Deze brief is begin januari 2025 ter sprake gekomen tijdens een Provinciale Statenvergadering. Daarbij wekte de provincie, via een woordvoerder, de indruk dat onze brief reeds was besproken en dat er contact met ons was geweest. **Dit was aantoonbaar onjuist.**

De fractie van een Statenfractie heeft destijds nadrukkelijk benadrukt dat dit niet het geval was, en heeft aangedrongen op zorgvuldige inhoudelijke beantwoording. Pas op 21 januari 2025 vond er — op initiatief van de provincie — een kort telefonisch gesprek plaats. Een formele, schriftelijke reactie bleef vervolgens uit tot half april, na diverse herinneringen. Ook op ons vervolgvraagstuk van 16 april 2025 is pas op 1 mei gereageerd. Daarmee zijn meerdere afgesproken en redelijke termijnen structureel overschreden, wat wij als **onzorgvuldig en niet respectvol** richting een inhoudelijk betrokken maatschappelijke organisatie beschouwen.

1. Bestuurlijke status van onze brandbrief

Wij merken op dat onze brandbrief van 4 december 2024 oorspronkelijk een maatschappelijke oproep betrof, maar **door de expliciete behandeling tijdens de Provinciale Statenvergadering van januari 2025** — mede op initiatief van een fractie — feitelijk onderdeel is geworden van de bestuurlijke besluitvorming rond het faunabeleid in de provincie Utrecht.

Daarmee rust op het provinciebestuur de verantwoordelijkheid om de brief op zorgvuldige wijze, schriftelijk en inhoudelijk afdoende te beantwoorden, conform de beginselen van behoorlijk bestuur en transparante beleidsvorming.

2. Onvolkomenheden in uw reactie van 7 mei 2025

Hoewel u op de vier hoofdpunten van onze brief een aanvullende toelichting geeft, blijven de volgende kernpunten onbeantwoord:

- **Evaluatie van incidenten:** u bevestigt dat er (nog steeds) geen functionerend piketteam is en biedt geen tijdspad, geen waarborg voor onafhankelijkheid en geen helderheid over bevoegdheden. Dit terwijl reeds ingrijpende bestuurlijke maatregelen zijn genomen op basis van incidentmeldingen.
- **Belangenverstrengeling:** u erkent dat de Zoogdiervereniging zowel adviseert als uitvoert, maar gaat niet in op het structurele probleem van functiescheiding. U

verwijst slechts naar de projectleider van het Wolvenmeldpunt, zonder transparantie over selectiecriteria, controle of publieke verantwoording.

- **Zenderingsoperatie:** u stelt dat de aanvraag voor het zenderen van meerdere wolven “geen provinciaal plan” betreft, maar verzuimt te erkennen dat Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag verantwoordelijk zijn voor de toetsing van deze aanvraag, en derhalve gehouden zijn aan toetsing op proportionaliteit, subsidiariteit en ethische randvoorwaarden. Ook ontbreekt tot op heden volledige inzage in de aanvraag.
- **Communicatie:** u stelt dat communicatie gebaseerd is op informatie van Bij12, het Wolvenmeldpunt en de Zoogdiervereniging — maar laat volledig onbeantwoord hoe verificatie van feitelijke juistheid plaatsvindt, met name bij gevoelige incidenten.

3. Ons standpunt en laatste verzoek

Wij blijven bij ons standpunt dat:

- Schriftelijke beantwoording noodzakelijk is, mede gezien de bestuurlijke en juridische aard van deze kwestie;
- De huidige reactie ontoereikend is;
- Mondelinge overleggen geen adequate vervanging bieden voor formele beantwoording, zeker gezien het publieke, ecologische en juridische belang;
- De herhaalde overschrijding van redelijke beantwoordingstermijnen het vertrouwen in dit proces verder schaadt.

Wij verzoeken u dan ook uiterlijk binnen tien werkdagen na dagtekening van deze brief alsnog volledig schriftelijk en met documenteerbare bronverwijzingen te reageren op de openstaande onderdelen, waaronder:

- De ontwerpstructuur, samenstelling en bevoegdheid van het piketteam;
- De wijze van selectie en toetsing van betrokken deskundigen;
- Inhoud en status van de aanvraag voor zendering van de roedel;
- De bronverantwoording van eerdere incidentmeldingen in publieke communicatie.

Indien binnen deze termijn geen afdoende schriftelijke reactie wordt ontvangen, zullen wij de zaak voorleggen aan een onafhankelijke toezichthouder, zoals de Ombudsman (voor zover van toepassing), de Commissie voor de Verzoekschriften van Provinciale Staten, of — bij vermoedens van strijd met natuurbeschermingswetgeving — de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT).

Met vriendelijke groet,



Namens Werkgroep Wolf Leusden
info@werkgroepwolfleusden.nl