

Geachte heer/mevrouw

Bijgevoegd is een zienswijze voor de dijkversterking Culemborgse Veer – Beatrixsluis. Ik heb een cc gedaan naar enkele relevante partijen omdat ik geconstateerd heb dat er meerdere significante fouten zitten in de berekeningen voor de veiligheidsopgave voor dijkvak 3c die wellicht ook serieuze implicaties hebben voor andere dijkvakken. In het geval van dijkvak 3c is er een veiligheidsopgave die enkel gebaseerd is op het feit dat de kruinhoogte bij dijkpaal 277 5 cm te laag zou zijn ten opzichte van de vereiste golfoverslaghoogte. Er blijken echter 4 verschillende fouten gemaakt te zijn in de berekening. Voor de details verwijs ik naar de analyse in de zienswijze. Samengevat zijn de fouten de volgende:

- 1) Er is een verkeerde bodemdalingswaarde gebruikt van 20cm voor de periode 2023-2073, dit moet 4.5cm zijn. De bodemdaling per jaar die gebruikt is blijkt vrijwel volledig veroorzaakt te zijn door de aanleg en verondieping van de Honswijkerplas in de periode 2017-2021 toen er dagelijks vele extreem zware grondverzetwagens over de dijk reden. Sinds midden 2020 blijkt de bodemdaling 0.9mm/jaar te zijn zodat de daling in de periode 2023-2073 slechts 4.5cm is.
- 2) Er is een verkeerde afronding toegepast op de bodemdaling. Een daling van 2mm/jaar wordt afgerond naar 4mm/jaar terwijl een waarde net onder 2mm/jaar naar 2mm/jaar wordt afgerond. Deze daling per jaar wordt vervolgens met 50 jaar vermenigvuldigd om de daling in de periode 2023-2073 te schatten. Dit geeft een afrondingsfout van 10cm op dijkvakken waar de daling per jaar met 2mm/jaar naar boven is afgerond, terwijl andere dijkvakken die bijvoorbeeld net onder de 2mm/jaar zitten geen enkele afrondingsfout hebben. Dit is een verkeerd gebruik van afronding en heeft niets met een veiligheidsmarge te maken omdat het een willekeurige fout geeft die per dijkvak anders is.
- 3) Er is een verkeerde kruinhoogte gebruikt en een verkeerde procedure die heel anders is dan bij het aangrenzende dijktraject Irenesluis – Culemborgse Veer. Er zijn kruinhoogten gebruikt op het midden van de weg terwijl de dijk op verschillende plaatsen zoals bij dijkpaal 277 verkant is waardoor het midden van de weg enkele centimeters lager is dan de kruin. Volgens de procedure van ICU zou alleen al deze paar centimeters verschil bij dijkpaal 277 genoeg zijn om geen veiligheidsopgave op te leggen, maar in dijkvak 3c in CUB is men volledig anders te werk gegaan.
- 4) De vereiste golfoverslaghoogte van de dijk voor dijkvak 3c volgens HDSR is onjuist. De Hydra-NL berekeningen voor golfoverslaghoogte in de bijgevoegde analyse laten een hoogte zien die 33cm lager is dan de waarde waar HDSR van uit gaat. De Hydra-NL resultaten in de bijgevoegde analyse komen wel exact overeen met de waterhoogte en golfoverslaghoogte in het traject ICU die dezelfde WBI2017 data gebruikt als het traject CUB en daarmee de resultaten in bijgevoegde analyse valideren.

Elk van deze 4 fouten is op zichzelf al genoeg om de veiligheidsopgave van dijkvak 3c in te trekken. Het gecombineerde effect van alle fouten is dat dijkvak 3c een ruime overhoogte heeft van 46.5cm in plaats van een hoogtetekort van enkele centimeters.

Het feit dat er zoveel verschillende fouten gemaakt worden in de berekeningen voor een veiligheidsopgave met een totale fout van een halve meter roept de vraag op of dit ook in andere dijkvakken is gebeurd en er dus geld wordt besteed aan werkzaamheden die niet noodzakelijk zijn. Het zou raadzaam zijn om voortaan berekeningen gerelateerd aan een veiligheidsopgave zoals golfoverslaghoogte door verschillende partijen te laten doen om zodoende eventuele fouten op te sporen. In mijn geval kon ik zelf dankzij mijn achtergrond in statistische data analyse met een promotie onderzoek aan de TU Delft de benodigde analyses doen om bovenstaande fouten aan te tonen, mede met het gebruik van openbare tools als Hydra-NL. Voor de gemiddelde dijkbewoner is dit echter meestal niet weggelegd, en helaas moet ik constateren dat het voor HDSR en sommige van zijn aannemers ook net te moeilijk blijkt. Ter bescherming van de burger tegen onterechte onteigening en ter voorkoming van verspilling van belastinggeld zouden extra checks welkom zijn.

Ik vertrouw erop dat er serieus naar deze zaken gekeken gaat worden en dat de veiligheidsopgave voor dijkvak 3c wordt ingetrokken.

Graag ontvangt ik een ontvangstbevestiging van de ingediende zienswijze.

Met vriendelijke groet

[Redacted signature]

[Redacted name]

[Redacted address line 1]

[Redacted address line 2]