



VECHTPLASSENCOMMISSIE

Aan

- College van B&W gemeente Stichtse Vecht t.a.v. wethouder Dick Polman
- College van GS provincie Utrecht t.a.v. Gedeputeerde Huib van Essen
- cc Raadsleden SV en Statenleden pU

Onderwerp: Ernstig bezwaar tegen HSS locatie 6, falend participatiebeleid/beoordeling alternatieven D en E, gevolgen cultuurlandschap

Maarssen, 7 februari 2025

Geachte heer Polman, geachte heer van Essen, geachte raads- en statenleden,

Hiermee spreekt de Vechtplassencommissie (VPC) haar ernstige zorg uit over de kwaliteit van het participatieproces voor HSS Utrecht-Noord en de gevolgen daarvan voor het cultuurlandschap.

Voor locaties 5 en 6 begon het participatieproces slecht doordat Tennet de flyer van 8 oktober 2024, met uitnodiging voor inloopavonden op 22 en 24 oktober, slechts onder een zeer beperkt deel van de betrokken inwoners uit Maarssenbroek-noord en de Polders Neermaten en Otterspoorbroek (hierna Ottermaten) heeft bezorgd.

Tennet gaat in de Nota van Antwoord (20250117) volledig voorbij aan de ingebrachte bezwaren, laat nergens zien wat nodig zou zijn om de alternatieve locatie wel geschikt te maken en volstaat daarentegen met niet-overtuigende en soms foutieve argumenten waarom de locatie niet geschikt zou zijn, om te concluderen dat alleen zoeklocaties 5 en 6 kansrijk zijn.

Tennet laat hiermee zien zich geen rekenschap te (willen) geven van de invloed van een HSS op het leefklimaat van omwonenden en de blijvende schade aan de natuur en het cultuurlandschap, niet creatief naar mogelijkheden te willen zoeken – en daarmee participatie niet serieus te nemen. Bezwaarlijk is dat Tennet op geen enkele wijze aangeeft te willen meedenken en -zoeken naar een oplossing, maar daarentegen strak vasthoudt aan de zoeklocaties 5 en 6, die voor hen het gemakkelijkst zijn.

De door de VPC aangedragen alternatieven - in de Nota van Antwoord aangemerkt als locaties D en E - waren juist zo gekozen, dat die invloed tot een verantwoord minimum is teruggebracht. Bovendien waren het de voorkeurslocaties van de gemeente Stichtse Vecht (SV) ten tijde van het realiseren van Breukelen-Kortrijk.

Tennet heeft - tijdens het gesprek dat de VPC en Ottermaten op 8 nov. jl. met Tennet had - bevestigd dat de locaties 5 en 6 bij de Haalbaarheidsstudie (15 mei 2024) niet zijn getoetst aan door de gemeente SV vastgesteld beleid. *In casu* de Omgevingsvisie, waarin de cultuurlandschappen worden benoemd en is aangegeven welke ontwikkelingen waar wel en waar niet gewenst zijn: bedrijfsmatige activiteiten dienen plaats te vinden tussen A2 en ARK. De gebieden aan de westzijde van de A2 en aan de oostzijde van het ARK dienen beschermd te worden.

Impliciet bevestigde Tennet hiermee dat de HIA (Heritage Impact Analysis) onvolledig was uitgevoerd door zich te beperken tot de impact op het UNESCO Werelderfgoed.

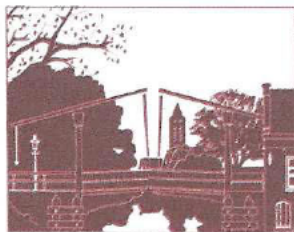
Op deze omissie heeft de VPC Tennet gewezen, maar uit tabel 2.1 van de Nota van Antwoord blijkt de HIA wederom te zijn beperkt tot het UNESCO Werelderfgoed – en is daarmee nog steeds onvolledig.

Locatie 6

Kort samengevat zijn de VPC bezwaren tegen een HSS op locatie 6 dat die locatie gelegen is in de zg. *Langzame Vecht*, het 'oude land', het cultuurlandschap waar de sporen van de ontginning in de 8^e eeuw nog zichtbaar zijn.

Commissie voor de Vecht en het Oostelijk en Westelijk Plassengebied – VPC
Secretariaat: Postbus 67, 3620 AB Breukelen - www.vechtplassencommissie.nl –
vpcsecretaris@vecht.nl

Bank: NL67ABNA.0477.3526.50 - KvK: 41179121 - ANBI-RSIN: 8133.51.935 - Tel. 06 231 610 44



VECHTPLASSENCOMMISSIE

Als bewust open gehouden strook tussen Maarssen en Breukelen is Ottermaten aangewezen voor de robuuste ecologische oost-west verbinding.

Het vanwege zijn landschappelijke waarden bewust open gehouden cultuurlandschap van locatie 6 is hierdoor voor Tennet een gemakkelijke prooi. Hier moet het algemeen belang zwaarder wegen!

Alternatieven

De VPC heeft twee alternatieve locaties voorgesteld - in de Nota van Antwoord aangemerkt als locaties D en E. Die locaties zijn bewust gekozen omdat daar geen of slechts zeer weinig bewoners in de buurt wonen en omdat zij zowel wat betreft cultuurlandschap als natuur te beschouwen zijn als oninteressante reststukjes. Bovendien waren deze locaties ten tijde van de ontwikkeling Kortrijk-Breukelen door de gemeente SV aangewezen als voorkeurslocatie.

Alternatief D is gelegen in de oksel tussen de A2 en het spoor naar Woerden.

Volgens Tennet voldoet de locatie aan alle randvoorwaarden uit het afwegingskader.

Het bijgevoegde kaartje laat zien dat er inderdaad leidingen van de Gasunie lopen, maar laat tegelijkertijd zien dat er voldoende schuifruimte is voor het referentievlak van het HSS, zodat verplaatsing van de Gasunie leiding niet aan de orde is en ook de andere, aan die leiding gerelateerde bezwaren, niet aan de orde zijn.

De Gasunie gasleiding loopt ook langs de HSS-uitbreiding Breukelen-Kortrijk – en daar is dat geen probleem.

Op de tekening ligt het HSS al meer dan 120 m van een woning, dus ook geen belemmering.

De locatie ligt inderdaad in agrarisch cultuurlandschap, maar dat is door aanleg van 'compensatiegroen' niet meer aanwezig. Ligging in agrarisch cultuurlandschap geldt ook voor de locaties 5 en 6, maar daar is dat landschap nog als zodanig herkenbaar - en in locatie 6 zelfs meer dan 1000 jaar ongeschonden gebleven!

Ook voor alternatief E, gelegen in het noordelijkste puntje tussen A2 en spoor Amsterdam-Utrecht, geldt dat het kaartje laat zien dat er voldoende schuifruimte is om vrij te komen van de 150 kV-verbinding en om de aankoop van een pand onnodig te maken. Het door Tennet als woning aangeduide gebouw is geen woning, heeft geen woonbestemming en is geen 'gevoelig gebouw', maar een overlast gevende horecalocatie die bewoners graag zien vertrekken. Daar is dus voldoende schuifruimte aanwezig.

Voor beide alternatieve locaties geldt dat het station gemakkelijker inpasbaar zal zijn als Tennet de rechthoekige vorm van het HSS referentievlak zou durven loslaten. Door strak vast te houden aan die rechthoekige vorm blokkeert Tennet potentiële oplossingen. Een andere vorm van het HSS zal ongetwijfeld een inspanning van ingenieurs vragen, maar de omgeving waar het station moet komen, mag van Tennet een dergelijke flexibiliteit en inspanning vragen.

Samenvattend moeten wij vaststellen dat Tennet de HIA onvolledig heeft uitgevoerd, geen rekening houdt met vastgesteld gemeentelijk beleid, voorbij gaat aan ingebrachte bezwaren, ze niet behandelt cq in de overweging betreft en de participatie niet serieus neemt door niet actief en creatief mee te zoeken naar alternatieve mogelijkheden.

Wij dringen er met klem op aan niet mee te werken aan een HSS op locatie 6 en Tennet de opdracht te geven een oplossing te vinden binnen de locaties D en/of E.

Met vriendelijke groet,
namens de Vechtplassencommissie

[Redacted signature] bestuurslid

Commissie voor de Vecht en het Oostelijk en Westelijk Plassengebied – VPC
Secretariaat: Postbus 67, 3620 AB Breukelen - www.vechtplassencommissie.nl –

vpcsecretaris@vecht.nl

Bank: NL67ABNA.0477.3526.50 - KvK: 41179121 - ANBI-RSIN: 8133.51.935 - Tel. 06 231 610 44