

Gemeenteraad Rhenen
Per e-mail: griffie@rhenen.nl

Rhenen, 3 april 2025

Betreft: kruising Achterbergsestraatweg-N233

Geachte gemeenteraad,

Voortgangsbrief

Naar aanleiding van de Statenbrief d.d. 11 maart jl. van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten over de kruising N233-Achterbergsestraatweg, waarin een participatietraject wordt voorgesteld dat afwijkt van uw geamendeerde raadsbesluit van 10 december 2024, ontvangen wij graag *antwoorden* op de navolgende vragen:

1. Welke bestuurlijke stappen gaat u ondernemen ten aanzien van een participatietraject dat niet volgens het amendement wordt uitgevoerd?
2. Gaat u het college verder bevragen om duidelijkheid te krijgen over de invulling van het participatietraject, inclusief hoe, wat en wanneer?
3. Wat is het standpunt van de raad als de uitkomst van het participatietraject niet naar tevredenheid van de provincie is?
4. Gaat u, als gemeenteraad, ook een (actieve) rol spelen in de participatie?
5. Hoe gaat u ervoor zorgen dat er in het traject daadwerkelijk wordt geluisterd naar de inwoners?
6. Kunt u uitleggen waarom de inhoud en conclusies van de informatienota van 18-02-2025 van het college afwijken van de Statenbrief van 11-03-2025?
7. Bent u bereid de provincie te vragen het taakstellend krediet aan te passen of los te laten zodat alle varianten mogelijk worden?

Observaties en bevindingen

Wij verzoeken u vriendelijk - voor zover nog nodig - kennis te nemen van onderstaande *feiten, observaties en bevindingen*:

1. De *massale inspraak van bewoners*, ondernemers en belangenorganisaties tijdens de commissievergadering op 3 december 2024.
2. De *raadsvergadering* d.d. 10 december 2024 waarin het raadsvoorstel 'Strategie kruising Achterbergsestraatweg N233 is geamendeerd.
3. *Informatienota college/raad* d.d. 18 februari 2025 over 'Bestuurlijk overleg over amendement kruising Achterbergsestraatweg N233'.
4. *Statenbrief* d.d. 11 maart 2025 aan Provinciale Staten over 'Participatie N233 Achterbergsestraatweg'.
5. De wethouder is verantwoordelijk voor het bespreken van de *invulling van het amendement* tijdens een bestuurlijk overleg met de gedeputeerde van de provincie Utrecht.
6. De bewonersgroepen hebben via informele weg voorgesteld de wethouder in haar *gesprek met de provincie* te laten bijstaan door de burgemeester.
7. *Agenderingsvoorstel Statencommissie* t.b.v. Statencommissievergadering 2 april 2025 over verschil van inzicht aan het begin van het participatietraject en welke kaders als uitgangspunt moeten dienen.

Informatienota college/raad 'Bestuurlijk overleg over amendement kruising Achterbergsestraatweg N233' d.d. 18 februari 2025

1. In *afwijking* van amendement wil de provincie vasthouden aan de bestaande basisvarianten. Provincie wil *niet* meewerken aan de ontwikkeling van - en staat niet open voor - eventuele nieuwe varianten. Dit betekent feitelijk dat het participatietraject *niet* zal worden gestart zonder een voorkeursvariant en dus indruist tegen het amendement.
2. In de informatienota staat dat het participatietraject wordt gestart *zonder voorkeursvariant*. In de Statenbrief van 11 maart jl. (zie bijlage) staat als 1^e kader de 'gelijkvloerse kruising'. Dit betekent dat er wél een voorkeursvariant is.
3. Het participatietraject wordt door de provincie geleid en uitgevoerd o.a. via een consultatie (enquête) onder alle bewoners. Dit middel wordt als *ontoereikend* beschouwd, omdat enquêteren *niet* gelijkstaat aan participeren. Ook kan de vraagstelling zo opgesteld worden dat het kan resulteren in een vooraf bepaalde uitkomst. Kortom de vraagstelling beïnvloedt de uitkomst.
4. Er worden *geen* aanvullende participatiemogelijkheden genoemd.
5. De provincie heeft een zelfstandig ontwerptraject als back-up voor het geval het participatietraject geen bevredigend resultaat oplevert. Dit wekt de indruk dat men *zonder* verdere participatie kan doorgaan.
6. De provincie behandelt de actualisatie van verkeerstroken door te verwijzen naar onduidelijke onderzoeken. In tegenstelling tot wat in het amendement wordt gevraagd komt er *geen* kentekenonderzoek.
7. De provincie stelt samen met de gemeente een communicatie- en participatieplan op. Het college geeft geen duidelijke uitleg over de volgende stappen, wat opnieuw leidt tot onduidelijkheid en vage bestuurlijke retoriek.
8. De informatie nota is een toelichting van hoe de provincie Utrecht invulling geeft aan de punten uit het amendement. In de statenbrief van 11 maart 2025 staan meer details en andere 'vertalingen' over deze invulling. Onze conclusie is dat de invulling *niet* voldoet aan het aangenomen amendement.

Statenbrief 'Participatie N233 Achterbergsestraatweg' d.d. 11 maart 2025

1. In de 'Inleiding' wordt melding gemaakt van een geactualiseerd verkeersmodel voor de N233 in 2024 bedoeld voor de Rijnbrug en de Rondweg Oost-Veenendaal. *Is de inhoud van dit rapport gedeeld met het college én de gemeenteraad?*
2. Onder het kopje 'Participatiestrategie met provinciale kaders' wordt verwezen naar het raadsvoorstel van 10 december 2024. Dit raadsvoorstel kan echter *niet* als 'aanpak en strategie' worden gekwalificeerd.
3. De provincie *blijft* in haar onderbouwing voor een verbrede gelijkvloerse kruising verwijzen naar het SWOV-onderzoek uit 2016. Het blijft echter onduidelijk in hoeverre het doel van een hogere doorstroming conflicteert met de snelheidsbeperkende maatregelen. Dit *gebrek aan duidelijkheid*

ondermijnt de argumentatie van de provincie.

4. Ook haalt de provincie informatie in het onderzoek uit haar context. Dit geeft ons weinig vertrouwen in het participatieproces.

De volgende zaken zijn uit de context gehaald:

In de Statenbrief is uit het SWOV-rapport geciteerd: "In het onderzoek naar de kruising, uitgevoerd door het Instituut voor Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid (SWOV), stelt het SWOV het volgende:

"Het huidige ongevallebeeld, de verkeerssituatie (inclusief conflicten) en het toekomstig verkeer (vooral de aantallen fietsers) op het kruispunt geven geen aanleiding om een ongelijkvloerse fiets- of voetgangersbrug of –tunnel te overwegen."

Dit is een conclusie van het SWOV gebaseerd op de verkeersmetingen van 2016 en toekomstige groei is hier *niet* in meegenomen. De analyse van de geregistreerde ongevallen betreft de periode 2000 tot en met 2013.

De SWOV voegde aan deze conclusie nog de zin toe: *"Dit onder voorwaarde dat de bovengenoemde ontwerpeisen voor de gelijkvloerse oplossing worden toegepast."* (zie pagina 8).

In hetzelfde rapport staat (zie pagina 74) onder het kopje: *"De voor- en nadelen van een ongelijkvloerse kruising voor een veilige oversteek"*:

"Kruis- en knooppunten op stroomwegen worden vanwege de hoge verkeersbelasting en grote verschillen in snelheid, richting en massa (altijd) ongelijkvloers uitgevoerd. Ook binnen Duurzaam Veilig geldt het ongelijkvloerse kruispunt als een uniek herkenbaarheidskenmerk van een stroomweg. Kruispunten op gebiedsontsluitingswegen (zoals de N233) zijn in de regel gelijkvloers."

5. In haar brief verwijst de provincie onder het kopje 'Raadsbesluit gemeente Rhenen' naar het amendement, maar *deelt geen conclusies* hierover met de Statenleden.
6. De provincie streeft ernaar de participatiesessies in het tweede kwartaal van 2025 af te ronden en de resultaten in het najaar van 2025 ter besluitvorming aan de gemeenteraad voor te leggen. Uw college heeft hierover *niets* vermeld en het is onduidelijk wat deze participatiesessies precies inhouden. Dit betekent dat het participatieproces binnen drie maanden moet zijn afgerond. De tijdsdruk die de provincie oplegt, benadrukt haar wens om het huidige traject *snel, met minimale vertraging, zonder werkelijke varianten/keuzes en zeer beperkte bewonersparticipatie*, voort te zetten.
7. De provincie blijft bij haar vastgestelde krediet van 8,35 mio. De gemeente draagt 1,8 mio bij. Dit houdt in dat de gemeente haar budget beschikbaar stelt aan de provincie in plaats van het te besteden aan *haar eigen inwoners*.
8. Het taakstellende krediet van de provincie bedraagt € 8,35 miljoen. Zij geven aan dat binnen dit budget het niet mogelijk is een ongelijkvloerse kruising te realiseren. *In dit bedrag* was overigens ook een te *realiseren rotonde en aankoop grond begroot*. Zolang de provincie vasthoudt aan deze begroting, zijn bij voorbaat de varianten beperkt.

Hoewel wij het geamendeerde raadsbesluit als een bescheiden positieve stap in de goede richting waarderen, vrezen wij dat deze, gezien de inhoud van de Statenbrief, slechts een symbolisch waarde heeft.

Op basis van de beschikbare informatie voorzien wij dat de uitkomst van het participatietraject zal zijn: een gelijkvloerse kruising met 2x2 rijbanen en minimale aanpassingen aan gemeentelijke wegen.

Wij zullen ons onvermoeibaar blijven inzetten om het vooringenomen plan van de provincie te blijven bestrijden en zullen alles in het werk stellen om tot een bevredigende oplossing te komen.

Wij vertrouwen erop dat u het gemeenteraadsbesluit en het amendement zult blijven steunen en opkomt voor de belangen van de inwoners.

Een kopie van deze brief sturen wij aan het college van B en W, Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten.

Met belangstelling zien wij uw antwoorden tegemoet.

Met vriendelijke groet,

■■■■■■ (mede namens bewonersgroep Rozenlaan/Ribeslaan/Beukenlaan)

■■■■■■ (Wij Willen Veilig Oversteken)

■■■■■■ (Wij Willen Veilig Oversteken)

■■■■■■ (Wij Willen Veilig Oversteken)

■■■■■■ (De Helling)

■■■■■■ (De Helling)

■■■■■■ (De Helling)

■■■■■■ (De Helling)

■■■■■■ (De Helling)

■■■■■■ (Achterbergsestraatweg)

■■■■■■ (De Helling)

■■■■■■ (Beukenlaan)

■■■■■■ (Beukenlaan)

■■■■■■ (De Helling)

■■■■■■ (De Helling)

■■■■■■ (De Helling)

■■■■■■ (De Helling)

■■■■■■ (De Helling)

■■■■■■ (De Helling)

■■■■■■ (De Helling)

■■■■■■ (De Helling)

■■■■■■ (De Helling)

Bewonersgroep Bergweg

■■■■■■

■■■■■■

En vele anderen.

Bijlagen:

- SWOV rapport
- Statenbrief
- Informatienota
- Agenderingsvoorstel Statenleden