

Gemeenteraad Rhenen
Per e-mail: griffie@rhenen.nl

Rhenen, 17 april 2025

Betreft: kruising Achterbergsestraatweg-N233, uitnodiging keukentafelgesprek (participatie).

Geachte gemeenteraad,

Aanvulling Voortgangsbrief

Deze brief is een aanvulling op de brief van 3 april 2025 (zie bijlage).

Wij verzoeken u dit document als bijlage bij genoemde brief toe te voegen en ontvangen graag een *antwoord* op de in dit document *gestelde vragen*.

Uitnodigingsbrief keukentafelgesprek uitgevoerd door VINU (Ruimtelijke Realisten).

Een *aantal geselecteerde kandidaten* van de bewonersgroepen ontvingen op 18 april jl. een e-mailbericht van de gemeente met betrekking tot het participatietraject (zie bijlage).

De inhoud van de uitnodigingsbrief is *zeer zorgwekkend* en op dit moment *niet* passend.

Wij verwijzen hierbij naar de inspraak van bewoners in uw commissievergadering Ruimte en Economie van 7 april jl. en het daaruit voortvloeiende besluit om de behandeling van onze brief te bespreken in de agendacommissie van 6 mei a.s.

Vragen en opmerkingen

Wij voegen de volgende vragen c.q. opmerkingen toe:

1. De wijze van opstarten is *niet* conform hetgeen in de informatienota van 18 februari 2025 en de Statenbrief van 11 maart 2025 staat.
2. Deze brief is door de gemeentelijke ambtenaar gestuurd en *niet* via de provincie. Wij zijn benieuwd naar de reden hiervoor.
3. Zoals u in de bijlage kunt lezen, is er sprake van een *selectief en zeer beperkt* uitnodigingsbeleid. Hierover hebben wij een aantal twijfels en vragen:
 - a. Waarom is hiervoor gekozen?
 - b. Beschouwt u dit selectieve uitnodigingsbeleid en de beperking tot 2 personen per groep als passend bij uw kaders van een breed participatietraject?
 - c. Kunt u ons enig inzicht geven in hoe het uitnodigingsbeleid tot stand is gekomen en is vormgegeven?
 - d. Kunt u nagaan wie er zijn uitgenodigd? En het waarom?
4. Waarom worden er *onmogelijke* deadlines gesteld? Het valt ons op dat deadlines binnen vakantieperiodes zijn gesteld. Dit is niet inwonersvriendelijk en is geen goede start om

een basis van vertrouwen op te bouwen.

5. De belangenorganisaties WWVO en de Ondernemersvereniging Achterberg worden samengevoegd. Dit is een vreemde samenvoeging. Kunt u ons aangeven wat de reden hiervoor is en met welk doel?
6. Waarom worden *ook* de verschillende bewonersgroepen samengevoegd? Iedere groep heeft namelijk andere belangen en een eigen invalshoek.
7. Zijn de bewoners van de Bergweg (West en Oost) en Achterbergsestraatweg uitgenodigd? Denk hierbij ook aan de vertegenwoordigers van de Vrijwillige Brandweer.
8. Er is blijkbaar gekozen om voor een *postzegelproject* het burgerparticipatietraject uit te besteden aan VINU. Wij achten het niet ondenkbaar dat dit zal resulteren in een duur participatietraject.
Hierbij stellen wij de navolgende vragen:
 - a. Is VINU wel de juiste organisatie voor het onderhavige project, gezien de projecten die VINU tot heden heeft gedaan?
 - b. Heeft u als raad invloed op wie het participatietraject gaat uitvoeren?
 - c. Past de werkwijze van VINU bij het waardierend vernieuwen van de gemeente?
9. Is dit de participatie die de gemeenteraad voor ogen had in haar amendement?
10. Welke stappen gaat u als raad ondernemen om het belang van uw inwoners in dit participatietraject te borgen en beschermen?

Conclusie

De huidige aanpak komt vooralsnog *niet* overeen met eerdere afspraken en verwachtingen en *belemmert uw controlerende functie als gemeenteraad*.

De provincie denderd op hoge snelheid door ondanks dat zij op de hoogte zijn van onze twijfels én het amendement van de raad.

Dit geeft ons wederom geen vertrouwen in een voor alle partijen positieve afloop van het proces.

Met vriendelijke groet,

Bewoners- en belangengroepen (zie ondertekening brief 3 april jl.).