

Van: [REDACTED]
Aan: [Statengriffie](#)
Onderwerp: FW: Landturbines provincie Utrecht
Datum: vrijdag 13 december 2024 12:07:56

Geachte Statenleden,

Vooruitlopend op onze reactie op de recente windturbine ontwikkelingen in onze provincie – het ingrijpen van Defensie – sturen wij u alvast deze verfrissende en bevrijdende kijk op de zaak toe. Hartelijke groeten, [REDACTED] en [REDACTED]

**MOET WINDLUWE PROVINCIE UTRECHT STRIJD
AANGAAN MET DE NOORDZEE?**

**Alle doelstellingen van het
Klimaatakkoord zijn gehaald, zegt het
Planbureau voor de Leefomgeving.
Megaturbines veroorzaken megaschade aan
volksgezondheid, zegt Vereniging van
Huisartsen. Stroomnet Utrecht al
overvol, zegt de minister.
Toch willen we bestuursdwang toepassen
en gaan we met contraproductieve
windturbines de strijd aan met de
grootste stroomproducent van Europa: de
Noordzee, zegt de provincie Utrecht.
Niet zo verstandig, zeggen weldenkende
burgers.**

Eén subsidievrije windturbine op de Noordzee – waar het altijd waait – levert meer energie dan vier subsidie molens op het vasteland. Toch wijst de provincie Utrecht plekken aan waar windturbines moeten komen. Is dat wel zo verstandig vragen burgers zich af want de prijs is hoog. Landmolens worden betaald met de gezondheid van mens en dier, met het verdwijnen van natuur en biodiversiteit, met het verminken van landschap en leefomgeving.

Waar iedereen, samen met het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL), blij is met het ruimschoots behalen van de doelstelling uit het Klimaatakkoord, 35 TWh hernieuwbare energie in 2030, daar meent de provincie Utrecht toch nog over te moeten gaan tot onteigening van hemel en horizon. En wel met Eiffeltoren hoge (275 meter!) turbines die volgens berekeningen van het KNMI door het ontbreken van wind slechts in 30% van de tijd in beweging komen. Gebrek aan rendement dat gecompenseerd moet worden met de eveneens toren hoge subsidiebedragen waarnaar exploitanten en lobbyisten zo nadrukkelijk op zoek zijn. Dat de natuur daarvoor niet alleen in ons

eigen land, maar vooral ook in de
grondstoffenlanden moet wijken, zou van
ondergeschikt belang zijn?

Verspilling
bereikt
hoogste punt:
275 meter!
In een gemiddelde
turbine gaan naast 60
ton koper (kritisch
metaal volgens Europa)
enkele tonnen aan
liefst 17 soorten
zeldzame aardmetalen.
Variërend van
neodymium, kobalt en
iridium tot lithium,
gallium en nikkel.
Voor het mijnen
daarvan wordt de korst
van Moeder Aarde
geplunderd en
uitgeput. Als je dat
nodig en nuttig vindt
dan heb je als
overheid/exploitant
een dure, morele
plicht: Ervoor zorgen
dat die aardmetalen
maximaal benut worden
en dus niet verloren
gaan in zwak
presterende
landturbines.

Dat geldt ook voor de financiële kant van
de zaak. Moet je als overheid/exploitant
willen dat megasubsidies besteed worden
aan landturbines terwijl je weet dat er
een overlast- en subsidievrij alternatief
is dat ook nog eens vele malen goedkoper
en efficiënter is. Wind op zee is in 2030
goed voor 647 TWh, dat is 18 keer méér
dan is afgesproken in het Klimaatakkoord.
Hoog tijd dat onze politici weer de
plaats innemen van de lobbyisten en na
gaan denken over het nuttig en
rechtvaardig besteden van de miljarden
uit de SDE++ subsidiepot.
Burgers tegen burgers?

In het Klimaatakkoord is afgesproken dat
lokaal en maatschappelijk draagvlak een
vereiste is. Dat draagvlak is er - zie
het succes van de zonnepanelen op
particuliere daken - maar ontbreekt waar
het gaat om het oprichten en overeind
houden van landturbines. Tot driemaal toe
heeft de combinatie provincie/exploitant
geprobeerd om met schijn-enquêtes
draagvlak te creëren om zo, net als de
hele RES-opzet, burgers tegen elkaar uit
te spelen. Schijn-enquêtes voor een
schijn-oplossing. Landturbines zijn
schadelijk (de aarde uitputten voor eigen
gewin), schadelijk voor mens en milieu,

schadelijk voor het aanzien van overheid
en bestuur. Dreigen met dwang en
aanwijzing in een zaak die al succesvol
is afgerond (alle doelstellingen gehaald
!), getuigt van hoogmoed en
machtsmisbruik.

Vrienden van Hemel en Horizon
Kring Waterloo Leusden