

Meedenkbericht, 21 mei 2025 (openbaar)

Geachte [REDACTED] en "meedenkers" van deze turbulente overval.

Wij hebben voor u en uw GS opdrachtgevers [REDACTED] en H. van Essen enkele vragen m.b.t. het vervolg van uw beoogde meedenkproces, dat wegens interbestuurlijke complicaties en heroverwegende grondeigenaren wellicht gedoemd is te mislukken.

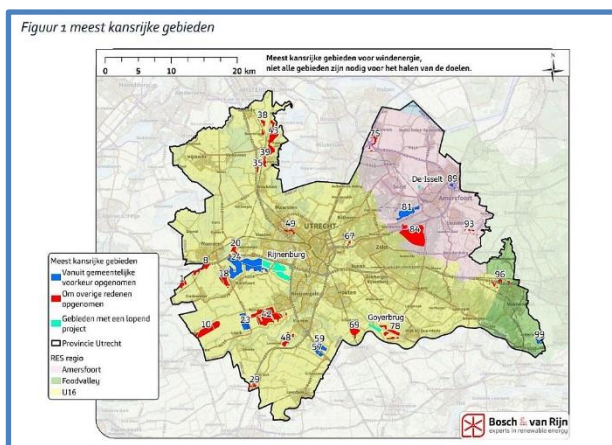
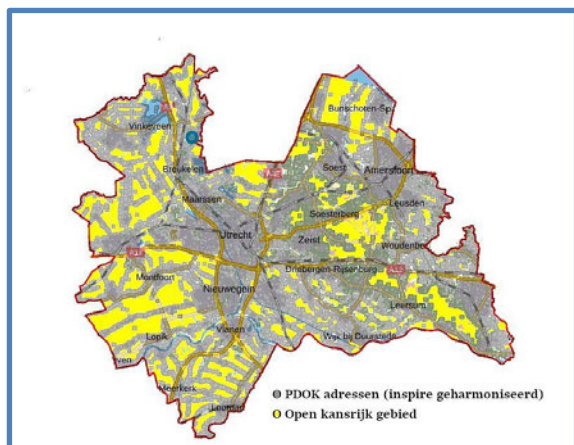
Zoals als u al zeer expliciet in de eerste sessie heeft aangekondigd kunnen/mogen omwonenden niet meer meedenken over de volledige 80 GWh aan energie die de gemeente Stichtse Vecht in ons zoekgebied (hierna ZG) volgens u (GS) moet gaan produceren, evenals de wijze waarop. Tevens valt er - geheel ten onrechte - niet meer mee te denken over de keuze en onderliggende criteria van de door u gekozen ZG's en het definitieve locatiebesluit van GS voor mega windturbines waarop zonder publicatie formeel geen bezwaar en beroep mogelijk is, hoe is dit mogelijk!

Wij verzoeken u (GS) daarom dringend dit ad-hoc proces te herstellen op basis van eigen meedenk argumenten van omwonenden, beginnend vanaf de primaire zoekfase. Dit bedenkelijke meedenk proces is ons immers zonder enig overleg – en ten onrechte – als mosterd na de maaltijd door uw opdrachtgever voorgeschoteld.

De nieuwe zoekfase

Het is ondubbelzinnig uit de (gefabriceerde) stukken op te maken dat er door diverse instanties (w.o. TenneT), initiatiefnemers, potentiële exploitanten en wellicht ook de gemeente zelf naar ZG 43 is toegewerkt.

Onderstaande kaart (PDOK populatiedichtheid, links) geeft evident meer valide plekken in onze provincie aan die beter in aanmerking komen dan uw eigen ZG's (rechts). Daar komt bij dat het bewuste ZG 43 precies in het *voorzorg gebied* valt van niet één, maar beide UNESCO waterlinies. Daarnaast zijn alle 4 ZG's onderdeel geweest van de HIA, allemaal in de gemeente Stichtse Vecht. Het is bizar te constateren dat hoe dan ook in de noordzijde van onze gemeente de keuze in alle 4 de gevallen viel op een doelbewuste aantasting van de Hollandse Waterlinie; er zijn geen alternatieve locaties bekeken om dit te voorkomen! Wij verzoeken u (GS) dan ook om het huiswerk nog eens over te doen alvorens omwonenden en participanten met ondemocratische ad-hoc dwangbesluiten van GS op te zadelen.



Omwonenden vinden het huidige traject en de absurde positie waarin zij terecht gekomen zijn, inclusief uw feitelijk zinloze meedenksessies die o.i. slechts moeten fungeren als een fictief participatie traject verwerpelijk. Dit zinloze dwangtraject dat wij zien als een agressieve vorm colportage moet per direct in deze pseudo inspraak vorm stoppen.

Waarover we volgens uw opdrachtgever - achteraf - nog wel in de aangekondigde verdiepingslagen mogen "meedenken" is:

A: het aantal turbines

B: de hoogte van de turbines

C: de precieze positionering van de turbines

D: de gezondheidsrisico's t.w. geluid en m.n. Bisphenol-A

E: de inbreuk op de landschappelijke kwaliteit o.a. in relatie met de Unesco gebieden.

F: de risico's (w.o. nadeelcompensatie) alsmede voor- en nadelen van participatie

Voordat wij hier verder op in gaan verbaast het ook ons zeer dat er nog geen gesprek met de initiatiefnemers is geweest, dat kan natuurlijk niet. Feitelijk sluit dit wezenlijke gebrek al verder meedenken uit, immers hier moet toch de verplichte samenwerking, resp. een eventuele overeenkomst uit volgen.

De meedenk punten

Punt A en B:

De beoogde 80 GWh per jaar op land komt grofweg overeen met 18- 20 MW aan turbine capaciteit. Ergo dat resulteert in 3 windturbines van ca. 5-6 Megawatt zoals dat op uw A1 poster (Land-Id) al vooraf was ingevuld. Dat komt dan weer overeenkomt met een tiphoogte van 240 tot 270 meter. Over punt A en B valt dus evident niets meer te discussiëren in het meedenkproces.

Vraag 1: kunt u dit bevestigen of heeft u nog andere alternatieven?

Verzoek 1: kunt een lijstje van fabrikanten aanleveren van turbines met brongegevens waaruit deze meedenkgroep kan kiezen, zie <https://en.wind-turbine-models.com/>

Vraag 2: kunt u aangeven welke hoogte TNO/defensie toestaat op locatie 43 en heeft de provincie reeds een verplichte Verklaring Van Geen Bedenkingen op zak die i.v.m. SMART-L radarsystemen en nieuwe ontwikkelingen rond Lelystad de maximale hoogte bepaald, of mogen wij ook over de hoogte voor Jan D meedenken?

NB. Dit onderwerp is al in 2020 uitvoerig bediscussieert met medewerkers (RVB) en defensie w.o. Comodore van Ingen (MA Directeur Integraal Beleid DGB) en het Kernteam WOL- BLOW. (WOO data overheid)

Verdieping bij vraag AB2: de truc hier is dat TNO (de cijferaar van Defensie) bij een aanvraag eerst de berekeningen doet met een 'worst case' generieke turbine en indien dit een mogelijk interferentie probleem oplevert worden de berekeningen nadien met de gespecificeerde turbinegegevens uitgevoerd.

Punt C:

De locaties van de windmolens: de vraag is of GS hier uitsluitend de locatie ZG-43 mee bedoeld wordt of dat de provincie alsnog bereid is dit aantal van 2 of 3 windturbines over andere locaties (b.v. solitair) in of, i.v.m. de hoge populatiedichtheid buiten onze gemeente te spreiden.

Vraag 3: zijn er geschikte locaties buiten ZG 43 nog in overleg met de (betrokken) gemeente bespreekbaar en is dit ambtelijk of bestuurlijk reeds tijdens een interbestuurlijke besluitvormingsfase aan de orde geweest?

Punt D:

In de Statenvergadering van 14 mei jl. was de gedeputeerde van Essen duidelijk dat zowel de gezondheidsrisico's m.b.t. geluid alsmede verspreiding van Bisphenol-A op basis van onderzoek marginaal zou zijn. Dit is enkele malen expliciet herhaald en dus een onbespreekbaar standpunt van GS.

Vraag 4: kunt u aangeven wat de door GS ingehuurd ██████████ (Ex-RIVM) (namens Wind op Land? RVO) buiten de gedateerde rapportages nog te bieden heeft?
NB. 11 internationale artikelen als *co-auteur* in 22 jaar, geen titel?

Punt E:

De gedeputeerde herhaalde zijn persoonlijke mening zowel schriftelijk als op vragen van de BBB als in de Statenvergadering dat het discutabele HIA-onderzoek goed is uitgevoerd, m.a.w. ook hier valt in de "verdiepingen" niet meer over te discussiëren.

Vraag 5: kunt u aangeven wat hierover nog te bespreken of mee te denken valt of bent u ook van mening dat ook dit een zinloze discussie is en de rechter maar moet oordelen over de kwaliteit van het discutabele HIA onderzoek?

Verdieping E5: Voor de goede orde, er is door de provincie naar een beperkt aantal locaties binnen de Stichtse Vecht gekeken, daarbij is de HIA uitgevoerd binnen 4 locaties die allen in de directe nabijheid of in het UNESCO erfgoed Hollands Waterlinies liggen. Dat dit resulteert in één van die 4 locaties is evident, immers betere c.q. minder schadelijke alternatieven waren al op voorhand uitgesloten. Het is onbegrijpelijk dat dit (ambtelijk en politiek) geaccepteerd zou worden: het UNESCO erfgoed wordt hiermee rücksichtslos opgeofferd terwijl locaties buiten dit werelderfgoed buiten beschouwing blijven. Onze conclusie is dat op gefabriceerde gronden met een gemanipuleerde HIA onherstelbare schade aan het UNESCO erfgoed zal worden toegebracht.

Vraag 6: nadat u onze verdieping E5 tot u genomen heeft vragen wij u 'Vraag 5' hierboven nog eens te behandelen. Wat is nu uw antwoord?

Punt F:

Vraag 7: Kunt u aangeven waarom omwonenden zouden willen investeren in windmolens op land die in vergelijking met de kustprovincies marginaal presteren en met een gemiddelde levensduur van nominaal 10 jaar zonder SDE-subsidie nauwelijks de terugverdientijd halen, ofwel dat onshore feitelijk zonder deze subsidie op verlies draait?

Als voorbeeld: de offshore Haliade-X 12¹ produceert bij vollast 12 MW bij 248 m tiphoogte terwijl een onshore turbine van dezelfde hoogte bij vollast hoogstens 6 MW produceert. De VLU-score op land is ook nog eens de helft van het haalbare aan de kustlijn of op zee, ergo de jaarlijkse opbrengst in GWh is een slechts fractie van een offshore model.

Vraag 8: Zijn "wij" in Nederland met de optimistische RES 1.0 opgave niet erg dom bezig?

Vraag 9: Kunnen omwonenden niet beter participeren in offshore turbines die meer dan een dubbele "winst" opleveren dan een eigen SDE-subsidie turbine in de achtertuin?

¹ <https://rotterdammakeithappen.nl/showcases/reuzenmolen-op-de-maasvlakte/>

Vraag 10: Hebben GS en investeerders enige benul van de dreigende nadeelcompensatie die evident zal volgen indien die binnen de periferie van 10 X de tiphoogte in ZG 43 ten volle (bijna 6 complete dorpen) zou worden benut?

Vraag 11: Heeft GS rekening gehouden met het extreme WOZ niveau in dit gebied dat meer dan 2x het landelijk gemiddelde bedraagt? Is de Provincie daarnaast op de hoogte dat het betreffende gebied ook dichter bevolkt is dan andere locaties binnen de Provincie? Wij herhalen dan vraag 7 nog een keer, zou het antwoord in dat geval anders zijn?

Vraag 12: Verspreiding van cumulatief toxisch materiaal is in ons openbare stuk aan PS (14 mei jl.)² al expliciet aan de orde gesteld. Is GS dan bereid met een risicoloze aansprakelijkheidsovereenkomst mede de kosten te dekken doordat zij deze info uitdrukkelijk bagatelliseert. Dit probleem kan bij onvoorziene calamiteiten (brand, bliksem, breuk etc.) leiden tot enorme kosten voor de uitbaters en participanten van windturbines.

Verzoek 2: Wij stellen GS voor deze onoplosbare RES-opgave bij gebrek aan ruimte in deze provincie de RES 2.0 te herijken en de ambitie hierin drastisch te reduceren door o.a. het wegvallen van geoormerkte locaties. De RES 1.0 is zonder kennis van zaken door politici met te veel ambitie blind goedgekeurd en verdient daardoor sowieso een heroverweging.

Graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

████████████████████, (openbaar)

Vooralsnog participanten van uw meedenkgroep.

P.S. Wij ondersteunen bij dezen tevens volledig de brief van de "Stichting Red de HG polder". De door hen opgevoerde punten zijn ook de onze en maken uiteraard aanvullend deel uit van alle vragen van omwonenden.

² <https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/Documenten/Ontvangen-bericht-Toxiciteit-van-Bisphenol-A-Geredigeerd.pdf>