

College van Gedeputeerde Staten
T.a.v. de heer H.P. van Essen
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

CC: Provinciale Staten Utrecht

Datum

16 juli 2025

Onderwerp

Reactie op brief van 3 juni - Windplannen GS -

Bijlage(n)

1. **Motie 22.1**

Team

Ontwikkeling Leefomgeving en
Economie

Behandeld door

[REDACTED]

Telefoonnummer

[REDACTED]

E-mail

info@stichtsevecht.nl

Ons kenmerk

722310

Uw kenmerk

UTSP-639404099-367

*Bij beantwoording graag ons
kenmerk en datum vermelden.*

Geachte heer Van Essen, leden van de Gedeputeerde Staten,

Hierbij ontvangt u onze reactie op uw brief van 3 juni jl. over windenergie in Stichtse Vecht. De reactie is in navolging van de met ruime meerderheid aangenomen motie 22.1 (raad van 1 juli jl. zie bijlage). De raad heeft vanwege het maatschappelijke belang gemeend te moeten reageren om het standpunt van Stichtse Vecht kracht bij te zetten.

In uw brief lezen wij dat u begrip heeft voor onze situatie maar dat leidt niet tot het heroverwegen van uw besluit. Dat betreuren wij en bevestigen met deze brief dat ons verschil in inzicht blijft bestaan. Het vertrouwen van college en raad in de provincie is ernstig geschaad in dit proces door de gang van zaken. En vanwege het feit dat de provincie de regionale afspraken niet naleeft. Wij blijven ons als gemeente inzetten voor de belangen van onze inwoners.

Constructief samenwerken met omwonenden en initiatiefnemers

Bij vertrouwen hoort ook de tijd nemen voor een zorgvuldig proces. Voor u als voorstander van windturbines in Stichtse Vecht zou maatschappelijk draagvlak het belangrijkste moeten zijn. Niet het gehaast neerzetten van windturbines.

Tijdens het locatiebezoek van statenleden op 2 juli jl. kwam duidelijk naar voren dat in dit gebied de (tijds)druk als hoog wordt ervaren. Belanghebbenden voelen zich overdonderd.

Daarom roepen wij u op om de door u gewenste constructieve samenwerking vooral aan te gaan met omwonenden en potentiële initiatiefnemers. Neem hen serieus, luister naar hen, geef voldoende tijd en zet hen niet onder druk.

Ook tijdens participatieavonden neemt de onrust toe onder de meedenkgroep. Het verontrust ons dat u inwoners vraagt mee te werken aan een omgevingsovereenkomst terwijl er op dit moment geen initiatiefnemer is. Goed dat u verdiepingssessies aanbiedt aan omwonenden om kennis op te doen. Echter kan er tot nu toe geen sprake zijn van participatie in het kader van de omgevingsovereenkomst. Wij verwachten vanuit het opbouwen van vertrouwen en zorgvuldigheid dat u de omwonenden voldoende tijd geeft om het gesprek te voeren als een initiatiefnemer zich meldt.

Sluit onteigenen expliciet uit

In uw brief gaf u aan er vertrouwen in te hebben dat onteigening niet nodig is. Anderzijds heeft u recent de grondeigenaren een deadline gegeven om zich als initiatiefnemer te presenteren. Wij verzoeken u onteigenen expliciet uit te sluiten.

Te beantwoorden vragen en uitgangspunten

Wat betreft zorgvuldigheid bereiken ons signalen dat er serieus te nemen op- en aanmerkingen zijn te plaatsen op het proces en de inhoud. Het veelvoud van deze signalen roept des te meer om meer tijd en aandacht voor zorgvuldigheid. Wij willen u vragen antwoord te geven op onderstaande vragen en uitgangspunten A tot en met K, mede gebaseerd op de eerdergenoemde motie 22.1.

- A. De provincie zet grondeigenaren onder druk. Zij moeten voor de zomer van 2026 besluiten of zij initiatiefnemer willen zijn. Ondanks alle bestaande onzekerheden.
- B. De provincie wil nog deze zomer in gesprek gaan met commerciële partijen als grondeigenaren niet snel met een initiatief komen. Daarmee sorteert u al voor op onteigenen, wat ons ten zeerste verbaast.
- C. Gedeputeerde Staten heeft op 8 juli jl. besloten om géén nieuwe zoekgebieden voor windturbines aan te wijzen in de provincie. De windturbines moeten en zullen in Stichtse Vecht worden gerealiseerd als het aan uw ambities ligt. Ongeacht het draagvlak.
- D. De provincie houdt inwoners onterecht voor dat ze invloed hebben op de opstelling van de windturbines. Tijdens de startgesprekken was er nog ruimte om ook richting meerdere kleine windturbines mee te denken. Ondertussen blijkt uit de verdiepingssessie van 3 juli jl. dat het verdienmodel van de initiatiefnemer boven alles gaat en een windturbine vanaf 241m hoog pas rendabel is in deze polder.
- E. De provincie stelt de business case van de windturbines boven het belang van milieu en de gezondheid van de omwonenden. Aan de meedenkgroep is op 3 juli jl. meegedeeld dat er in de omgevingsovereenkomst slechts beperkt ruimte is voor afspraken over geluid, slagschaduw en stilstand tijdens het broedseizoen. Anders zou de business case van de initiatiefnemer te veel worden beïnvloed. Beschermst u zo de omgeving als bevoegd gezag voor het vergunnen en toezichthouden op windturbines?
- F. De provincie heeft op 18 juni jl. een expert ingezet om de meedenkgroep te informeren over de business case. In deze berekeningen was minimaal rekening

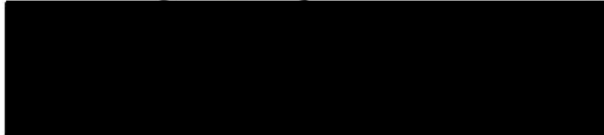
gehouden met planschade, waarop de adviseur erkende beperkte kennis te hebben van planschade.

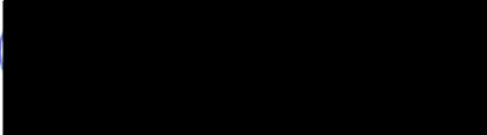
- G. De provincie wil windturbines plaatsen die nóg groter zijn dan de windturbines op de Maasvlakte. Vindt u deze polder in de attentiezone van het UNESCO Werelderfgoed enigszins vergelijkbaar met de Maasvlakte?
- H. Kunt u toelichten welke kaders u heeft meegegeven aan het onderzoeksbureau LandID bij de totstandkoming van de Heritage Impact Assessment (HIA) (2024)?
- I. De provincie heeft in 2021 het Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies op laten stellen door LandID. De planMER is gebaseerd op dit afwegingskader. Kunt u toelichten welke kaders u toentertijd heeft meegegeven aan het onderzoeksbureau?
- J. De provincie heeft De Vecht en De Wijde Blik niet als recreatiegebieden meegenomen in de planMER. Kunt u duiden welke impact het meenemen van deze recreatiegebieden zou hebben op de beoordeling van potentiële zoekgebieden en de positie van gemeente Stichtse Vecht op deze lijst?
- K. De provincie heeft eerder de plannen van defensie gekruist door zoekgebieden aan te wijzen nabij oefengebieden. Heeft u ditmaal onderzocht of er vliegroutes interfereren met het formaat windturbines dat u voor ogen heeft?

Daarnaast willen we expliciet aandacht vragen voor de ingestuurde brief van stichting Red HG Polder van 30 juni jl. over het UNESCO Werelderfgoed en de HIA.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht,


De gemeentesecretaris/algemeen directeur
drs. R.C.L. Heijdra


De burgemeester
drs. A.J.H.T.H. Reinders

Bijlage 1: Motie 22.1 SB e.a. inzake RES herijking – brief GS

Motie

Reg. Nr. M 22.1

Agendapunt: RES herijking

Onderwerp: RES herijking, brief aan GS

De Raad van Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 1 juli 2025,

overwegende dat:

- de provincie voornemens is een projectbesluit voor te bereiden voor grote windmolens in onze gemeente en dat de provincie een door de Raad vastgesteld omgevingsplan hiermee naast zich neerlegt;
- het bestuur van de gemeente Stichtse Vecht er alles aan wil doen de plaatsing van windmolens zoals de provincie dit thans blijkt voornemens te zijn, en die kunnen leiden tot hinder, gezondheidsklachten en maatschappelijk en onrust, zoveel als mogelijk te minimaliseren;
- Stichtse Vecht heeft afgesproken met de provincie om aan het RES bod te voldoen middels opwekking via zon;
- er grote maatschappelijke onrust en weerstand gesignaleerd wordt over de voorgenomen plaatsing van windmolens in zoekgebied 43;
- de uitgebrachte Plan MER onvolkomenheden bevat, denk hierbij aan de woonarken die niet meegenomen waren (reeds wel verwerkt), De Wijde Blik niet is opgenomen als recreatiegebied, terwijl de Loosdrechtse Plassen wel zijn opgenomen als recreatiegebied en De Vecht ook niet is aangewezen als recreatiegebied;
- er door belangengroepen grote twijfels zijn over de uitgangspunten die gehanteerd zijn bij het opstellen van de HIA (Heritage Impact Assessment), zoals het balanceren op de rand van UNESCO werelderfgoed;
- er bij de uitgebrachte Plan MER geen rekening is gehouden met de mogelijke vliegroutes van Schiphol;
- het grondgebied van Stichtse Vecht al relatief zwaar belast wordt door maatregelen op het gebied van netcongestie;
- het wenselijk is om antwoorden te verkrijgen over de uitgangspunten die gehanteerd zijn bij het nemen van deze beslissing door de provincie.
- het van belang is dat ingrijpende maatregelen in het landschap kunnen rusten op wederzijds begrip, redelijkheid en billijkheid om daarmee het maatschappelijk draagvlak optimaliseren;

verzoekt het college:

1. het College van Gedeputeerde Staten in de provincie Utrecht per omgaande schriftelijk te informeren over de gevoelens en de zorgen van de Raad zoals verwoord in de overwegingen in deze motie en te vragen naar een reactie op de uitgangspunten van de MER en de HIA.

Namens de fractie(s),

Streekbelangen Samen Stichtse Vecht

Marieke Versloot Riëtta Habes

