

Van: WindSV <WindSV@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 24 juni 2025 14:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Meedenkbrief zoekgebied 43

Geachte [REDACTED]

Op 21 mei en 29 mei hebben wij een schrijven van u ontvangen met een aantal vragen. Hieronder zullen wij de vragen – mede namens gedeputeerde van Essen – beantwoorden. U stelt de vragen aan de procesbegeleider. Zij is door ons ingeschakeld om het proces van fase 2 te begeleiden. Een heel aantal vragen hebben betrekking op fase 1 of zijn inhoudelijk van aard. Daarom wordt deze mail door het programmeerteam Energietransitie beantwoord.

In uw brief spreekt u uw onvrede uit over het gegeven dat u niet meer kunt meedenken over de keuze van de locatie en vraagt u om het proces alsnog te herstellen op basis van een aantal argumenten. Hieronder zullen we per argument reageren:

Er is naar ZG 43 toegewerkt, er zijn meer en betere plekken in de provincie. Er zijn inderdaad meer gebieden in de provincie die meest kansrijk zijn voor windenergie. Zie hiervoor ook het besluit van 9 januari 2024 en bijbehorende bijlagen: [meest kansrijke gebieden voor windenergie provincie Utrecht](#). De keuze voor dit gebied is enerzijds een ruimtelijke afweging en anderzijds een uitwerking van het verzoek van Provinciale Staten van maart 2024 om als eerste gemeenten te overwegen die het minst concreet zijn met hun invulling van de RES-doelen: [wie goed doet, goed ontmoet](#). Een uitgebreide onderbouwing van waarom voor dit gebied is gekozen is hier te vinden: [Onderbouwing keuze gebieden projectbesluiten](#).

ZG 43 valt in het voorzorgsgebied van de UNESCO waterlinies en alle 4 de locaties in de gemeente leiden tot een aantasting van de Hollandse Waterlinie. Er zijn geen alternatieve locaties bekeken om dit te voorkomen. In de keuze van gebieden die het meest kansrijk zijn voor windenergie zijn 99 gebieden in de provincie onderzocht middels een planMER: [planMER windenergie PU](#). Het onderdeel cultuurhistorie is daarvan één van de onderzochte aspecten. Uit een aanvullende HIA blijkt dat dit gebied kansrijk is in het kader van de Hollandse Waterlinies: [cultuurhistorisch onderzoek Vechtzone](#).

Het participatieproces wijkt af omdat het pas na de definitieve zoekfase, resp. keuze is opgestart? Kunt u daarbij vaststellen, conform de 2^e en 3^e alinea in onze brief dat dit traject niet is gevolgd en deze omissie, zoals verzocht per direct hersteld moet worden voordat de rechter zich hierover moet uitspreken?

Het door u toegevoegde memo is in 2023 gestuurd aan de RES-regio's om aan te geven hoe het proces om tot locaties voor projectbesluiten voor windenergie te komen verloopt. Hierin is de participatie van fase 1 toegelicht: de raadpleging en het burgerforum dat in 2023 is uitgevoerd om samen met het planMER te komen tot de meest 'kansrijke gebieden voor windenergie' die begin 2024 zijn vastgesteld, en waar het gebied in de

Hoeker-Gaster polder er één van is geworden. Op het moment dat dit memo is opgesteld, was het Beleidskader lokaal eigendom en participatie nog niet vastgesteld, inclusief de verdeling van verschillende fasen.

Daarnaast geeft u tav een aantal vragen over de meedenk-onderwerpen. Ook deze vragen beantwoorden wij hieronder.

- **Zijn er alternatieven naast 3 turbines van ca 5 en 6 MW?** Ja, deze zijn toegelicht in de verdiepingssessie op 18 juni j.l.
- **Welke hoogte staat TNO/Defensie toe in ZG 43? En heeft de provincie al een verklaring van geen bedenkingen verkregen ivm de radarsystemen?** Dit moet nog nader worden onderzocht in een radaronderzoek. Met een dergelijk onderzoek kan de verklaring van geen bedenkingen worden aangevraagd. Dat zal in fase 3 of 4 gebeuren.
- **Wat bedoelt GS met de locaties van de windturbines? Is dat alleen binnen ZG 43? Of kan er ook gedacht worden aan locaties buiten ZG 43?** In het meedenkproces gaat het om de posities binnen ZG 43. De provincie gaat daarbij uit van 80 GWh, maar als dit bijv. vanwege technische redenen niet haalbaar blijkt, zal er naar alternatieven gekeken moeten worden. Dit zal pas blijken in fase 3 (de onderzoeksfase) van het project.
- **Zijn er geschikte locaties buiten ZG nog in overleg met de (betrokken) gemeente bespreekbaar en is dit ambtelijk of bestuurlijk reeds tijdens een interbestuurlijke besluitvormingsfase aan de orde geweest?** Zie bovenstaande reactie. Het gebied ZG 43 staat vast.
- **Kunt u aangeven wat de door GS ingehuurde heer Breugelmans (ex-RIVM) (namens Wind op Land? RVO) buiten de gedateerde rapportages nog te bieden heeft? NB. 11 internationale artikelen als co-auteur in 22 jaar, geen titel?** Dhr. Breugelmans wordt niet betaald door de provincie en werkt voor de GGD. Dhr. Breugelmans is een lid van het Expertisepunt Windenergie en gezondheid en Senior Adviseur Leefomgeving bij de GGD.
- **Wat is er nog bespreekbaar over de HIA? Of moet de omgeving naar de rechter om te oordelen over de kwaliteit van het HIA onderzoek?** Er kunnen verhelderende vragen over de HIA worden gesteld. Het HIA zelf moet ook nog nader worden uitgewerkt. Dat gebeurt in fase 3.
- **Vind u dat ook als u de verdieping E5 heeft bestudeerd?** Ja
- **Waarom zouden omwonenden willen investeren die in vergelijking met de kustprovincies marginaal presteren en met een gemiddelde levensduur van nominaal 10 jaar zonder SDE-subsidie nauwelijks de terugverdientijd halen, ofwel dat onshore feitelijk zonder deze subsidie op verlies draait?** De keuze is aan de omwonenden om dat wel of niet via een energiecoöperatie te doen. Het is geen verplichting. Naast financieel meedoen kunnen omwonenden via een coöperatie invloed op de planontwikkeling en exploitatie uitoefenen. Dat kan ook zonder geld in te leggen. In de sessie van 18 juni presenteren we een voorbeeld-businesscase die later door initiatiefnemers verder uitgewerkt zou moeten worden. Overigens zijn de businesscases van wind op land en wind op zee niet zomaar met elkaar te vergelijken vanwege het verschil in aanbesteden (zee) en subsidiëring (land).

- **Zijn “wij” in Nederland met de optimistische RES 1.0 niet erg dom bezig?** De RES 1.0 heeft als doel om de negatieve gevolgen van de klimaatverandering te verminderen en de afhankelijkheid van fossiele energiebronnen van elders in de wereld te verminderen en leveringszekerheid van energie te verbeteren door vraag en aanbod dicht bij elkaar te brengen. Dat vindt de provincie niet dom.
- **Kunnen omwonenden niet beter participeren in offshore turbines die meer dan dubbele “winst” opleveren dan een eigen SDE-subsidie turbine in de achtertuin?** Hoewel het nog weinig gebeurt, kunnen burgers wel financieel deelnemen in wind op zee. Bij de tender voor kavels III en IV van windenergiegebied Hollandse Kust (zuid) nam voor het eerst een burgerparticipatiefonds deel in een samenwerkingsverband dat voor deze tender met een bieding kwam. Ook zijn beleggingsfondsen waarin burgers aandelen hebben betrokken bij de financiering van windparken op zee. Wat de provincie betreft zijn beiden mogelijk (investeren op land en op zee).
- **Hebben GS en investeerders enig idee van de dreigende nadeelcompensatie?** Dit moet door initiatiefnemers in een volgende fase worden uitgewerkt als 1 van de posten in de businesscase. Een gespecialiseerd bureau kan een nadeelcompensatie/planschade analyse doen.
- **Heeft GS rekening gehouden met het extreme WOZ niveau?** Zie bovenstaande reactie
- **Is GS bereid om met een risicoloze aansprakelijkheidsovereenkomst mede kosten te dekken van schade door cumulatief toxisch materiaal?** In het geval er sprake is van aantoonbare schade door de windturbines, dan zijn de eigenaren daarvoor aansprakelijk.

Als laatste vraagt u GS de onoplosbare RESopgave te herijken ivm een gebrek aan ruimte in de provincie.

De RES is vastgesteld door Provinciale Staten en het halen van de hierin geformuleerde doelen is onderdeel van onze Omgevingsvisie. Deze doelen zullen door ons dan ook niet herijkt worden.

Met vriendelijke groet,

Programmateam Energietransitie
Provincie Utrecht