



Schriftelijke vragen (RvO artikel 51)

Met dit formulier kunt u schriftelijke vragen indienen via de Statengriffie. De schriftelijke vragen dienen kort en duidelijk geformuleerd te zijn. De beantwoording van de schriftelijke vragen volgt binnen 30 dagen en wordt gedeeld met alle Provinciale Statenleden. Mocht de beantwoordingstermijn onverhoopt niet worden gehaald, dan wordt u hieronderbouwd over geïnformeerd en wordt aangegeven op welke termijn de vragen wel beantwoord zullen worden.

Datum

30 juli 2025

Onderwerp

Herhaald wolvenincident bij Austerlitz – zorgplicht provincie en uitblijvend ingrijpen

Inleiding van uw schriftelijke vragen en puntsgewijs uw schriftelijke vragen

Geacht College,

Opnieuw is onze provincie opgeschrikt door een ernstig incident met een wolf. Ditmaal betreft het een zesjarig kind dat op de ochtend van 30 juli 2025 bij Austerlitz zou zijn meegesleurd door een wolf. Daarmee is dit niet het eerste incident in korte tijd: eerder werden al een jong meisje en een volwassen vrouw slachtoffer van agressief wolvengedrag op de Utrechtse Heuvelrug.

De BBB-fractie in de Provinciale Staten van Utrecht heeft u herhaaldelijk gewaarschuwd voor de toenemende dreiging die uitgaat van de aanwezigheid van wolven in een dichtbevolkt gebied. Wij constateren dat u ondanks het toenemende risico voor mens en dier, alsmede het bezit van een afschotvergunning, nog altijd niet daadkrachtig heeft ingegrepen. Daarbij wijzen wij nadrukkelijk op de zorgplicht van de overheid zoals vastgelegd in onder meer de Wet publieke gezondheid, de Provinciewet en het Burgerlijk Wetboek.

Tegen deze achtergrond stellen wij u de volgende schriftelijke vragen:

1. Zorgplicht overheid – waarom wordt deze niet nageleefd?

Kunt u uitleggen hoe uw huidige handelwijze – het nalaten van direct en doortastend optreden ondanks herhaalde incidenten en waarschuwingen – zich verhoudt tot de zorgplicht die de overheid jegens haar inwoners heeft, in het bijzonder ten aanzien van de bescherming van de volksgezondheid en openbare veiligheid?

2. Afschotvergunning blijft ongebruikt

U bent reeds in het bezit van een afschotvergunning voor de betreffende wolf. Waarom maakt u, ondanks recidiverend gevaar voor mens en dier, nog altijd geen gebruik van dit instrument?

Op basis van welke concrete juridische en/of beleidsmatige overwegingen heeft u besloten deze bevoegdheid niet in te zetten?

3. Aansprakelijkheid en bestuurlijke verantwoordelijkheid

Erkent u dat het niet tijdig en adequaat uitvoeren van uw zorgplicht kan leiden tot (persoonlijke en bestuurlijke) aansprakelijkheid bij (verdere) schade aan personen?

Welke voorzorgsmaatregelen heeft u genomen om deze aansprakelijkheid te beperken?

4. DNA-onderzoek – gerechtvaardigd uitstel?

Acht u het in lijn met uw zorgplicht om bij acute dreiging telkens te wachten op (langdurig) DNA-onderzoek, terwijl eerdere onderzoeken al hebben aangetoond dat sprake is van een probleemwolf in dit gebied?

Wat is voor u de maximaal acceptabele termijn om op DNA-resultaten te wachten voordat tot ingrijpen wordt overgegaan?

5. Communicatie en bescherming van burgers



Waarom kiest u voor een beleid van waarschuwen in plaats van daadwerkelijk beschermen, terwijl u over de wettelijke en feitelijke middelen beschikt om het gevaar weg te nemen?

Acht u het acceptabel dat burgers nu feitelijk uit het bos worden geweerd, in plaats van dat de overheid haar wettelijke taak vervult en het risico wegneemt?

Bent u het met ons eens dat communicatie alléén niet volstaat wanneer feitelijke maatregelen achterwege blijven?

6. Afweging belangen en proportionaliteit

Kunt u inzichtelijk maken hoe u de belangen van volksgezondheid en veiligheid weegt ten opzichte van de bescherming van een individuele wolf die aantoonbaar een gevaar vormt voor mens en dier?

Acht u het beleid van niet-ingrijpen nog proportioneel, gelet op de recente gebeurtenissen en de herhaalde waarschuwingen?

Bent u bereid het huidige beleid op dit punt te herzien?

7. Concreet: wanneer volgt daadkrachtig optreden?

Wanneer wordt, conform uw zorgplicht, daadwerkelijk tot uitvoering van de afschotvergunning en overige noodzakelijke maatregelen overgegaan?

Bent u bereid nu – zonder verder uitstel – de wettelijke middelen te benutten om herhaling van dergelijke incidenten te voorkomen?

Graag ontvangen wij uw beantwoording op korte termijn, zodat inwoners, ondernemers en recreanten niet langer in onzekerheid verkeren over hun veiligheid in dit gebied.

Indiener(s)

Naam/namen

Ans Oude Luttikhuis

Fractie/fracties

BBB