



Schriftelijke vragen (RvO artikel 51)

Datum

17 januari 2025

Onderwerp

Informatieverstrekking Statenbrief keuze gebieden projectbesluiten windenergie

Inleiding van uw schriftelijke vragen en puntsgewijs uw schriftelijke vragen

Op 16 januari 2025 is een Statenbrief gepubliceerd over de keuze van gebieden voor projectbesluiten windenergie. Dit is een gevoelig onderwerp dat veel impact heeft op onze inwoners en gemeenten. De Statenbrief werd om 9:00 uur naar de Staten gestuurd, terwijl artikelen van lokale media, zoals het AD en RTV Utrecht, al om 9:30 uur online verschenen. Het is onrealistisch dat journalisten binnen een half uur een artikel over een complex onderwerp zoals dit kunnen schrijven. Dit wekt de indruk dat de pers de brief eerder (onder embargo) heeft ontvangen dan de Statenleden.

Na navraag bij de Gedeputeerde werd gesteld dat dit een standaard werkwijze is bij gevoelige onderwerpen om inwoners zo goed mogelijk te informeren. Echter, na verdere navraag blijkt dat helemaal er geen standaardprocedure bestaat voor dergelijke gevallen. Dat maakt deze uitleg onjuist. Bovendien is in het verleden, naar aanleiding van de Uithoflijn-discussie, expliciet afgesproken dat de Staten niet pas ná de pers worden geïnformeerd. De werkwijze in dit geval lijkt hiervan af te wijken.

Statenleden hebben een informatierecht en moeten voldoende tijd krijgen om zich in te lezen en een geïnformeerde mening te vormen. Een half uur is hiervoor niet toereikend. Wij willen hierover ernstige bezwaren maken, zonder te vervallen in populistische termen of beschuldigingen zoals "bedrog" of "onzuiver handelen." Het gaat ons erom dat de positie van de Staten als volksvertegenwoordiging wordt gerespecteerd.

Vragen

1. Klopt het dat de pers deze Statenbrief eerder (onder embargo) heeft ontvangen dan de Staten? Kunnen wij deze contactmomenten inzien?
2. Wanneer zijn de betrokken gemeenten hierover geïnformeerd? We ontvangen ook per ommekeer alle correspondentie over dit onderwerp met deze gemeenten.
3. Zo ja, waarom is ervoor gekozen om de pers eerder te informeren dan de Staten, ondanks de afspraken die voortkomen uit de Uithoflijn-discussie?
4. Zo nee, hoe verklaart u dat media al om 9:30 uur uitgebreide artikelen publiceerden, terwijl de Statenbrief om 9:00 uur naar de Staten is verstuurd?
5. Op basis van welke standaard werkwijze of procedure is deze keuze gemaakt? Kunt u deze procedure delen? Is hier een beleidsdocument voor?
6. Kunt u deze werkwijze ook uitgebreid beargumenteren? Kunt u alle afwegingen die daarin gemaakt zijn met ons delen?
7. Bent u van mening dat een half uur niet voldoende tijd is voor Statenleden om een complexe en gevoelige Statenbrief te verwerken? Hoe kunnen wij hier adequaat op reageren als een journalist ons hierover bevraagt?
8. Bent u bereid om bij gevoelige onderwerpen de Staten voortaan eerder (bijvoorbeeld vijf uur onder embargo) te informeren?
9. Afgelopen dinsdag heeft uw college een vergadering gehad waarin deze brief is geaccordeerd. Was dat niet een goed moment geweest om dit met ons te delen? Of u had dit ook kunnen melden als mededeling in de commissie B&E van afgelopen woensdag? Welke afweging is daarin genomen?
10. Hoe gaat u voorkomen dat er in de toekomst opnieuw de indruk ontstaat dat de pers wordt voorgetrokken boven de Staten? Waarom lijkt het er nu op dat er telkens weer dezelfde fouten worden gemaakt als het gaat om onze informatievoorziening?

Graag deze vragen met spoed beantwoorden.

Indiener(s)

Naam/namen

Sjors Nagtegaal



Michiel Fiscalini
Stefan Berlijn
Dimf Ghijssels-Kerkhoff
Mieke Hoek
Frank van Breukelen

Fractie/fracties
UtrechtNu!
BBB
50PLUS
Forum voor Democratie