



ONTVANGEN

Utrecht, 3 april 2012
Pythagoraslaan 101
Tel. 030-2589111

05 APR. 2012

Afdeling : VEH
Nummer : 80AB4ED1

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het college van GS, gesteld door de heren F. Bekkers en J. Fastl van GroenLinks betreffende de uitvoering van toezicht en handhaving op het gebied van milieu en veiligheid (d.d. 07-03-2012)

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het college van GS, gesteld door de heren F. Bekkers en J. Fastl van GroenLinks betreffende de uitvoering van toezicht en handhaving op het gebied van milieu en veiligheid (d.d. 07-03-2012).

Toelichting:

Uit diverse jaarverslagen van diverse provincies blijkt dat de capaciteit voor toezicht en handhaving de laatste jaren sterk is teruggebracht. In de praktijk is een groot deel van het toezichtwerk bureauwerk geworden. Er kunnen echter grote verschillen zijn tussen de papieren werkelijkheid en wat feitelijk het geval is. Gegeven de risico's die er voor milieu veiligheid mee gemoeid (kunnen) zijn en de cruciale rol van toezicht en handhaving voor het realiseren van de doelen van het milieubeleidsplan, heeft de GroenLinks fractie hier vragen over:

- 1. Acht u de beschikbare capaciteit voor toezicht en handhaving (op het gebied van milieu, natuur, bodem, waterkwaliteit, veiligheid) voldoende voor het uitoefenen van de wettelijke taak?**

Antwoord:

Met de in 2011 en 2012 beschikbare personeelsformatie en middelen waren/zijn wij in staat om de uitvoering van onze wettelijke taken (zonder 'kop er boven op') en de taken die de provincie zichzelf autonoom heeft opgelegd basaal, maar op een redelijk adequaat niveau uit te voeren. Wel hebben wij in het Jaarprogramma Vergunningverlening en Handhaving 2012 op pag. 7 aangegeven op welke onderwerpen wij in 2012 graag wat meer inzet hadden willen plegen. Echter, de beschikbare uren en middelen (ook voor de nog steeds noodzakelijke inhuur van tijdelijke menskracht) kunnen maar voor één doel tegelijk worden ingezet. Prioritering was daarom ook voor



2012 noodzakelijk. De eind 2011 uitgevoerde leefomgevingsrisico-analyse is daarbij een goed hulpmiddel gebleken.

2. Hoe wordt de beschikbare capaciteit ingezet?

Antwoord:

De inzet in het jaar 2011 is weergegeven in het Jaarprogramma Vergunningverlening en Handhaving 2011 (besproken in Commissie MME op 9 mei 2011). De inzet voor 2012 is neergelegd in het nieuwe jaarprogramma V&H 2012 dat op 7 mei 2012 ter kennisneming aan de Commissie MME uit Provinciale Staten wordt aangeboden.

3. Welke initiatieven worden er genomen om de effectiviteit van toezicht en handhaving te vergroten (bijv. inzet op compliance, gebruikmaken van horizontaal toezicht, vermindering papierwerk etc.)?

Antwoord:

Wij passen al meerdere jaren een scala aan effectiviteit bevorderende werkwijzen toe. Vertrekpunt hiervoor zijn de jaarlijks geconstateerde naleefgedragresultaten. Op basis daarvan worden, waar zinvol en mogelijk, per beleidsterrein hanteerbare prioriteitsindelingen gemaakt (bijvoorbeeld een onderverdeling in 'koplopers-middenmoters-achterblijvers'). Op die wijze zetten wij de beschikbare menskracht en middelen consequent in op zaken waarmee de meeste winst voor de kwaliteit van de leefomgeving valt te boeken. Elk automatisme qua toezicht- en handhavinginzet behoort al meerdere jaren tot het verleden. Fluctuaties in jaarlijkse inzet worden onderbouwd met de meest recente ervaringsgegevens en waar nodig beargumenteerd op grond van wettelijke en/of interne provinciale ontwikkelingen. Ook met 'systeemgericht toezicht', 'mobiel handhaven', 'vernieuwing toezicht handhaving', 'Informatie Gestuurde Handhaving (IGH) – samen met ketentoezicht – en 'zelfcontrole' kon de afgelopen jaren de nodige effectiviteitswinst worden geboekt. Naar verwachting zal in 2012 een nog verdergaande effectiviteitsvergroting bereikt worden met:

- de inzet van de bestuurlijke strafbeschikking die naar verwachting zeer effectief is tegen gedragsovertredingen;
- de vorming van 6 gespecialiseerde BRZO-RUD's waarin VTH bij BRZO-bedrijven wordt ondergebracht. Dit moet de effectiviteit van het toezicht bij BRZO-bedrijven verbeteren. Wij hebben op 31 januari besloten om aan te haken bij de BRZO-RUD Noordzeekanaal.

4. Zijn er in Utrecht op dit moment voor milieu en veiligheid risicovolle bedrijven, die niet volledig aan wetgeving of vigerende vergunning voldoen? Zo ja, op welke wijze is een handhavingstraject in gang gezet?

Antwoord:

Beantwoording van deze vraag is altijd een momentopname. Bij dergelijke grote en complexe bedrijven¹ heeft periodiek toezicht normaliter betrekking op een deel van de bedrijfsvoering. De stand van de techniek en de van toepassing zijnde wet- en regelgeving zijn continu aan verandering onderhevig. Gevolg is dat grote, risicovolle bedrijven periodiek een actualiseringsstag (moeten) maken voor wat betreft hun milieuvergunningen. Wij spreken de risicovolle bedrijven ook telkens aan op de stand van de techniek (nog los van de vraag of de vergunning is aangepast of niet). Wanneer een bedrijf in gebreke blijft, dan handelt de provincie Utrecht conform de

¹

O.a. de 5 Utrechtse BRZO-bedrijven waarvoor de provincie Utrecht het bevoegde gezag is.



Nalevingsstrategie Omgevingsrecht 2012-2015. Eventuele afwijkingen van deze strategie leggen wij vast in een beschikking.

Om vorenstaande redenen bestaat een periodiek (wat) wisselend beeld omtrent het naleefgedrag. Het ene jaar lijkt het naleefgedrag door risicovolle bedrijven beter te zijn dan het andere jaar. Reden is, zoals gezegd, de systematiek van de BRZO-uitvoering: risicovolle bedrijven worden via een vijfjarcyclus beoordeeld. Per jaar worden er telkens weer andere bedrijfsonderdelen onder de loep genomen. Provinciale handhavingsinspanningen hebben er inmiddels toe geleid dat de bedrijfscultuur bij risicovolle bedrijven verder aan het verbeteren is. Geconstateerd wordt dat de bedrijven sneller tot actie overgaan om aandachtspunten en tekortkomingen te verhelpen. Ook is de veiligheidsperceptie toegenomen bij zowel het management als het personeel.

5. Licht de vorming van een Utrechtse regionale uitvoeringsdienst zodanig op schema dat de wenselijke en vereiste efficiëntiewinsten tijdig gerealiseerd worden?

Antwoord:

De commissie Mans heeft naar aanleiding van de rampen in Volendam en Enschede op verzoek van de regering de kwaliteit van de handhaving in Nederland onderzocht. Zij constateerde dat die kwaliteit om allerlei redenen toen onvoldoende was en adviseerde de Minister om handhavingskrachten te bundelen in regionale uitvoeringsdiensten (RUD's) om zo de kwaliteit op een hoger plan te tillen.

Er is bij het oprichten van een RUD geen verplichting van bovenaf opgelegd om efficiëncywinst te behalen. Wel is er in de rijksbegroting een korting van € 100 miljoen op het Gemeentefonds voorzien (opgenomen op grond van de veronderstelling dat er met de RUD's efficiëncywinst zou kunnen worden behaald). Deze korting is na kritiek van VNG en IPO later omgezet in een generieke korting. Of in de praktijk efficiëncywinst zal kunnen worden geëffectueerd, zal moeten blijken. Ook in de huidige situatie wordt er immers bij provincie, gemeenten en milieudiensten al efficiënt gewerkt.

De 26 gemeenten en de provincie Utrecht, gesteund door de waterschappen, hebben er in de kern voor gekozen om per 1 januari 2013² te komen tot één RUD voor de uitvoering van ten minste de basistaken. Het proces om hieraan invulling te geven is in volle gang. Kwaliteit, efficiëncy, nabijheid en lokaal maatwerk zijn hierbij de sleutelwoorden.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris

² Er wordt van uitgegaan dat op 1 januari 2013 de RUD's in Nederland operationeel zijn.