

Utrecht, 10 april 2012  
Pythagoraslaan 101  
Tel. 030-2589111

Afdeling : FSE  
Nummer : 80ADAFCE

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO  
aan het College van GS, gesteld door de heer  
R. Dercksen van de Partij voor de Vrijheid  
betreffende Asbest (d.d. 10-04-2012)

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer R. Dercksen van de Partij voor de Vrijheid betreffende Asbest (d.d. 10-04-2012)

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Recentelijk berichtte u ons dat de koper van het Provinciehuis aan de Pythagoraslaan 101 te Utrecht heeft aangegeven niet te kunnen leven met de asbest in het pand zoals men die heeft aangetroffen en de Provincie heeft verzocht deze voor haar rekening te verwijderen.

Kort daarop kwam het bericht dat een deel van het pand is afgezet. Onzes inziens kunnen die zaken niet los van elkaar worden gezien. Hierover heeft de PVV-fractie de volgende vragen:

1

Op welke gronden heeft de koper de provincie aansprakelijk gesteld als u van mening bent dat de koper volledig is geïnformeerd en bekend zou zijn met de situatie? Heeft u een indicatie van de kosten van de vordering die de koper op u meent te hebben?

2

Aangezien u de verhuizing naar het nieuwe provinciehuis mede onderbouwt door de aanwezigheid van asbest kan het niet anders zijn dat hierover uitvoerige rapporten beschikbaar zijn. Welke onderzoeken zijn er in het verleden gedaan naar de aanwezigheid van asbest? Is er een asbest beheersplan? Is/zijn dat (een) volledig onderzoek(en) geweest naar alle asbest in alle bouwdelen van het provinciehuis? Zo nee, waarom niet?

3

De Arbeidsomstandighedenwet (artikel 5 en 10) verplicht werkgevers de risico's voor werknemers te inventariseren, te evalueren en beheersmaatregelen op te stellen. In hoeverre heeft u daaraan voldaan? Hoe kan het dat de arbeidsinspectie nu heeft aangedrongen op aanvullend onderzoek?

4

In 1999 is er een begroting gemaakt voor het verwijderen van brandscheidende asbestplaten in een deel van "De Sterren". De kosten: f 4.700.000,00 (ca. € 2.100.000,00). Is dit uitgevoerd? Zo ja, is dat een deugdelijke sanering geweest waarbij is voldaan aan de wettelijke eisen van asbestsanering en betrof het slechts de brandscheidende platen in de sterren E t/m Jj? Zo ja, waarom slechts voor deze bouwdelen?

5

Zijn er ooit aan de asbestplaten werkzaamheden verricht (advies TNO 1993) zonder daarbij de noodzakelijke veiligheidsmaatregelen in acht te nemen? Zo nee, strookt dat met de recente onderzoeksresultaten?

6

Wat is de reden dat nu een deel van de oudbouw is afgezet (uw bericht van 6 april 2012) en nader onderzoek noodzakelijk is en hoe verhoudt zich dat met uw bericht (van 3 april 2012) dat uit aanvullend onderzoek gebleken zou zijn dat er geen sprake zou zijn van blootstelling? Welk aanvullend onderzoek, drie dagen later achterhaald, bedoelde u in uw email van 3 april jl.?

7

Hebben de bevindingen van de koper, die ongetwijfeld onderzoek heeft laten uitvoeren, hier invloed op gehad? Zo ja, op welke wijze? Als onderzoek van de koper de katalysator is van de controle van de arbeidsinspectie, zou dat dan een aanwijzing zijn dat de controle op de arbeidsomstandigheden van de ambtenaren van de provincie te wensen overlaat?

8

Zijn er asbestconcentraties vastgesteld die boven de norm uitkomen? Zo ja, is het waarschijnlijk dat die norm slechts zeer recent is overschreden? Zo ja, waarop baseert u dat? Is het denkbaar dat de norm al (zeer) geruime tijd wordt overschreden en daarmee de ambtenaren onder gevaarlijke omstandigheden hebben moeten werken? Zo nee, waarom niet.

Gelet op het spoedeisende karakter van de vragen verzoeken wij u ons uiterlijk 17 april a.s. te informeren.

Namens de Partij voor de Vrijheid en hoogachtend,

R. Dercksen