

Utrecht, 10 april 2012  
Pythagoraslaan 101  
Tel. 030-2589111

Afdeling : FSE  
Nummer : 80ADAFCD

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO  
aan het College van GS, gesteld door de heer  
A. Meijer en mevrouw A.C.M. Mineur van de SP  
betreffende Asbest in De Sterren  
(d.d. 10-04-2012)

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer  
A. Meijer en mevrouw A.C.M. Mineur van de SP betreffende Asbest in De Sterren (d.d. 10-04-2012)

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Middels twee emails heeft GS de Staten de afgelopen week in kennis gesteld van de gang van zaken betreffende asbest in De Sterren. In de eerste mail wordt melding gemaakt van de eisen van de nieuwe eigenaar en gesteld dat “aanvullend onderzoek heeft aangetoond dat er geen blootstellingsrisico is of is geweest”. In de tweede mail echter wordt melding gemaakt van een controle van de Arbeidsinspectie. Deze controle wees uit dat er aanvullend onderzoek nodig is om definitief vast te stellen of er al dan niet sprake is geweest van blootstelling aan asbest. Deze weinig consistente berichtgeving roept o.a. de volgende vragen op:

1. Is GS zich bewust van de gezondheidsrisico's voor medewerkers en anderen die aan de orde zijn als mogelijke blootstelling aan asbest op werkplekken aan de orde is? Zo ja, op welke wijze komt dit bewustzijn tot uiting?
2. Waarom meldt GS in de eerste mail dat onderzoek heeft aangetoond dat er geen blootstelling is of is geweest, terwijl de tweede mail aangeeft dat de Arbeidsinspectie van mening is dat er aanvullend onderzoek nodig is om tot een dergelijke conclusie te komen? Horen onderzoeken naar blootstelling aan asbest niet altijd een definitief karakter te hebben? Vindt het aangekondigde onderzoek van de Arbeidsinspectie plaats binnen het kader van N2991?
3. Bekend is dat de Arbeidsinspectie dergelijke controles verricht als er sprake is van overtreding van de Arbeidsomstandighedenwet, zoals de mogelijke blootstelling aan asbest. Wie heeft de Arbeidsinspectie om een controle gevraagd?

4. Heeft de provincie voor haar medewerkers een (verplichte) Risico-inventarisatie en –evaluatie opgesteld, waarin de arbeidsomstandigheden – waaronder de blootstelling aan schadelijke stoffen – opgenomen zijn? Zo ja, wat is hierin ter zake van mogelijke blootstelling aan asbest opgenomen? Zo nee, waarom niet?
5. Op dit moment zijn er twee toiletgroepen en twee gangen in De Sterren afgesloten. Is het risico op blootstelling in de overige ruimtes niet aanwezig? Zo nee, waarom niet?
6. Op welke wijze gaat GS verantwoordelijkheid nemen voor de medische gevolgen voor de medewerkers en anderen, mocht het onderzoek van de Arbeidsinspectie uitwijzen dat er sprake is geweest van blootstelling aan asbest?

Namens de SP en hoogachtend,

A. Meijer, statenlid SP

A.M.C. Mineur, voorzitter SP-statenfractie