



Utrecht, 18 juni 2012

Archimedeslaan 6

Tel. 030-2589111

Afdeling : MEC
Nummer : 80B46019

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer W. van Wikselaar van de SGP betreffende het kunstproject in de foyer in het nieuwe Provinciehuis (d.d. 11-06-2012)

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer W. van Wikselaar van de SGP betreffende het kunstproject in de foyer in het nieuwe Provinciehuis (d.d. 11-06-2012)

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

De SGP-fractie heeft met stijgende verbazing kennisgenomen van het kunstproject in de foyer in het nieuwe Provinciehuis. Hedenochtend 11 juni werden wij geconfronteerd met muren in de Foyer die bedrukt waren met allerlei soort van teksten. Tevens vernamen via de beantwoording van vragen van het lid Dercksen (PVV) van de kosten van dit project. Naar aanleiding van dit geheel heeft mijn fractie de volgende vragen aan het College:

1. Was het College op de hoogte van het feit dat deze kunstuitingen op de muren van de Foyer terecht zouden komen? Zo ja, heeft het College hier expliciet toestemming voor gegeven, zo nee, hoe is het mogelijk dat het College hier niet van wist?

Antwoord

Wij waren er uiteraard van op de hoogte en hebben ingestemd met het plaatsen van het kunstwerk op de muren van de Foyer.



2. Is het College met ons van mening dat deze kunstuitingen ervaren kunnen worden als aanstootgevend en/of kwetsend door mensen? Waarom wel/niet?

Antwoord

Zoals wij ook in ons mailbericht d.d. 12 juni 2012 aan u aangaven waren er in het kunstwerk in de foyer enkele woorden die mogelijkwijs gevoelig zouden kunnen liggen bij sommige mensen. Deze worden nu in overleg met de kunstenaar aangepast. De foyer is daarom, en omdat het werk nog in uitvoering is, afgesloten.

3. Is het College met ons van mening dat deze kunstuitingen vanwege de bij 2 genoemde overweging daarom niet in een publieke ruimte als de Foyer opgehangen hadden mogen worden?

Antwoord

Wij staan nog steeds achter onze keuze om het kunstwerk daar te laten plaatsen en delen dan ook niet uw mening dat deze kunstuitingen niet in een publieke ruimte als de Foyer hadden mogen hangen.

4. Op welke wijze zijn deze kunstuitingen getoetst voordat de definitieve opdracht gegeven wordt en er met plaatsing begonnen is? Heeft een eventuele commissie die het schetsontwerp heeft beoordeeld daarvoor bepaalde criteria meegekregen? Zo ja, welke, zo nee, waarom niet?

Antwoord

Het beleidsplan met betrekking tot kunst in het nieuwe provinciekantoor is ter besluitvorming aan de directie voorgelegd en op hoofdlijnen afgestemd met het College. In dit beleidsplan is de aard, locatie en maker van het kunstwerk beschreven. Het ontwerp is door een interne ambtelijke commissie in samenwerking met de opdrachtnemer voor de begeleiding van het project, Centrum Beeldende Kunst Utrecht, getoetst. Deze toetsing heeft plaatsgevonden op basis van de volgende criteria:

- Het moet gaan om specifiek Utrechtse thema's.
 - De kunstuiting dient met respect voor de artistieke vrijheid van de kunstenaar politiek neutraal te zijn.
 - De kunstuiting dient bij te dragen aan de omgeving waarin het wordt geplaatst, namelijk de statenzaal en omgeving waar het politieke en maatschappelijke debat wordt gevoerd.
5. Wanneer de kunstuitingen inderdaad zijn getoetst door een commissie, hoe is het dan mogelijk dat deze na plaatsing nu alsnog verwijderd gaan worden? Met andere woorden: in welk stadium van het proces is het misgegaan in de communicatie en toetsing en hoe kan dit?

Antwoord

Het kunstwerk wordt niet verwijderd, er is enkel in overleg met de kunstenaar een klein aantal woorden aangepast.



6. Is het College met ons van mening dat het uiterst ongewenst is dat er een dergelijke vergissing gemaakt wordt kort voor de opening door H.M. de Koningin? Hoe denkt het College deze fout voor die tijd te gaan herstellen?

Antwoord

Fase I van het kunstwerk zal worden afgemaakt en voor 20 juni, wanneer het provinciehuis wordt geopend door H.M. de Koningin, gereed zijn. Zie verder onderstaande toelichting.

7. Is het College met ons van mening dat de € 89.880,- die aan dit project zijn uitgegeven verspild geld is? Is het College ook met ons van mening dat het op deze manier verkwisten van publiek geld totaal onacceptabel is?

Antwoord

Nee, wij zijn niet van mening dat het bedrag wat aan dit project is uitgegeven verspild geld is.

8. Welke lessen trekt het College uit dit voorval en hoe denkt zij in het vervolg gebeurtenissen als deze te voorkomen?

Antwoord

Het proces van het ontwerp en realisatie van het kunstwerk is conform de afspraken verlopen waarbij voldoende controlemechanismen zijn ingebouwd.

Toelichting kunstwerk foyer

Wij hechten er aan om een toelichting te geven op het proces en realisatie van het kunstwerk in de foyer om de zaak in de context te plaatsen. De kunstenaar heeft op een aantal thema's, zoals Utrecht gelooft en Utrecht in historisch perspectief, onderzoek gedaan. De kunstenaar heeft in dat kader aantekeningen gemaakt. Deze aantekeningen, die de commotie rondom dit kunstwerk hebben veroorzaakt, zijn onderdeel van en zijn ondersteunend aan de tekening over het betreffende thema. Deze tekeningen, die in de vorm van panelen worden aangebracht, vormen de kern van het integrale kunstwerk in de foyer en dienen dus in samenhang met de aantekeningen worden beschouwd. Naar aanleiding van de reacties op de aantekeningen die reeds in de foyer waren opgehangen, is in overleg met de kunstenaar besloten een heel klein aantal aanpassingen door te voeren. Daarnaast zijn de nog te plaatsen tekeningen nogmaals bekeken. Zoals reeds bij opdrachtverlening is bepaald, wordt de uitvoering in twee fasen gerealiseerd. Fase 1 is voor 20 juni gereed. Fase 2 zal op basis van thema's die onder meer door provincie medewerkers kunnen worden aangedragen, in de periode juli tot en met november worden afgerond. Dit betekent dat op 20 juni 2012 nog niet op alle panelen een tekening te zien is.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,