



Utrecht, 12 juni 2012
Archimedeslaan 6
Tel. 030-2589111

Afdeling : FSE
Nummer : 80B1A5F4

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen
ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld
door de heer A. Meijer en mevrouw A.C.M.
Mineur van de SP betreffende Asbest in De
Sterren (d.d. 10-04-2012).

Middels twee emails heeft GS de Staten de afgelopen week in kennis gesteld van de gang van zaken betreffende asbest in De Sterren. In de eerste mail wordt melding gemaakt van de eisen van de nieuwe eigenaar en gesteld dat "aanvullend onderzoek heeft aangetoond dat er geen blootstellingsrisico is of is geweest". In de tweede mail echter wordt melding gemaakt van een controle van de Arbeidsinspectie. Deze controle wees uit dat er aanvullend onderzoek nodig is om definitief vast te stellen of er al dan niet sprake is geweest van blootstelling aan asbest. Deze weinig consistente berichtgeving roept o.a. de volgende vragen op:

1. Is GS zich bewust van de gezondheidsrisico's voor medewerkers en anderen die aan de orde zijn als mogelijke blootstelling aan asbest op werkplekken aan de orde is? Zo ja, op welke wijze komt dit bewustzijn tot uiting?

Antwoord:

Ja, wij zijn ons bewust van de risico's van blootstelling aan asbest. Daarom hebben wij, direct nadat wij op de hoogte zijn gesteld van de resultaten van de asbestinventarisatie uit 2011, alle ingewonnen adviezen overgenomen en aanbevolen onderzoeken uitgevoerd. Ook is samenwerking gezocht met de Ondernemingsraad om de medewerkers op een goede wijze te kunnen informeren.

2. Waarom meldt GS in de eerste mail dat onderzoek heeft aangetoond dat er geen blootstelling is of is geweest, terwijl de tweede mail aangeeft dat de Arbeidsinspectie van mening is dat er aanvullend onderzoek nodig is om tot een dergelijke conclusie te komen? Horen onderzoeken naar blootstelling aan asbest niet altijd een definitief karakter te hebben? Vindt het aangekondigde onderzoek van de Arbeidsinspectie plaats binnen het kader van N2991?

Antwoord:

In ons eerste bericht meldden wij dat er geen sprake van blootstelling is of is geweest. Het beperkte blootstellingsonderzoek en later ook het volledige blootstellingsonderzoek hebben aangetoond dat er op het moment van meten geen verhoogde concentratie asbestvezels in de lucht aanwezig was. Ook wordt door BME, n.a.v. het volledige blootstellingsonderzoek, geconcludeerd dat er geen homogene besmetting is aangetroffen. Dit is een indicatie dat er geen structurele blootstelling aan te hoge concentraties asbestvezels heeft plaatsgevonden.

De arbeidsinspectie heeft geoordeeld dat het beperkte blootstellingsonderzoek geen volledig uitsluitel geeft



over mogelijke blootstelling. Hiervoor is een volledig blootstellingsonderzoek nodig. Hierop heeft de provincie opdracht gegeven tot een volledig blootstellingsonderzoek. Zowel het beperkte- als het volledige blootstellingsonderzoek zijn conform de NEN2991 uitgevoerd door hiertoe gecertificeerde bedrijven.

Uit het onderzoek van DCMR is gebleken dat het niet met zekerheid is te stellen dat in het verleden geen blootstelling aan te hoge concentraties asbestvezels heeft plaatsgevonden. Een blootstellingsonderzoek is immers een momentopname en er zijn in het verleden geen metingen uitgevoerd.

3. Bekend is dat de Arbeidsinspectie dergelijke controles verricht als er sprake is van overtreding van de Arbeidsomstandighedenwet, zoals de mogelijke blootstelling aan asbest. Wie heeft de Arbeidsinspectie om een controle gevraagd?

Antwoord:

De koper van het nieuwe provinciehuis heeft melding gedaan bij de arbeidsinspectie. Op basis van die melding heeft de arbeidsinspectie een controle verricht.

4. Heeft de provincie voor haar medewerkers een (verplichte) Risico-inventarisatie en –evaluatie opgesteld, waarin de arbeidsomstandigheden – waaronder de blootstelling aan schadelijke stoffen – opgenomen zijn? Zo ja, wat is hierin ter zake van mogelijke blootstelling aan asbest opgenomen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Er is in de jaren 1994, 1998, 2005 en 2010 door gecertificeerde Arbo-diensten / deskundigen een RIE opgesteld. Het rapport van DCMR concludeert (pagina 22) dat in afwijking van de Arbeidsomstandighedenwet de gecertificeerde Arbo-diensten / deskundigen geen aandacht hebben besteed aan de risico's van het bewerken van asbest in "de Sterren".

5. Op dit moment zijn er twee toiletgroepen en twee gangen in De Sterren afgesloten. Is het risico op blootstelling in de overige ruimtes niet aanwezig? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Er is een potentieel blootstellingsrisico in de sterdelen E t/m Jj omdat alleen in deze delen asbest verwerkt is. Het feit dat twee gangdelen en twee toiletgroepen waren afgesloten is gelegen in het feit dat op deze plekken asbest zichtbaar was door het open plafond. Dit was voor de arbeidsinspectie reden om deze locaties af te sluiten totdat de resultaten van het volledige blootstellingsonderzoek bekend zijn. Overigens hebben de resultaten van het onderzoek ertoe geleid dat genoemde delen weer zijn opengesteld.

6. Op welke wijze gaat GS verantwoordelijkheid nemen voor de medische gevolgen voor de medewerkers en anderen, mocht het onderzoek van de Arbeidsinspectie uitwijzen dat er sprake is geweest van blootstelling aan asbest?



Antwoord:

In het rapport van DCMR concludeert de GGD dat “uit de meest recente asbestinventarisatie en blootstellingsonderzoeken blijkt dat het risico voor het kantoorpersoneel gering is geweest. De beoordeling door GGD Rotterdam-Rijnmond bevestigt dit. Voor het onderhoudspersoneel en externen die onderhoudswerkzaamheden hebben uitgevoerd is er sprake van een verhoogd risico” (pagina 34).

We hebben een meldpunt ingericht waar mensen met vragen of gezondheidsklachten terecht kunnen. Wij verwijzen hiervoor naar ons actieplan. Mochten hier nu of in de toekomst meldingen komen van mensen met asbestgerelateerde gezondheidsproblemen, dan nemen wij uiteraard als goed werkgever onze volledige verantwoordelijkheid.

Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

