



Utrecht, 22 januari 2013  
Archimedeslaan 6  
Tel. 030-2589111

Afdeling : VEH  
Nummer : 80DBFF7A

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen  
ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld  
door de heer de heer G.H.J. Weierink namens de  
VVD betreffende ganzenakkoord (d.d. 17-12-  
2012)

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer de heer G.H.J. Weierink namens de VVD betreffende het Ganzenakkoord (d.d. 17 december 2012)

Toelichting:

Vorige week hebben IPO en de G7 een ganzenakkoord bereikt. Hierin wordt gesproken over een gezamenlijke aanpak m.b.t. beheer en schadebestrijding.

Dit geeft voor de VVD-fractie aanleiding tot het stellen van de volgende vragen;

1. In het G7 proces lag de focus in de moeizame onderhandelingen op de schadevergoedingen voor de boeren. Hoe gaat het College ervoor zorgen dat in Utrecht de focus ligt op schadebeperking, zodat gemeenschapsgeld niet onnodig wordt uitgegeven?

**Antwoord:**

Essentie van het akkoord is rust voor overwinterende ganzen, waarvoor Nederland een Europese verantwoordelijkheid heeft en beperking van de schade door overzomerende ganzen. De focus in de onderhandeling lag dan ook niet op de schadevergoedingen, maar op de totale kosten die we uit willen en kunnen geven aan ganzen in Nederland.

Schadebeperking zal te allen tijde in het provinciale beleid een belangrijke rol blijven spelen. In het kader van dit akkoord zullen wij in overleg met onze partners de maatregelen nemen die nodig zijn om de doelen te halen. Hoe en welke maatregelen zullen wij in overleg met de nog op te richten ganzenwerkgroep af stemmen.

2. De in te zetten instrumenten zijn onduidelijk, want er wordt al ruim anderhalf jaar gepraat over een te vullen 'gereedschapskist'. Het is vreemd dat hier niet al instrumenten zijn bedacht. Wel wordt er ingezet op 'bedwelmen met CO2', maar het is staatssecretaris Atsma alleen gelukt om voor de zeer specifieke en spoedeisende situatie op Schiphol ontheffing te krijgen voor het vergassen van ganzen, overigens met zeer grote maatschappelijke tegenstand. Inzet van WBE's wordt dan wel genoemd, maar jagers zijn niet betrokken bij deze onderhandelingen en zullen zich niet gecommitteerd voelen. Welke instrumenten gaat het College kiezen en hoe kunnen ze ervoor zorgen dat jagers alsnog betrokken worden en zich gecommitteerd voelen?

**Antwoord:**

Het aantal instrumenten voor schadebestrijding is beperkt in verband met jurisprudentie, dit geldt



ook voor bijvoorbeeld het gebruik van het middel CO2. De flora- en faunawet biedt echter nog steeds de mogelijkheid voor de inzet van een aantal traditionele instrumenten, zoals afschot en het rapen en schudden van eieren. Op korte termijn wordt een werkgroep ganzenbeheer opgericht, waarin onder meer de Faunabeheereenheid (FBE) vertegenwoordigd is. Het gewest van de KNJV en de wildbeheereenheden zijn dan via deze organisatie betrokken. Deze werkgroep zal met een aantal voorstellen komen om het probleem van de overzomerende ganzen zo spoedig mogelijk adequaat aan te pakken. Daarbij wordt gedacht aan het vereenvoudigen van de schadebestrijding en het verhogen van het afschotquotum. Gebleken is, onder meer tijdens een thema- bijeenkomst over ganzenbeheer in Utrecht d.d. 14 november 2012, dat dit soort maatregelen ondersteund worden door de wildbeheereenheden en voor deze onderdelen dus sprake is van commitment en betrokkenheid van deze doelgroep.

3. TBO's zullen 'naar vermogen' hun eigen mensen inzetten en terreinen openstellen. Hoe zijn de ervaringen tot nu toe in Utrecht met de inzet van eigen personeel en opstelling van terreinen van TBO's?

**Antwoord:**

Deze ervaringen zijn tot nu toe vooral positief. De TBO's zijn als grondeigenaar en gebruiker gemachtigd om eigen mensen in te zetten voor de schadebestrijding. Voor zover ons bekend zijn de drie grote terreinbeherende organisaties een voorstander van een planmatige en gecoördineerde aanpak van de schadebestrijding. Zij zijn vertegenwoordigd in het ganzenakkoord en hebben zich daarmee gecommitteerd aan de uitvoering daarvan.

4. Wat was het mandaat van de onderhandelaars van het IPO?

**Antwoord:**

Via het IPO projectbureau Vitaal Platteland zijn portefeuillehouders aangewezen die vanuit de Bestuurlijke adviescommissie Vitaal Platteland (BACVP) overleg voeren met maatschappelijke organisaties. In dit geval over de aanpak van de ganzenproblematiek in relatie tot het Faunafonds, schadebeperkingen en de te treffen maatregelen. Daarmee voeren wij de Flora- en faunawet uit. Ons Flora- en Faunabeleid wordt in 2013 op diverse punten herzien waaronder de uitwerking van het ganzenakkoord. Het gewijzigde Flora- en Faunabeleid zal ter goedkeuring aan uw Staten worden voorgelegd.

5. Wanneer wordt het akkoord ter bespreking/goedkeuring aan de Staten van Utrecht voorgelegd?

**Antwoord:**

Het convenant zal ter kennisname op de agenda staan van de Commissie RGW op 8 maart 2013.

6. In januari 2013 moet worden begonnen met het opstarten van beleid en formeren van het GAK. Gaat het College voortvarend en concreet inhoud geven aan de afspraken in het nieuwe ganzenakkoord en vindt hierover overleg plaats met de KNJV?

**Antwoord:**

Ja, in 2013 zal het College een concrete invulling gaan geven aan het ganzenbeleid, waarbij zoveel mogelijk rekening gehouden wordt met de uitgangspunten van het nieuwe ganzenakkoord. Daarbij werken wij nauw samen met de Faunabeheereenheid Utrecht, waarin de KNJV is vertegenwoordigd. Zie ook antwoord op vraag 2.

7. Welke stappen gaat het College nemen om tot een samenhangende aanpak te komen?

**Antwoord:**

Zie antwoorden op vragen 2 en 6.

8. Gaat het College ook het gansonvriendelijk inrichten van natuurgebieden in Utrecht vormgeven? Aan welke maatregelen denkt het College daarbij?



**Antwoord:**

Op dit moment is in het kader van het toekomstige ganzenbeheer hierover nog niet gesproken. Het beheer van natuurgebieden wordt vormgegeven en uitgevoerd door de TBO's. De gansonvriendelijke inrichting van natuurgebieden kan daarbij in strijd komen met de ontwikkeling van overige natuurwaarden. In samenwerking met de TBO's zullen de mogelijkheden voor een dergelijke inrichting verder worden bestudeerd.

9. De Flora- en faunawet voorziet op dit moment niet in ingrepen in populaties om de ganzenschade van overzomerende ganzen te kunnen bestrijden. Volgens het akkoord moet dit in 2013 ingaan. Hoe denkt GS hiermee om te gaan?

**Antwoord:**

Ingrepen in de populaties van overzomerende ganzen zijn door ons de laatste jaren gestimuleerd door via ontheffingverlening het afschot van een quotum te kunnen realiseren en ontheffingverlening voor het vangen en doden met behulp van CO2. Dit laatste heeft geresulteerd in een reductie van vele duizenden aantallen in de jaren 2007- 2011. Deze ontheffing is in verband met een gerechtelijke uitspraak geschorst. Met de uitwerking van het akkoord zullen wij naast deze maatregelen ook andere maatregelen bekijken om de gewenste reductie te halen.

10. Wat zijn de plannen omtrent de afzet van de gedode ganzen?

**Antwoord:**

In het akkoord zijn geen specifiek maatregelen opgenomen met betrekking tot de afzet van gedode ganzen.

11. Is het College bereid om in overleg met het GAK te bekijken welke gebieden in Utrecht aanpassingen behoeven om gansonvriendelijker te worden?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 8.

12. Is het College bereid om bestaande en nieuwe gebieden "ganzenproof" te maken en deze te verwerken in het nieuwe natuurbeleid waarmee het College bezig is?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 8 en 11.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,