



Utrecht, 21 januari 2013
Archimedeslaan 6
Tel. 030-2589111

Afdeling : MEC
Nummer : 80DC011F

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer R. Dercksen namens de Partij voor de Vrijheid betreffende Vrede van Utrecht (7 januari 2013)

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer Dercksen namens de Partij Voor de Vrijheid betreffende Vrede van Utrecht (7 januari 2013)

Toelichting:

Ons is bekend geworden dat de provincie bij de communicatie omtrent de Vrede van Utrecht wordt ondersteund door de "Maatschap voor Communicatie". Daarnaast is deze "Maatschap voor Communicatie" betrokken (geweest) bij het "inrichten van het communicatiehuis en het opstellen van het communicatieplan van De Vrede van Utrecht.

De PVV-fractie heeft hierover de navolgende vragen.

1. Wat zijn de kerngegevens van de opdracht van de provincie aan de "Maatschap voor Communicatie"? Hieronder wordt minimaal verstaan de (financiële) omvang van de opdracht, de duur van de opdracht en de werkzaamheden die hiervoor (dienen te) worden verricht.

Antwoord:

De Maatschap voor Communicatie heeft twee opdrachten gegund gekregen van de provincie binnen het programma Vrede van Utrecht/Utrecht2018.

1. Oktober 2010. De ondersteuning bestond uit het ontwikkelen van een heldere positionering en provinciale communicatiestrategie, het realiseren van (provinciaal) commitment bij gemeenten voor de realisatie en het consistent uitdragen van de belangen en boodschappen van de provincie bij de uitvoering van het programma Vrede van Utrecht/Utrecht2018. De omvang van de opdracht was € 19.800. Deze opdracht is in april 2011 voor eenzelfde bedrag en met dezelfde ondersteuningsvraag verlengd tot en met september 2011.
2. November 2011. De ondersteuning bestond uit strategisch communicatieadvies aan de provinciale programmamanager over de regionale uitstraling van Utrecht2018; het Campagneplan Utrecht2018; het Lobbyplan Utrecht 2018; de opzet en inhoud van de communicatieparagraaf van het bidboek en de bestuurscommunicatie. De omvang van deze opdracht was € 29.450.



2. Wat is de reden dat de provincie aan de “Maatschap voor Communicatie” een opdracht heeft verstrekt? Zou het niet meer voor de hand liggend zijn geweest dat de Gemeente Utrecht die opdracht zou hebben verstrekt of de Stichting De Vrede van Utrecht zelf? Waarom is dat niet gebeurd?

Antwoord:

Tot oktober 2010 werd het provinciale programma Vrede van Utrecht/Utrecht2018 ondersteund door een communicatieadviseur van de provincie. Na vertrek van deze adviseur was er geen personele capaciteit binnen de provincie beschikbaar en is besloten tot tijdelijke externe werving van communicatie ondersteuning. Aangezien de opdracht aan de Maatschap voor Communicatie bestond uit de communicatie ondersteuning van het provinciale programma Vrede van Utrecht/Utrecht2018, was het niet logisch dat de opdracht zou zijn verstrekt door de Stichting Vrede van Utrecht of de gemeente Utrecht.

3. Hoe is de opdracht tot stand gekomen? Zijn er meerdere partijen uitgenodigd om een aanbieding uit te brengen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, graag krijgen wij inzage in deze aanbiedingen.

Antwoord:

De eerste opdracht aan de Maatschap voor Communicatie in oktober 2010 is onderhands aanbesteed. Dit volgens de aanbestedingsregels die dit toestaan voor opdrachten onder de € 25.000. Hiervoor zijn destijds bij twee bedrijven offertes uitgevraagd. De Maatschap voor Communicatie is bij die opdracht gekozen op basis van hun ervaring en prijs/kwaliteit verhouding.

De tweede opdracht aan de Maatschap voor Communicatie in november 2011 is tot stand gekomen op basis van een minicompetitie binnen perceel 1 van de in 2011 Europees aanbestede Raamovereenkomst voor communicatieondersteuning van de provincie Utrecht. Drie bedrijven binnen deze raamovereenkomst hebben destijds een offerte uitgebracht. Op basis van een scoringslijst waarbij offertes zijn vergeleken op basis van prijs, plan van aanpak en ervaring is toen gekozen voor de Maatschap van Communicatie. De totale omvang van deze opdracht was € 29.450

Vanwege concurrentie gevoelige informatie is het volgens het contractrecht niet toegestaan inzicht te geven in de verschillende biedingen van de offererende partijen.

4. Hoe is de “Maatschap voor Communicatie” überhaupt bij de provincie in beeld gekomen om deze opdracht te verkrijgen?

Antwoord:

De Maatschap voor Communicatie is een bedrijf met een brede ervaring binnen de culturele sector met een sterke basis in Utrecht. Daarnaast hebben zij een lange ervaring op het terrein van strategisch communicatieadvies aan overheden. Variërend van ministeries, provincies, gemeenten en semi-publieke overheden. Deze combinatie van ervaring en kennis is de aanleiding geweest voor een offerte uitvraag voor communicatie ondersteuning van de provincie binnen het programma Vrede van Utrecht/Utrecht2018.

5. Gelieve alle bovenstaande vragen met uitzondering van vraag 2 ook te beantwoorden voor de opdracht die de Stichting Vrede van Utrecht heeft verstrekt aan de “Maatschap voor Communicatie”.

Antwoord:

De eerste twee opdrachten aan de Maatschap voor Communicatie vanuit de stichting Vrede van Utrecht dateren uit 2008 en 2009. De Maatschap van Communicatie heeft destijds de stichting ondersteund bij het opzetten van hun communicatiestrategie. In januari 2012 is de Maatschap voor Communicatie opnieuw ingehuurd voor de communicatieregie van Utrecht2018 (advisering, ontwikkelen, bewaken en uitvoeren communicatiestrategie, aansturen team) bij de stichting Vrede van Utrecht. Deze opdracht is in juli 2012 verlengd tot 1 januari 2013. De totale omvang van de opdracht aan de Maatschap voor Communicatie was € 47.800. De stichting heeft in 2008 om dezelfde reden als de onder vraag 4 aangegeven argumenten gekozen voor de Maatschap voor Communicatie. In 2012 is opnieuw gekozen voor de Maatschap van Communicatie. Deze opdracht is gegund op basis van ervaring (o.a. de goede ervaring met de Maatschap



voor Communicatie in 2008 en 2009 en de reeds goede dossierkennis op het dossier Utrecht2018), prijs en kwaliteit van de voorgestelde aanpak.

6. Is het u bekend dat de huidige wethouder Cultuur van de Gemeente Utrecht oprichter en partner was van de "Maatschap voor Communicatie"? Zo nee, meent u dan dat de opdrachtverstrekking zorgvuldig tot stand is gekomen? Zo ja, was het dan niet zeer wenselijk geweest om ook maar de schijn van belangenverstrengeling te vermijden een ander communicatiebureau in de arm te nemen?

Antwoord:

Het is ons bekend dat de huidige wethouder Cultuur van de gemeente Utrecht oprichter en partner was van de Maatschap voor Communicatie. Aangezien de wethouder reeds in 2008 uit de Maatschap voor Communicatie is gestapt, zijn aandelen heeft verkocht, op geen enkele manier betrokken is geweest bij de opdrachtverstrekking, de opdrachtverstrekking volgens de aanbestedingsregels is verlopen en de opdracht om communicatieondersteuning van de provincie ging, zijn wij van mening dat er geen sprake is van de schijn van belangenverstrengeling.

7. Bent u het met de PVV-fractie eens dat dit soort (schijn van) vriendjespolitiek het aanzien van de politiek ernstig schaadt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Wij betreuren het dat dit is gesuggereerd. Er is ons inziens geen sprake, noch schijn, van belangenverstrengeling. Zie hierover ook ons antwoord op vraag 6.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,