

Utrecht, 13 februari 2013  
Archimedeslaan 6  
Tel. 030-2589111

Afdeling : 80DE08B8  
Nummer : MAO

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer Y. Lutfula betreffende gebrekkige informatie aan PS over het onderhandelingsakkoord financiële afspraken met het rijk (d.d. 12-02-2013)

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer Y. Lutfula betreffende gebrekkige informatie aan PS over het onderhandelingsakkoord financiële afspraken met het rijk (d.d. 12-02-2013)

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Toelichting:

De Utrechtse Statenfractie van de SP is onaangenaam verrast over het feit dat het college het niet nodig vond Provinciale Staten te betrekken bij de financiële afspraken met het kabinet (Wet HOF).

Het steekt de SP dat het college het onderhandelingsakkoord – dat op 1 februari door het Interprovinciaal Overleg (IPO) werd bekrachtigd – dacht af te kunnen doen met een commissiebriefje op 29 januari 2013. Dat kan dan op 4 maart als mosterd na de maaltijd worden besproken in de commissie BEM.

Inmiddels is duidelijk dat er bij meerdere provincies stevige onvrede bestaat over het door het IPO gesloten akkoord met het kabinet, getuige deze publicatie in Binnenlands Bestuur:  
<http://www.binnenlandsbestuur.nl/financien/nieuws/ipo-bestuur-onder-vuur.8825839.lynkx>

Het onderzoeksrapport van het Bureau Onderzoek en Rijksuitgaven (BOR) concludeert bovendien dat er van alles valt af te dingen op essentiële onderdelen van de wet HOF. Met name de binding van de provincies aan de macronorm blijkt onnodig. Het onderzoek door het BOR werd op 16 januari 2013 ingesteld, het onderhandelingsakkoord werd op 18 januari 2013 gesloten door het IPO.

We hebben hierover de volgende vragen aan het college:

1. Was het college op de hoogte van het instellen van een onderzoek door het BOR, op verzoek van de Tweede Kamer op 16 januari 2013?

2a. Zo ja, heeft het college naar aanleiding hiervan nog contact opgenomen met het IPO:

- voordat de onderhandelingen op 18 januari werden afgerond?
- voordat het onderhandelingsakkoord werd bekrachtigd op 1 februari?

2b. Wat heeft het college aan het IPO meegegeven in deze contacten?

2c. Zo nee, waarom heeft het college geen contact opgenomen met het IPO?

Op 3 september 2012 stuurde het IPO, samen met de VNG en de Unie van Waterschappen een brandbrief aan de lijsttrekkers van de politieke partijen, over de negatieve gevolgen van de wet HOF voor de financiële huishouding van deze overheden.

Voor zover wij kunnen nagaan, is er tussen 3 september 2012 en 29 januari 2013, behalve een memo van 30 oktober 2012 over schatkistbankieren, geen enkele informatie naar PS gekomen over de inzet van het college voor de onderhandelingen met het rijk.

3. Klopt deze veronderstelling en zo nee, op welke andere manier heeft het college PS tussen september 2012 en 29 januari 2013 geïnformeerd over de Provinciale inzet in de onderhandelingen met het rijk?

4. Is het college het met de SP eens dat zaken die rechtstreeks raken aan de Provinciale financiën op zijn minst ter informatie, maar eigenlijk ter besluitvorming moeten worden voorgelegd aan PS?

5. Waarom heeft het college PS in de tussentijd niet in de gelegenheid gesteld om input te geven voor de inzet in de onderhandelingen?

Diverse Provinciale colleges hebben het eindresultaat van de onderhandelingen met het rijk ter discussie gesteld naar aanleiding van het BOR-rapport en stellen dat het akkoord dient te worden opgebroken, zo blijkt uit het bovenvermelde artikel in Binnenlands Bestuur van 8 februari 2013.

7. Deelt het college dit standpunt?

8. Welke acties gaat het college ondernemen naar aanleiding van het rapport van het BOR?

9. Is het college bereid dat in het vervolg van deze kwestie PS wél actief te informeren en zo ja, wanneer en op welke wijze?

Namens de SP en hoogachtend,

Y. Lutfula