

Utrecht, 26 februari 2013
Archimedeslaan 6
Tel. 030-2589111

Afdeling : FLO
Nummer : 80DEAF5B

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO
aan het College van GS, gesteld door de heer
W. van Wikselaar van de SGP betreffende
verdroging (d.d. 24-02-2013)

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer
W. van Wikselaar van de SGP betreffende verdroging (d.d. 24-02-2013)

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Toelichting:

In 2008 is het convenant 'Verdrogingsbestrijding in Top-gebieden' vastgesteld. De looptijd hiervan is tot en met 31 december 2013. In 2011 is het Akkoord van Utrecht vastgesteld en op 4 februari 2013 is in de statenvergadering de PRS 2013-2028 geamendeerd vastgesteld.

Eén van deze amendementen is getiteld 'Amendement Top- en subTop-gebieden in EHS beschermd tegen verdere verdroging'.

Al deze bij meerderheid van stemmen besloten zaken dienen met elkaar in overeenstemming te zijn of in ieder geval op elkaar aan te sluiten.

De SGP fractie constateert dat het besluit genomen bij de PRS middels het amendement 'Top- en subTop-gebieden in EHS beschermd tegen verdere verdroging', waarin een beschermzone van 500 meter is opgenomen, veel verder gaat dan het convenant Verdrogingsbestrijding dat in 2008 is vastgesteld.

We hebben de volgende vragen:

1. Wat betekent deze situatie voor de ontwikkeling van de genoemde gebieden aanwezige agrarische bedrijven? Kunnen zij hun bedrijf nog verder ontwikkelen? Zo ja, voor wiens rekening zijn de eventuele 'meerkosten' van de betreffende ondernemer? Indien deze agrarische bedrijven 'op slot' zitten, hoe worden deze dan schadeloos gesteld?
2. Wat zijn de financiële consequenties voor de waterschappen, die immers ook een deel van de kosten voor bestrijding van verdroging natuurgebieden voor hun rekening (moeten) nemen?
3. Wat zijn de financiële consequenties voor de provincie? Immers: wie bepaalt, die betaalt toch ook de rekening?!

Zoals bekend bestaat de EHS niet alleen uit bestaande en nieuwe natuur, maar ook uit circa 7000ha beheersgebied. Dit is blijvende landbouwgrond, waar boeren met agrarisch natuurbeheer aan de slag konden (de ‘verleden tijd’ vanwege gebrek aan geld voor nieuwe contracten). Bijvoorbeeld een groot deel van de Langbroekerwetering is SUBTOP gebied, valt binnen de EHS, maar is wel blijvend landbouwgebied.

4. Hoe denkt u daar nu mee om te gaan, ook in het licht van het gestelde bij de eerste drie vragen?
5. Hoe ziet u dit bij al de andere Top en subTop gebieden.

De SGP heeft sterk de indruk dat van het Akkoord van Utrecht is afgeweken tijdens de besluitvorming bij de PRS. Het kan volgens ons niet zo zijn dat de provincie eenzijdig de EHS extra belast met deze aspecten, buiten de Akkoord-partijen om. We denken daarbij concreet aan het ‘Binnenveld’ en het wijzigen van natuur binnen de ‘groene contour’ in EHS. Ditzelfde geldt voor enkele moties.

6. Wat is de visie van het College op het direct hierboven verwoorde? Deelt zij de mening van de SGP-fractie en waarom?

Namens de SGP-fractie,

W. van Wikselaar