



DATUM	2 april 2013	TEAM	SRO
NUMMER	80E05EC6	REFERENTIE	B. Cornelissen
UW BRIEF VAN	15 maart 2013	DOORKIESNUMMER	2985
UW NUMMER	80E01195	E-MAILADRES	Bertus.cornelissen@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer R. Dercksen van de Partij voor de Vrijheid betreffende Hennepkwekerij Zeist (d.d. 15-03-2013)

Toelichting:

In de bossen van Zeist is recentelijk een ondergrondse hennepkwekerij ontdekt die bleek te liggen op grond van BBL (Bureau Beheer Landbouwgronden) betaald met geld van de belastingbetaler, via de Provincie Utrecht. Ambtelijk stelden wij hierover al vragen, die echter verduidelijking behoeven.

Zo is aangegeven dat de grond reeds in juridisch eigendom is van BBL en dat zij daarom de plicht zouden hebben deze overtreding ongedaan te maken (lees: de hennepkwekerij ter grootte van een voetbalveld te ontmantelen).

Gelet op het feit dat het vruchtgebruik van de grond nog bij de verkoper ligt staat er nog een bedrag in depot bij de notaris.

U heeft ambtelijk aangegeven te wachten tot justitieel onderzoek zou aantonen dat de verkoper (en de huidige gebruiker) "verantwoordelijk is voor de kwekerij". Volgens de PVV-fractie is het evident dat de verkoper grond heeft geleverd met een verborgen gebrek en dat hij derhalve als verkoper van de grond per definitie verantwoordelijk is. Wellicht niet strafrechtelijk, maar wel civiel rechterlijk als verkoper van de grond.

De PVV-fractie heeft dan ook de navolgende vragen.

1. Bent u het met de PVV-fractie eens dat de verkoper onroerend goed (juridisch) geleverd heeft met een verborgen gebrek? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Er loopt op dit moment een strafrechtelijk onderzoek naar de ondergrondse hennepkwekerij. Vooruitlopend op de uitkomsten van het onderzoek is ons uitgangspunt dat de verkoper grond heeft geleverd met een verborgen gebrek.

2. Is de verkoper van de grond aansprakelijk gesteld voor alle kosten die de ontdekking en ontmanteling van de hennepkwekerij met zich mee brengt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

BBL heeft zich als juridisch eigenaar gevoegd in het strafrechtelijk onderzoek dat op dit moment loopt. Nadat het strafrechtelijk onderzoek voldoende informatie heeft opgeleverd wordt door BBL een civielrechtelijke procedure opgestart, om alle kosten van de ontruiming, voor zover deze meer dan het beschikbare depotbedrag van € 20.000 zijn, te verhalen op de grondgebruiker/vorige grondeigenaar.

3. Indien de verkoper (nog) niet aansprakelijk gesteld is, bent u dan bereid dat alsnog onmiddellijk te doen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 2.

4. Hoe hoog is het bedrag dat nog in depot staat en is dat bedrag toereikend voor de kosten die gemaakt worden?

**Antwoord:**

Er staat een bedrag van € 20.000 euro in depot. Voorzover nu bekend zal dit bedrag niet toereikend voor de opruim- en eventuele saneringskosten zijn.  
(Zie antwoord vraag 2)

5. Bent u bereid elke betaling aan de verkoper op te schorten totdat duidelijk is dat in rechte BBL (c.q. de provincie) verantwoordelijk is en niet de verkoper? Zo nee, waarom niet?

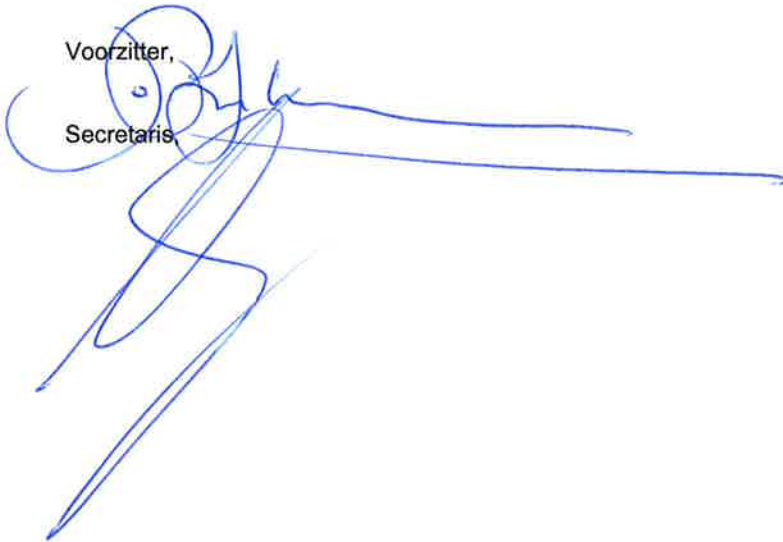
**Antwoord:**

In afwachting van de uitkomsten van het strafrechtelijk onderzoek en de op te starten civielrechtelijke procedure zal elke betaling opgeschort worden.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

A large, stylized handwritten signature in blue ink, written over the printed names 'Voorzitter' and 'Secretaris'. The signature is highly fluid and extends across the width of the page.