

DATUM	29 april 2013	AFDELING	SER
NUMMER	80E2AE77	REFERENTIE	-
UW BRIEF VAN	-	DOORKIESNUMMER	-
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	-
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer R. Dercksen van de Partij voor de Vrijheid betreffende onderhoudskosten en vervangingsreserveringen Vastgoed en ICT (d.d. 29-04-2013)

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Toelichting:

In het openbaar verslag van de GS-vergadering van 16 april werd melding gemaakt dat de LTOP's zijn geactualiseerd: € 701.000,00 extra per jaar. De aanleiding is de verhuizing naar de Archimedeslaan 6 te Utrecht waardoor een nieuw beheerplan moest worden opgesteld.

Hieromtrent heeft de PVV-fractie de navolgende vragen.

Voorafgaand aan de beslissing om te gaan verhuizen naar het voormalig hoofdkantoor van Fortis (gekocht met belastinggeld zonder taxatierapport) zijn er diverse meerjaren en lange termijn onderhoudsprognoses gemaakt.

1.
Graag krijgen wij inzage in al deze prognoses, zowel intern als extern. Uit ons dossier blijkt dat extern in ieder geval Brink en Twijnstra Gudde een dergelijk stuk hebben geproduceerd. Tevens krijgen wij graag inzage in de huidige actualisatie alsmede het beheerplan dat nu vervangen is.

Ook Fortis had een onderhoudsbegroting voor wat betreft het pand aan de Archimedeslaan 6 te Utrecht. Daarnaast heeft ook FSE een onderhoudsbegroting gemaakt. Van beiden ontvangen wij graag een afschrift.

Graag krijgen wij tevens een afschrift van de onderhoudsbegroting die deel uitmaakte van het statenvoorstel dat heeft geleid tot de aankoop van het oude Fortis hoofdkantoor, indien deze een andere is dan die Brink opmaakte.

2.
Hoe kan het dat één jaar na ingebruikname van het pand de door GS gehanteerde onderhoudsprognose en vervangingsreserveringen zo significant afwijken van de actualisatie?

3.
Indien de bedoelde lasten zouden zijn opgeteld bij de aan Provinciale Staten gepresenteerde cijfers, zou de aankoop van het oude hoofdkantoor van Fortis dan duurder zijn geweest dan de alternatieven die werden overwogen? Is de aankoopbeslissing gebaseerd op onjuiste gegevens? Zo nee, waarom niet?

4.
Jarenlang is er gediscussieerd over nieuwe huisvesting. Bent u met de PVV-fractie van mening dat u een dergelijke significante afwijking van de huisvestingslasten, hetgeen een beheerplan weergeeft, gelet op uw wettelijke actieve informatieplicht, formeel aan Provinciale Staten dient mee te delen en dat dit niet slechts in een GS-vergadering dient te worden behandeld? Zo nee, waarom niet?

RTV Utrecht meldt dat de Gedeputeerde van Lunteren heeft aangegeven dat de kosten niet hoger zijn, maar dat hij geld vrijmaakt voor ICT problemen die zich in de toekomst zouden kunnen voordoen. In het verslag van de GS-vergadering staat echter dat jaarlijks € 701.000,00 extra nodig is, vrij te maken uit de algemene middelen, voor exploitatiekosten, onderhoudskosten en vervangingsinvesteringen in vastgoed en ICT.

5.

Waarom spreekt de Gedeputeerde slechts over ICT en niet over vastgoed? In het verslag van de desbetreffende GS-vergadering wordt wel over vastgoed gesproken. Hoewel dat wel zal blijken uit de voorgaand opgevraagde specificatie: Hoe zijn de kosten van € 701.000,00 per jaar verdeeld over vastgoed en ICT?

6.

Hoe kan de Gedeputeerde beweren dat de kosten niet hoger zijn als er jaarlijks € 701.000,00 uit de algemene middelen wordt vrijgemaakt, zoals er letterlijk in het GS-verslag staat?

7.

Is het juist om te stellen, zoals op de site van RTV Utrecht staat, dat er geld binnen de huidige begroting wordt vrijgemaakt, terwijl het geld gewoon van de algemene reserve komt? Impliceert dit dat GS de gehele algemene reserve ziet als een reserve die je binnen de begroting kunt uitgeven? Zo ja waarom?

8.

De Gedeputeerde verklaarde tevens dat er in het verleden zuinig is omgegaan met belastinggeld. De opbrengst van de verkoop van aandelen van onder andere de REMU, honderden miljoenen, zijn er echter in een aantal jaar volledig doorheen gejaagd. Wanneer is de provincie precies zuinig omgegaan met geld?

Naar wij begrepen oriënteert de provincie zich voor wat betreft een nieuw IT-platform. Daarbij wordt men begeleid door Boer & Croon.

9.

Wat kost de begeleiding van Boer & Croon?

10.

Hoe verhouden de extra kosten van € 701.000,00 per jaar voor vastgoed en ICT zich met het zoeken naar een nieuw IT-platform?

11.

Is het juist dat Boer & Croon één van de duurste consultants is van het land en waarom heeft u daarvoor gekozen?

12.

Waarom wordt een externe adviseur ingehuurd?

13.

Hoe ziet het plan van aanpak van Boer & Croon er uit? Is het niet verstandiger en ook voor de provincie financieel veel aantrekkelijker om eerst een inventarisatie te maken hoe e.e.a. bij andere provincies is geïmplementeerd, in plaats van vele uren te besteden aan bezoeken aan IT-bedrijven met een peperdure consultant? Zo nee, waarom niet? Wordt er met andere provincies samengewerkt bij het zoeken naar een nieuw platform? Zo ja, met wie? Zo neen, waarom niet?

14.

De minister van Binnenlandse Zaken is voornemens het bestuur van de provincie Utrecht onder te brengen in een landsdeel. In hoeverre is het nu nuttig om kosten te maken voor een nieuw IT-platform als de provincie Utrecht over 2 3 jaar niet meer als bestuurlijk orgaan bestaat? Getuigt dat van zuinig omgaan met belastinggeld?

15.

Bent u bereid werkzaamheden, die indien het landsdeel daadwerkelijk wordt gevormd kunnen worden gezien als weggegooid geld, op te schorten tot het moment dat er definitief duidelijkheid hieromtrent is ontstaan? Zo nee, getuigt dat van zuinig omgaan met belastinggeld?

Namens de Partij voor de Vrijheid en hoogachtend,

R. Dercksen