

DATUM	26 augustus 2013	AFDELING	MEC
NUMMER	80EA222E	REFERENTIE	-
UW BRIEF VAN	-	DOORKIESNUMMER	-
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	-
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer M. Boer van de SP betreffende Vrede van Utrecht (d.d. 26-08-2013)

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

In het Algemeen Dagblad / Utrechts Nieuwsblad van zaterdag 24 augustus stelt journalist Wouter van Wijk dat de Vrede van Utrecht bijna €35 miljoen heeft gekost. Hij baseert zich onder andere op het ABF-rapport "Effectrapportage op basis van plan van aanpak Vrede van Utrecht 2013-2018" uit 2008, opgesteld in opdracht van de Stichting Vrede van Utrecht, waarin dit bedrag ook al genoemd werd. Dat is meer dan de €27,5 miljoen, het bedrag dat GS heeft gecommuniceerd aan PS. De SP heeft de volgende vragen.

1. Hoe verklaart u het verschil tussen de €35 miljoen uit de berekeningen van het AD en de €27,5 miljoen uit uw berekeningen?
2. Het AD stelt dat de gemeente Utrecht bijna €1 miljoen extra heeft uitgegeven via de Stichting Kosmopolis en het Uitbureau. Kunt u een overzicht geven van alle bijdragen, direct en indirect, van de provincie aan de Vrede van Utrecht, dus inclusief eventuele indirecte bijdragen aan instellingen zoals Kosmopolis en het Uitbureau.
3. Het AD vergelijkt het Vrede van Utrecht-festival met de Gentse Feesten, waar per bezoeker €0,65 subsidie werd gegeven, en met Parkpop, waar per bezoeker €1,00 subsidie werd gegeven. Hoeveel bezoekers heeft het Vrede-van-Utrechtfestival in totaal getrokken, reëel en begroot, en hoeveel subsidie is er op basis van die cijfers per bezoeker in totaal gegeven? Hoeveel subsidie daarvan was afkomstig van de provincie?

In het genoemde ABF-rapport uit 2008 worden vier doelen genoemd: vernieuwing en talentontwikkeling; cultuur als motor van sociaal-economische ontwikkeling; verbinding stad en regio; en internationale profilering.

Bij het activiteitenplan 2012 zijn die doelen herschreven naar: duurzaam investeren in de culturele infrastructuur en culturele programmering van de provincie Utrecht; het economisch vestigingsklimaat en woonklimaat verstevigen; de maatschappelijke participatie door inzet van kunst en cultuur te vergroten; het nationale- en internationale imago van Utrecht als provincie van kennis en cultuur te versterken.

Bij het activiteitenplan 2013 zijn die doelen opnieuw herschreven naar: het toegankelijk maken van cultureel erfgoed; het vergroten van participatie bij cultuur; internationale profilering, dit alles op een vernieuwende wijze met duurzaam gevolg.

4. Wat waren de doelen van het festival? Zijn die doelen bereikt? Hoe meet u dat? Wat is de reden van de steeds wijzigende doelstellingen?
5. Het ABF-rapport uit 2008 verwachtte circa 50% sponsoring uit het bedrijfsleven te genereren. We zitten nu op 10,8%. Hoe verklaart Gedeputeerde Staten dat de cijfers zo tegenvielen? Heeft u overwogen om de festiviteiten te versoberen?

Namens de SP en hoogachtend,

M. Boer