



Aan:
fracties Volt, PvdD, 50+

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen ex. art. 51 betreffende stikstofplan IPO, LTO en anderen
Datum	09-09-2025
Documentnummer	UTSP-1800594820-550
Contactpersoon	Marian Moelands
Telefoonnummer	+31634171842
E-mailadres	marian.moelands@provincie-utrecht.nl
Domein/opgave	LLO
Team	LVN

Geachte heer A. de Jong, mevrouw Batteau en mevrouw Hoek,

Toelichting (vragensteller):

Op 12 juli 2025 heeft u vragen gesteld naar aanleiding van het gepubliceerde [stikstofplan van IPO, LTO en anderen](#). Hierbij beantwoorden wij uw vragen.

Vraag:

1. Wat is de rol en inbreng geweest van provincie Utrecht in de totstandkoming van dit akkoord?

Antwoord:

Het is een belangrijke bouwsteen voor de uitwerking van het startpakket van het kabinet. De initiatiefnemers willen met deze bouwsteen een handreiking doen voor het zetten van stappen in het terugdringen van de stikstofuitstoot waardoor ruimte ontstaat voor vergunningsverlening én natuurherstel. Vanuit het IPO is er een kopgroep Economie en Natuurherstel ingericht (vice-voorzitter gedeputeerde Sterk), die namens het IPO gesprekken heeft gevoerd met de Ministeriële commissie Economie en Natuurherstel (verder: MCEN). De bouwstenennotitie is tot stand gekomen nadat het IPO heeft geconstateerd dat het startpakket onvoldoende bijdraagt aan het van het slot halen van Nederland. Gesprekken met Nederlands Agrarisch Jongeren Kontakt en decentrale overheden hebben tot deze bouwstenennotitie geleid. Net als in andere provincies is dit stuk in GS besproken voor het door het IPO bestuur is vastgesteld.

Vraag:

2. Provinciale Staten is via de media geattendeerd op dit plan. Wanneer was het College voornemens PS hierover te informeren en hoe ziet het College de rol van Provinciale Staten in het verdere verloop van dit proces?

Antwoord:

Vanwege een laatste vergaderdatum van de MCEN en de wens om de signalen in de bouwstenennotitie ook daar kenbaar te maken is besloten om de notitie snel naar buiten te brengen. Zodra de stukken openbaar werden is PS hiervan op de hoogte gebracht. We hebben u hierover geïnformeerd via [een memo](#). Dat memo heeft u op vrijdag 11 juli ontvangen.

Vraag:

3. Wat is de mening van het College over de inhoud en potentie van dit akkoord en welke verwachtingen heeft het College van dit akkoord, ook in relatie tot de rol van het Rijk?

Antwoord:

Het college ziet dit als een belangrijke eerste stap om te komen tot een geborgde aanpak. Met de natuurorganisaties zijn we ook stappen aan het zetten om te komen tot een bouwstenennotitie geborgd natuurbeleid. Hierin brengen we met natuurbeheerders in beeld welke aanvullende maatregelen en instrumenten nodig zijn. Waarbij intensivering van natuurbeheer en hydrologisch herstel noodzakelijk zijn. Dat vormt de basis voor de tweede bouwsteen waarvan de uitkomsten na de zomer volgen. Beide bouwstenen zijn nodig om tot een geborgde aanpak te komen om de vergunningverlening weer vlot te trekken en Nederland van het slot te krijgen. Daarbij roepen we ook op tot een gezamenlijke tafel voor de uitwerking om dit pakket in te richten, zodat er zo snel mogelijk een compleet en doorgerekend totaalpakket ligt.

Vraag:

4. Hoe verhoudt dit akkoord zich tot het UPLG incl. de gebiedsprocessen, de ambities landbouw en voedsel en andere lopende regelingen en processen t.b.v. het Utrechtse landelijk gebied? Wat zijn de grootste verschillen en hoe kan dit plan de uitvoering van het Utrechtse beleid beïnvloeden?

Antwoord:

In het UPLG stellen we dat borging van onze aanpak belangrijk is. Zonder dergelijke maatregelen krijgen we Utrecht niet van het juridische slot. We zien de bouwstenennotitie als een stap in dezelfde richting. Wij hopen dat, mede door de bouwstenennotitie, het Rijk erin slaagt om een geborgd generiek pakket neer te leggen en ook middelen vrij te maken voor een regionale aanpak zoals het UPLG voorstaat. Het UPLG is adaptief waar mogelijk en we kunnen inspelen op de ontwikkelingen op Rijksniveau.

Vraag:

5. Hoe beoordeelt het College de verhouding van dit plan met de uitspraken van de RvS op het stikstofdossier? Heeft het plan volgens het College juridische implicaties en hoe zijn juridische aspecten meegenomen in de totstandkoming van dit plan?

Antwoord:

Het is een bouwstenennotitie. De RvS heeft meer uitspraken over dit onderwerp gedaan; als de vragenstellers bedoelen de uitspraken van 18 december 2024 dan heeft deze bouwstenennotitie geen juridische implicaties. Die juridische betekenis kan alleen door het Rijk gegeven worden door het vastleggen van een geborgde generieke aanpak. In GS is uitgebreide stil gestaan bij de juridische houdbaarheid van o.a vergunningverlening, dit is een belangrijke reden geweest voor het opstellen van de bouwstenen notitie.

Vraag:

6. Hoe ziet het College de financiële onderbouwing en gevolgen van dit plan? Daarnaast, wat zijn wat financiën betreft de verwachtingen voor de provincie Utrecht? Zijn beloften of afspraken rond financiën onderdeel geweest van de totstandkoming van dit plan? Zo ja, welke?

Antwoord:

De bouwstenennotitie heeft zelf geen financiële onderbouwing maar constateert dat er wel dekking nodig is. Het college acht het noodzakelijk dat er middelen vrijkomen om de benodigde maatregelen te treffen die

gericht zijn op natuurherstel en perspectief voor ondernemers. Met deze notitie roepen het IPO, LTO en andere betrokken partijen, het Rijk hiertoe op.

Vraag:

7. Kan het College haar contactmomenten met belangengroepen in de aanloop tot dit akkoord beschrijven: welke partijen zijn gehoord/gesproken in het kader van dit plan en met welk doel?

Antwoord:

Het college heeft alleen contact gehad met IPO en andere provincies over deze bouwstenennotitie.

Vraag:

8. Kan het College toelichten waarom er is gekozen voor een sectorplan zonder dat het Rijk daarbij betrokken is, terwijl het Rijk wel een grote rol toegekend krijgt in de financiering en uitvoering?

Antwoord:

De bouwstenennotitie is een reactie op de startnotitie Nederland van het slot van de MCEN van april jongstleden. Daar constateerde het IPO dat een geborgde aanpak in het plan ontbrak en heeft men zelf het initiatief genomen om te komen met een handreiking over hoe dan wel. De uiteindelijke besluitvorming of en in welke mate zaken in wet- en regelgeving verankerd worden is een bevoegdheid van het Rijk. Daarmee achten wij het geen volledig zelfstandig traject zonder betrokkenheid van het Rijk.

Vraag:

9. Het College heeft niet uit directe opdracht van de Provinciale Staten gehandeld en ook PS niet betrokken. Kan het College toelichten hoe haar rol en steun aan dit akkoord past binnen haar bestuursmandaat en daarbij ingaan op de democratische legitimiteit van dit akkoord?

Antwoord:

Het IPO is initiatiefnemer van de bouwstenennotitie en heeft dit uiteindelijk in het IPO bestuur vastgesteld. Bij onze inbreng in het IPO bestuur hebben Gedeputeerde Staten van Utrecht dit getoetst aan onze beleidskaders en daarmee geconstateerd dat we met de bouwstenennotitie konden instemmen. Daarbij hebben we aangegeven dat er ook een bouwstenennotitie Natuur moet komen. Dit wordt nu verder uitgewerkt.

Vraag:

10. Zijn er nog andere plannen of afspraken die via het IPO en/of andere sectorpartijen lopen waar Provinciale Staten nog niet over is geïnformeerd?

Antwoord:

Zie ook het antwoord op vraag 3 en 9. Op dit moment is het IPO ook in gesprek over een bouwstenennotitie Natuur. Gedeputeerde Sterk is hierbij betrokken vanuit haar vice-voorzitterschap van de Kopgroep Economie en Natuurherstel van het IPO. Wij brengen uw Staten op de hoogte als hier meer over te melden valt.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,
mr. J.H. Oosters

Secretaris,
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen