



Aan:
Marlies Welschen-van der Hoek (CDA)

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen ex. art. 51 betreffende TenneT Gieltjesdorp en ervaringen met procesbegeleider Vreeland en Papekop
Datum	14-10-2025
Documentnummer	UTSP-1457258195-9906
Contactpersoon	Floor Osseweijer en Robin Hoenkamp
Telefoonnummer	+31648083806
E-mailadres	floor.osseweijer@provincie-utrecht.nl; robin.hoenkamp@provincie-utrecht.nl
Domein/opgave	SLO
Team	Netcongestie; Energietransitie
Bijlagen	Geen

Geachte Statenleden,

Op 22 september jl. ontvingen wij het verzoek tot beantwoording van schriftelijke vragen ex. art. 51 betreffende TenneT Gieltjesdorp en ervaringen met procesbegeleider Vreeland en Papekop. Hieronder vindt u per vraag ons antwoord.

Toelichting bij uw vragen (vragensteller):

De provincie Utrecht staat voor de uitdaging het elektriciteitsnet te versterken om woningbouw, bedrijvigheid en de energietransitie mogelijk te maken. Het project Netversterking Utrecht Noord voorziet in twee nieuwe stations en kabelverbindingen. Sinds juni 2025 is ook Haarrijn, nabij Gieltjesdorp in Stichtse Vecht, als zoeklocatie toegevoegd. Dit heeft geleid tot vragen en zorgen in de lokale gemeenschap.

Beantwoording gestelde vragen:

1. Waarom is de locatie Haarrijn nabij Gieltjesdorp toegevoegd als zoeklocatie voor een nieuw hoogspanningsstation?

Wij hebben u hierover geïnformeerd in een [statenbrief gedateerd 10 juni jl.](#)

Deze vragen en antwoorden richten zich met name op het TenneT-hoogspanningsstation. Naast een locatie voor het TenneT hoogspanningsstation, zoekt ook Stedin binnen dit project naar een locatie voor een hoogspanningsstation. Stedin zoekt in een groter gebied ten noordwesten van Utrecht, waar Haarrijn ook deel van uitmaakt. Indien de stations op dezelfde locatie landen, zal hiervoor een gezamenlijke procedure worden vervolgd.

De participatie voor het hoogspanningsstation Utrecht Noord is gestart met locaties 5 en 6 voor het TenneT-station, ten noorden van respectievelijk Maarssenbroek en de kern Maarssen. Tijdens de participatie zijn door

bewoners verschillende alternatieve locaties aangedragen, waaronder locatie G (Haarrijn). Deze locatie ligt buiten het eerder vastgestelde zoekgebied en is daarom in eerste instantie door TenneT als niet geschikt beoordeeld.

Na verder onderzoek is locatie 5 niet mogelijk gebleken, omdat de bereikbaarheid niet gerealiseerd kan worden en vanwege de bodem in dat gebied. Hierover heeft nauwe afstemming plaatsgevonden met Rijkswaterstaat (RWS), Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden, gemeente Stichtse Vecht, provincie Utrecht en het ministerie van Klimaat en Groene Groei (KGG).

Daarmee bleef locatie 6 als enige locatie binnen het zoekgebied over. Deze locatie kent veel ruimtelijke belemmeringen met impact op o.a. cultureel erfgoed, bodem-/watergesteldheid, landschap en geluidsbelasting, en de nabijheid van woonkernen. Tevens heeft gemeente Stichtse Vecht haar bezwaren uitgesproken over deze locatie. In gesprekken met Rijkswaterstaat inzake de bereikbaarheid is Haarrijn opnieuw in beeld gekomen. Vanwege de belemmeringen op locatie 6 is het onderzoek naar haalbaarheid van locatie Haarrijn alvast opgestart, parallel aan het uitvoeren van de second opinion waar door bewoners van Maarssenbroek en Maarssen om is verzocht. Uit dit onderzoek zijn geen grote belemmeringen naar voren gekomen. Door Haskoning wordt in de second opinion aanbevolen de technische haalbaarheid voor locatie G (Haarrijn) nader te onderzoeken, omdat deze locatie ruimtelijk relatief goed scoort t.o.v. andere locaties. Aanvullend op het besluit niet in te stemmen met de locatie 6, is daarom door gedeputeerde staten (GS) aan TenneT verzocht de participatie bij de locatie nabij Shell Haarrijn op te starten.

Voor de volledigheid lichten we ook graag toe waarom de 4 alternatieve locaties die door TenneT als 'niet geschikt' zijn beoordeeld, maar Haskoning 'beperkt kansrijk' acht, niet zijn betrokken in dit traject. Dit betreffen locatie E, F, K en L. De argumentatie in de second opinion op locatie E, K en L is dat er mogelijkheden zijn op het moment dat bestaande functies worden uitgekocht of verplaatst. Het beleid van TenneT is om niet uit te kopen, zeker niet zolang er alternatieve locaties voorhanden zijn. Wij onderschrijven dat dit een zeer onzeker traject is met grote juridische uitdagingen en afhankelijkheden van (vaak meerdere) derde partijen. Bovendien is er met de huidige netcongestieproblematiek geen zicht op het verplaatsen van aansluitingen. De argumentatie op locatie F is dat onder goede onderbouwing kan worden afgeweken van belemmeringen van Natuur Netwerk Nederland (NNN). Een van de criteria is dat hier alleen van kan worden afgeweken als er geen haalbare alternatieven zijn. Er is echter wel een alternatief, namelijk de zoeklocatie Haarrijn. In dit urgente traject beschouwen wij deze locaties daarom als niet kansrijk.

2. Welke alternatieve locaties zijn eerder onderzocht?

In het originele zoekgebied zijn locaties 1 t/m 8 onderzocht, zie ook de [haalbaarheidsstudie](#) die TenneT hierover heeft gepubliceerd. Vanuit de participatie zijn locaties A t/m M getoetst aan het afwegingskader, zie ook de [Nota van Antwoorden](#) van TenneT van januari 2025 en de [onafhankelijke beoordeling](#) door Haskoning van juni 2025.

3. Om welke redenen zijn die alternatieve locaties uiteindelijk afgefallen?

Dit is terug te lezen in de in het antwoord op de vorige vraag genoemde studies. Veelgenoemde redenen zijn de onverenigbaarheid met de beschermde waarden van het UNESCO werelderfgoed van de Nieuwe Hollandse Waterlinie, de noodzaak om bestaande functies uit te kopen of te verplaatsen of ligging (te ver) buiten het zoekgebied.

4. Draagvlak kan alleen ontstaan als inwoners zich gehoord voelen. Hoe (vorm, inhoud en frequentie) wordt er momenteel gecommuniceerd met inwoners van Gieltjesdorp en omgeving?

De inwoners zijn op 12 juni door TenneT en Stedin geïnformeerd over de ontwikkeling, en daarin uitgenodigd voor een inloopavond op 9 juli. Vervolgens hebben in de periode half juni t/m augustus verschillende keukentafelgesprekken plaatsgevonden bij omwonenden en grondeigenaren thuis. Op 9 september is een

bewonersgesprek georganiseerd, waarbij met de bewoners in gesprek is gegaan over de achtergrond en noodzaak van het project, de historie, de beschikbare onderzoeken en informatie, de procedure en waarin zij hun vragen konden stellen. Naar aanleiding van dit gesprek hebben twee inloopavonden plaatsgevonden op 16 en 23 september, waarop bewoners verder in gesprek konden gaan. Op al deze momenten zijn zowel initiatiefnemers TenneT en Stedin als provincie Utrecht vertegenwoordigd geweest. Ten slotte wordt er op dit moment een verdiepend gesprek ingepland met enkele bewoners, TenneT en Stedin, om het proces en de eerder afgevalen locaties verder toe te lichten.

5. Heeft het College de indruk dat inwoners zich voldoende serieus genomen en gehoord voelen in dit proces?

Inwoners zijn vanzelfsprekend niet blij met deze ontwikkeling, maar hun vragen en verzoeken worden serieus in overweging genomen. Zo is bijvoorbeeld de reactietermijn met ruim drie weken verlengd en zijn verschillende extra contactmomenten ingepland.

6. Wordt er tijdig en persoonlijk gecommuniceerd met inwoners? Zo ja, op welke wijze gebeurt dat (vorm, inhoud, frequentie)?

Bewoners worden over belangrijke nieuwe ontwikkelingen rechtstreeks geïnformeerd door de initiatiefnemers, hetzij via een per koerier / persoonlijk door initiatiefnemer bezorgde brief, hetzij via opgegeven e-mailadressen. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om uitnodigingen voor informatie- en contactmomenten, of om berichtgeving over relevante besluitvorming. Op deze manier zorgen TenneT en Stedin ervoor dat de bewoners tijdig, volledig en op een zo persoonlijke manier op de hoogte zijn. Er is op deze wijze veel persoonlijk contact met de bewoners over de inhoud en de te nemen stappen van dit project. Vanuit onze rol als bevoegd gezag hechten wij belang aan zorgvuldige communicatie. Initiatiefnemers zijn primair verantwoordelijk voor participatie en communicatie, als provincie zijn we hier nauw bij betrokken door zowel inhoudelijk als procesmatig mee te denken en aanwezig te zijn op contactmomenten met bewoners.

7. Als blijkt dat dit nu nog niet voldoende gebeurt, welke concrete verbeteringen gaat het College doorvoeren in de communicatie en participatie?

Hoewel het gaat om twee afzonderlijke stations, één van TenneT en één van Stedin wordt, waar mogelijk, de communicatie en participatie al zoveel mogelijk gezamenlijk verzorgd. Zo worden dubbele brieven of contactmomenten, en daarmee verwarring over de ontwikkelingen, zoveel mogelijk voorkomen. Indien de twee trajecten in de toekomst samenkomen op één locatie, kunnen de communicatie over de voortgang, informatie- en contactmomenten en belangrijke besluiten grotendeels verder worden gebundeld. Dit zal bijdragen aan heldere informatie. Zoals eerder gesteld zijn de initiatiefnemers hiervoor primair verantwoordelijk, maar zijn wij nauw betrokken om dit zoveel mogelijk te stroomlijnen. Uiteraard worden de resultaten van de participatie betrokken in de besluitvorming. Bovendien zullen bewoners ook in de volgende fase van dit traject door initiatiefnemers worden betrokken indien de verkenning op deze locatie wordt voortgezet, bijvoorbeeld in de landschappelijke inpassing.

8. Hoe beoordeelt het College de inzet van de procesbegeleider Energietransitie in reeds lopende trajecten in Vreeland en Papekop?

De procesbegeleider heeft een belangrijke toegevoegde waarde door vanuit een onafhankelijke rol de verschillende belangen in het gebied bij elkaar te brengen. Ook zorgt de procesbegeleider voor maatwerk per gebied bij het opzetten van het proces om te komen tot een gesprek over onderwerpen zoals gezondheid, hinderbeperking, lokaal eigendom en financiële participatie.

9. Hoe beoordelen inwoners en de ambtelijke organisatie de rol van die procesbegeleider in de praktijk?

De procesbegeleider speelt een belangrijke rol in deze gebieden om de verschillende partijen zoals omwonenden, grondeigenaren, energiecoöperaties en marktpartijen bij elkaar te brengen. Ook zorgt deze ervoor dat de direct omwonenden een plek hebben om al hun zorgen te uiten en vragen te stellen aan de provincie. De procesbegeleider begeleidt terugkerende bijeenkomsten waar met de zogenaamde 'meedenkgroep' over zowel de inhoud als het proces gesproken wordt, maar is ook buiten deze tijdstippen bereikbaar voor gesprek en vragen.

De inwoners beoordelen de inzet van de procesbegeleider verschillend en het is dan ook onmogelijk om hier één beoordeling van weer te geven. Wel wordt gemerkt dat door de veelheid aan persoonlijke gesprekken het wederzijds begrip vergroot wordt en er ook belangrijke inbreng geleverd wordt.

10. Is het College bereid om ook voor dit project bij Gieltjesdorp/Haarrijn een (onafhankelijk) procesbegeleider aan te stellen die persoonlijk contact onderhoudt met inwoners en fungeert als vertrouwenspersoon?

De inzet van een procesbegeleider voor netversterking is op dit moment niet voorzien. Wind – waar vraag 8 en 9 op van toepassing zijn - is een heel ander traject, vanwege o.a. lokaal eigendom, socialisatie opbrengsten en het door Provinciale Staten vastgestelde kader lokaal eigendom. Van belang bij netversterking is bovendien dat vanuit initiatiefnemerszijde omgevingsmanagement plaatsvindt en er daardoor al veelvuldig contact is met de omgeving. Hierbij zijn wij vanuit onze rol als bevoegd gezag nauw betrokken. Op sommige momenten is een (externe) procesbegeleider gewenst. Zo is dit bijvoorbeeld gedaan tijdens het bewonersgesprek op 9 september.

11. Wat is de tijdslijn van het proces tot een definitief provinciaal projectbesluit?

Volgens de huidige planning wordt het projectbesluit in ontwerp in 2027 ter inzage gelegd. Hierop kunnen zienswijzen worden ingediend. In 2028 wordt het projectbesluit vastgesteld. Hiertegen kan beroep worden aangetekend bij de Raad van State.

12. Op welke momenten in dit proces (zie 11) worden de bewoners geïnformeerd en hebben inwoners nog de mogelijkheid tot inspraak?

Omwonenden worden, naast andere belanghebbenden zoals RWS, waterschappen, Gasunie, door initiatiefnemers betrokken in de (landschappelijke) inpassing van het station. Daarnaast zal participatie voor de kabeltracés worden opgestart met belanghebbenden. Er zijn vervolgens twee formele momenten waarop bewoners kunnen reageren: met zienswijzen wanneer het ontwerp-projectbesluit ter inzage gaat (volgens planning eind '27) en door in beroep te gaan wanneer het projectbesluit na vaststelling ter inzage gaat (volgens planning '28).

13. De lijnen van het zoekgebied lopen momenteel soms dwars door achtertuinen van inwoners van Gieltjesdorp. Begrijpt het College dat dit tot grote onrust leidt?

Ja, dit is begrijpelijk. Er is voor gekozen om de omwonenden van het gebied Haarrijn direct te informeren nadat deze locatie in beeld is gekomen als mogelijk geschikte locatie, en hiermee niet te wachten tot meer duidelijkheid bestaat over de exacte inpassingsmogelijkheden. We hebben TenneT tevens verzocht om in de zoektocht naar een geschikte locatie zo dicht mogelijk tegen het tankstation te gaan zitten. Dit betekent dat parallel aan de participatie met de bewoners op deze locatie, gesprekken lopen met andere partijen over de mogelijkheden op het gebied van inpassing, bereikbaarheid, beschikbaarheid van gronden et cetera. De bewoners zullen in een volgende fase ook worden betrokken bij de landschappelijke inpassing. Als over voorgaande meer bekend is, kan het zoekgebied door initiatiefnemer(s) verder worden gespecificeerd.

14. Kan het College aangeven hoe de zoekgebieden de komende periode specifiek en concreter worden gemaakt, zodat inwoners duidelijkheid krijgen?

Zie beantwoording van vraag 13.

15. De huidige visualisaties lijken tamelijk technisch ingestoken en laten onvoldoende zien hoe het station landschappelijk wordt ingepast, bijvoorbeeld met bomenrijen of andere maatregelen. Begrijpt het College dat dit tot onrust bij inwoners leidt?

Ja, dit is begrijpelijk. Dit wordt in een volgende fase nader uitgewerkt, zie ook het antwoord op vraag 16.

16. Is het College bereid om betere visualisaties te laten maken die concreet laten zien dat het station landschappelijk wordt ingepast en kan worden beleefd door de omwonenden bijvoorbeeld en qua "belevings"-impact vergelijkbaar is met bijvoorbeeld het naastgelegen Shell-station?

Dit wordt verzorgd door de netbeheerders en is onderdeel van de vervolgstappen in dit traject. De bewoners zijn hierover geïnformeerd tijdens de inspraakmomenten en zullen door de netbeheerders worden betrokken bij de landschappelijke inpassing, indien wordt besloten de verkenning op deze locatie te vervolgen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,
mr. J.H. Oosters

Secretaris,
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen