



Schriftelijke vragen (RvO artikel 51)

Met dit formulier kunt u schriftelijke vragen indienen via de Statengriffie. De schriftelijke vragen dienen kort en duidelijk geformuleerd te zijn. De beantwoording van de schriftelijke vragen volgt binnen 30 dagen en wordt gedeeld met alle Provinciale Statenleden. Mocht de beantwoordingstermijn onverhoopt niet worden gehaald, dan wordt u hieronderbouwd over geïnformeerd en wordt aangegeven op welke termijn de vragen wel beantwoord zullen worden.

Datum

29 oktober

Onderwerp

Uitspraak ingetrokken subsidie voor de paneerkaasmakerij

Inleiding van uw schriftelijke vragen en puntsgewijs uw schriftelijke vragen

Onlangs is ingesproken over de zaak rond de ingetrokken subsidie voor de paneerkaasmakerij. Naar aanleiding van de inspraak hebben we als SGP de volgende vragen:

- 1: De rechtbank heeft een uitspraak gedaan die opening bood om in overleg te gaan met de familie. Heeft dit overleg plaatsgevonden om een gezamenlijke route te vinden uit de ellende te komen?
- 2: Het college heeft een nieuw besluit genomen. Hoe luidt deze?
- 3: Wat zijn de argumenten voor het college om het besluit te nemen zoals deze genomen is?
- 4: De rechtbank gaf ruimte aan om andere afwegingen te maken dan de provincie tot dusver heeft gemaakt. Is hier gebruik van gemaakt? Waarom is hier geen gebruik van gemaakt?
- 5: Waarom heeft GS geen beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechter als men het niet eens is met deze uitspraak?
- 6: In hoeverre is in overleg getreden met de uitvoerders van de Europese verordening (de RVO) om tot een manier te komen om toch tot uitbetaling van de subsidie over te kunnen gaan?
- 7: Op de subsidie is de Europese verordening van toepassing. Wat zijn de argumenten op basis waarvan GS denkt dat deze door Nederlands recht kan worden overruled?
- 8: In hoeverre is in overleg getreden met de uitvoerders van de Europese verordening (de RVO) om tot een manier te komen om toch tot uitbetaling van de subsidie over te kunnen gaan?
- 9: In antwoorden op vragen van 4-7-2023 gaf het college aan niet anders te kunnen handelen, de rechtbank suggereert dat het wel anders kan binnen de regels van de subsidieregeling. Welke argumenten heeft het college om niet mee te werken aan herstel van dit drama maar te volharden in een weigering van oplossingsgericht te denken?
- 10: Door opnieuw een negatief besluit te nemen wordt de gevolgschade bij de betrokken partijen groter. Als de rechter opnieuw in het voordeel van de van de paneerkaasmakerij beslist is schadevergoeding wellicht ook aan de orde. Heeft GS dit risico meegewogen? En hoe is dit gedaan?
- 11: Is het college bereid (eventueel een deel van) de subsidie alsnog te verlenen?
- 12: Wij ontvangen graag het verslag van de rechtbank van de rechtszitting. Is het mogelijk deze als bijlage bij de beantwoording te verstrekken?

Indiener(s)

Naam/namen

Bertrick van den Dikkenberg [Klik of tik om tekst in te voeren.](#)

Fractie/fracties

SGP