

2012MME59

VERSLAG van de bijeenkomst van de Ad hoc commissie Pakketstudies Bereikbaarheid van 14 mei 2012

Aanwezig:

E. de Vries (voorzitter), R. van Lunteren (gedeputeerde), A. Essousi (PvdA), J. Fastl (GroenLinks), N. Hoefnagels (D66), H. IJssennagger (PVV), J. Konings (VVD), A. Meijer (SP, vanaf 13.30 uur), W. van Wikselaar (SGP)

Van Ambtelijke zijde aanwezig:

R. Poort, mw. W. Voorneman-Rijkers (verslag)

Afwezig:

H. Graaff (CDA), mw. H. Keller (PvdD), mw. W. Hoek (50Plus), A. Schaddelee (ChristenUnie)

1. Opening en Mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen voortgang Pakketstudies

Gedeputeerde Van Lunteren deelt mede dat met alle pakketten die er nu zijn doorgegaan wordt. De commissie heeft in deze ook enige informatie ontvangen, waarmee in zijn visie is voldaan aan de briefing. Geprobeerd wordt dit nog wat scherper te krijgen, zoals dat thans bij Beter Benutten vormgegeven wordt. In het UVVB is afgesproken nog wat meer meetmomenten in te bouwen.

In de Pakketstudies speelt op dit moment wel de discussie over middelen van het BRU. Het BRU geeft van tijd tot tijd aan moeite te hebben met de dekking van de gemaakte financiële afspraken. Deze discussie komt ook bij gemeenten van tijd tot tijd boven, vanwege de bezuinigingen die zij moeten doorvoeren. Bekeken wordt in hoeverre dat mogelijk toch consequenties zou kunnen hebben.

Als voorzitter van het overleg blijft spreker benadrukken, dat alle partijen zijn gehouden aan de met elkaar gesloten overeenkomst omdat alles daarmee samenhangt. Tot nog toe lukt het om de partijen bij elkaar te houden.

De heer Konings informeert of het mogelijk is per groot project aan te geven wat de consequenties zijn van de val het Kabinet.

De heer Hoefnagels memoreert dat twee jaar geleden is afgesproken dat geld, dat over is door het afvallen van projecten, wordt besteed aan maatregelen/projecten die op de lijst overprogrammering staan. In het licht van de bezuinigingsopgave, waarvoor vooral gemeenten staan, vraagt spreker zich af of het niet gewenst is bestuurlijk nogmaals een slag te maken ten aanzien de prioritering van maatregelen/projecten.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat er op dit moment geen consequenties lijken te zijn als gevolg van de val van het Kabinet, omdat de Kamer alleen wetsvoorstellen controversieel kan verklaren. Het Kabinet krijgt opdracht alle lopende zaken te blijven behartigen. Alle zaken die de Pakketstudies op dit moment aangaan betreffen lopende zaken. Overige grotere projecten gaan pas in 2014 ter besluitvorming richting de Kamer.

Waar thans wel naar wordt gekeken is hoe kan worden geborgd dat de gemaakte afspraken gestand blijven, bijvoorbeeld de afspraak dat het geld dat overblijft bij de aanbesteding mag worden gebruikt voor bovenwettelijke maatregelen en de afspraken die met betrekking tot de inpassing rondom de Ring Utrecht zijn gemaakt.

Het bovenstaande betreft de actuele situatie; een en ander kan echter veranderen. Indien dit het geval is, zal spreker de commissie hiervan direct schriftelijk in kennis stellen.

De heer Hoefnagels onderschrijft, dat het controversieel verklaren in principe om wetgeving gaat. Spreker heeft echter begrepen dat aan de Minister ook wordt gevraagd om ter zake van lopende projecten geen besluiten voor te leggen die een project in een bepaalde richting sturen. Geïnformeerd wordt of dergelijke zaken in de komende tijd wellicht aan de orde zijn.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat, evenals dit in de fase na de val van het vorige Kabinet is gebeurd, op dit moment wordt bekeken welke aanvullende zaken voor de regio kunnen worden geregeld. In overleg met de besturen mogen er voorbereidende besluiten worden genomen. De medewerking aan besluitvorming hangt af van de bereidheid van het Rijk om een gelijke belangenafweging te maken tussen de wensen die in de regio spelen. Met betrekking tot knooppunt Hoevelaken is spreker er echter van overtuigd dat hier voor de regio het maximale is uitgehaald. Hij hoopt derhalve op spoedige ondertekening van die afspraken.

Indien zich ontwikkelingen voordoen zal spreker de commissie per omgaande informeren. Spreker onderschrijft, dat de bezuinigingen op het VERDER-pakket in meer gremia speelt en dat er afspraken zijn gemaakt met betrekking tot de overprogrammering. Voorts is de afspraak gemaakt dat in 2013 een evaluatie plaatsvindt op basis waarvan het VERDER-pakket in zijn totale samenhang wordt bekeken.

Het BRU en gemeenten staan thans voor een opgave, waarvoor ook de provincie heeft gestaan; er zullen keuzes moeten worden gemaakt over wat al dan niet wordt gedaan. Het kan echter niet zo zijn dat daarbij eenzijdig wordt gekort op het VERDER-pakket of projecten worden ingeruild. Het bijdragen aan de regionale bereikbaarheid, handhaving van de BOEI-systematiek en het feit dat met elkaar afspraken zijn gemaakt voor de periode tot 2020, zijn voor spreker in deze belangrijke randvoorwaarden.

Wel kan hij zich voorstellen dat bv. wordt gekeken naar verlenging van de termijn van 2020 tot 2022, waarmee de omvang van de aanwezige financiële problematiek wordt opgelost. Daarnaast kan ook nog een keer goed naar het nut en de noodzaak van de projecten worden gekeken.

De heer Fastl memoreert dat sprake is van een pakket projecten en een reservelijst. Over hoe de systematiek werkt als een project afvalt zijn afspraken gemaakt. Er zouden in deze echter twee afwegingen kunnen worden gemaakt. Op grond van de financieel slechtere periode zou kunnen worden besloten af te stappen van de afgesproken systematiek. Een andere afweging zou kunnen zijn om het pakket qua financiën in stand te houden en vast te stellen dat bij uitval van projecten de komende jaren hogere rente-inkomsten worden verkregen waardoor nieuwe projecten kunnen worden toegevoegd.

Gedeputeerde Van Lunteren geeft aan dat het beleid is dat Treasurybeleid schatkistbankieren wordt. Er is derhalve alleen maar sprake van lagere inkomsten.

Spreker staat op het standpunt dat vooralsnog vastgehouden moet worden aan de afgesproken systematiek, dat overprogrammering wordt gefinancierd van het geld van projecten die afvallen.

De Planstudies, Beter Benutten, e.d. zijn gebaseerd op de uitkomsten van het totale Pakket. Het Pakket loopt in elkaar over; er kan derhalve niet makkelijk in worden geschoven. Spreker staat voor dat zo lang mogelijk in stand te houden en opteert daarom zo nodig voor het verlengen van de termijn met bv. 2 jaar. Hij memoreert bij de Jaarrekening te hebben aangegeven dat vanaf het begin bekend was dat dergelijke projecten niet van vandaag op morgen zijn gerealiseerd. In het kader van de financiële programmering, kan daarmee rekening worden gehouden.

3. Beter Benutten

Gedeputeerde Van Lunteren memoreert de vorige keer in het kader van Beter Benutten te hebben aangegeven op het standpunt te staan dat in het Bestuurlijk Overleg vastgestelde maatregelen aan de Staten moeten worden voorgelegd. Een probleem in deze is dat de Staten tegen projecten, waarbij met meerdere partijen wordt onderhandeld, alleen ja dan wel nee kunnen zeggen.

Met de werkwijze, die in eerste instantie was bedacht, wordt tegen het probleem opgelopen dat het SMPU enige vertraging oploopt. Spreker wil echter wel goed verankerd hebben, dat de Staten de projecten kunnen blijven monitoren en controleren.

Om dit te bewerkstelligen wil spreker thans een voorstel voorleggen dat wellicht niet de schoonheidsprijs verdient, maar waarmee de Staten wel in de positie komen om hun rol te kunnen vervullen.

Het idee is om het Beter Benutten-pakket te labelen aan een deel van de financiële middelen die worden vrijgemaakt ten behoeve van het nieuwe SMPU (€ 275 mln). Spreker zal daarbij ook inzichtelijk maken welke middelen vanuit de andere partijen komen. Als de provincie nu een bijdrage levert aan het Beter Benutten-pakket, wordt daarmee alleen al van het Rijk circa € 110 mln binnengehaald, hetgeen een goede deal wordt geacht.

Spreker stelt zich voor het Beter Benutten-pakket en de voorgestelde financieringsstroom, op dezelfde wijze als dat bij het VERDER-pakket is gebeurd, na het zomerreces ter besluitvorming aan de Staten voor te leggen. Hierbij hecht hij eraan aan de voorkant wel betere afspraken te maken over hoe de rapportage zal plaatsvinden.

Geïnformeerd wordt hoe de Ad hoc commissie tegenover dit voorstel staat.

De heer Van Wikselaar begrijpt dat het voorstel inhoudt dat voor het Beter Benutten pakket een voorschot wordt genomen op het nieuwe SMPU, waarvoor nog middelen moeten worden vrijgemaakt, i.c. een voorschot wordt genomen op een nog vast te stellen Begrotingswijziging. Geïnformeerd wordt of inzicht kan worden verstrekt in waar die middelen vandaan komen.

Gedeputeerde Van Lunteren onderschrijft dat met het voorstel vooruitgelopen wordt op de besluitvorming om de SMPU te verlengen tot 2028, het huidige SMPU loopt tot 2015.

Het voorstel kan worden vergeleken met de werkwijze bij de Structuurvisie. In dat kader is gewerkt met de verschillende bouwstenen, waarover ook besluitvorming heeft plaatsgevonden. Een en ander is vervolgens weer bij elkaar gebracht in de totale Structuurvisie.

De heer Konings begrijpt dat er een financieel voorschot wordt genomen op de nieuw vast te stellen SMPU. Geïnformeerd wordt of voor de Staten op een later tijdstip nog ruimte zit om terug te komen op de invulling van de € 275 mln.

Gedeputeerde Van Lunteren antwoordt, dat met zijn voorstel 25% van het totale bedrag wordt vastgelegd voor het Beter Benutten-pakket. Daarmee ligt dus niet alles direct vast.

De heer Essousi merkt op dat met het voorstel een voorschot wordt genomen op toekomstige middelen. Geïnformeerd wordt of daarmee wellicht toekomstige projecten in het nauw komen.

Gedeputeerde Van Lunteren antwoordt dat 25% van het aanvullende geld, dat beschikbaar wordt gesteld voor het SMPU tot 2028, wordt aangewend om nu de Beter Benuten-projecten te dekken. Dit betreffen integrale projecten. Het voordeel van deze werkwijze is, dat meer dan de helft van het geld door andere partijen wordt betaald.

De heer Fastl kan zich voorstellen dat de Staten het voorstel ondersteunen in de vorm van een principebesluit dat in de huidige situatie wordt beoogd het op die wijze te doen. De situatie kan echter wijzigen op grond waarvan de Staten mogelijk een en ander wensen aan te passen. Die mogelijkheid moet dan wel aanwezig zijn.

Overigens is thans sprake van een informele bijeenkomst, waarin geen besluiten kunnen worden genomen.

Gedeputeerde Van Lunteren merkt ten aanzien van het laatste punt op dat hij met een statenvoorstel zal komen, zodat de Staten de voorgestelde werkwijze bekrachtigen. Voor het aangaan van een overeenkomst heeft hij een besluit van de Staten nodig, omdat de provincie zich daarmee verplicht de middelen uit te geven.

Bij de Structuurvisie is op exact dezelfde wijze gewerkt. Met een besluit van de Staten wordt een en ander goed verankerd. Op basis van dat besluit zal spreker ook verantwoording moeten afleggen.

De heer Van Wikselaar resumeert dat de SMPU thans is vastgesteld tot 2015. In de Meerjarenbegroting zijn die middelen geborgd. Feitelijk wordt voorgesteld 25% van het geld voor de periode daarna te labelen aan het Beter Benutten-pakket, waarmee 75% speelruimte blijft bestaan. Indien dat het voorstel is, kan de SGP zich daarin vinden.

Gedeputeerde Van Lunteren licht ter verduidelijking toe dat het geld al vanaf dit jaar begin te lopen en als zodanig ook in de Voorjaarsnota en de Begroting zit. Met de Staten is afgesproken dat, alvorens middelen kunnen worden aangewend, een project eerst aan de Staten moet worden voorgelegd. Het SMPU schuift echter op. Vanwege het feit dat er met Beter Benutten een concreet pakket ligt en de Staten zich hierin kunnen vinden, wordt voorgesteld 25% van de middelen tot 2028 daaraan te koppelen. Dan blijft nog steeds 75% over, waarin alle ruimte is voor de herijking van het SMPU.

De heer Hoefnagels heeft de behoefte dit voorstel mee te nemen naar zijn fractie om zich hierop nader te beraden.

Met betrekking tot de inhoud, meent spreker dat qua maatregelen sprake is van een overlap tussen Beter Benutten en VERDER. Geïnformeerd wordt of ook sprake is van een financiële overlap. Verzocht wordt om een overzicht van beide financieringsstromen.

Gedeputeerde Van Lunteren antwoordt dat de aanvullende middelen in principe betrekking hebben op projecten die aanvullend zijn op VERDER of projecten waaraan het Rijk wel bijdraagt maar de provincie niet meer.

Evenals dit met VERDER is gebeurd, is het mogelijk inzichtelijk te maken voor welke projecten van Beter Benutten de provincie zelf aan de lat staat en wat de totaalbijdrage van de provincie in het geheel is.

De voorzitter informeert of de commissie zich kan vinden in de voorgestelde werkwijze.

De SGP, VVD en PVV geven aan zich te kunnen vinden in de voorgestelde aanpak.

De heer Hoefnagels deelt, vooruitlopende op de nadere uitwerking, mee te verwachten dat D66 zich zal kunnen vinden in de voorgestelde aanpak.

De heer Fastl geeft aan dat het totaalplaatje duidelijk moet zijn. Het voorstel is thans mondeling toegelicht. Hij gaat er vanuit dat de Staten een financieel overzicht tegemoet kunnen zien, waarin alle consequenties inzichtelijk worden gemaakt. Spreker kan zich voorstellen dat GroenLinks zich zal kunnen vinden in de voorgestelde aanpak, met de kanttekening dat niet met zekerheid kan worden gezegd dat dit besluit wordt genomen tot en met 2028.

De heer Essousi deelt mede dat de PvdA vooralsnog de schriftelijke uitwerking afwacht. Op basis daarvan zal de PvdA zich nader kunnen verdiepen in de consequenties van dit voorstel.

Gedeputeerde Van Lunteren benadrukt dat nu niet om inhoudelijke instemming met het voorstel wordt gevraagd. De vraag op dit moment is of de aanpak op de steun van de commissie kan rekenen.

De heer Essousi deelt mede, dat de PvdA de aanpak kan ondersteunen.

De voorzitter concludeert dat voor wat betreft de aanpak op de steun van alle aanwezige partijen kan worden gerekend.

4. Wensenlijst knooppunt Hoevelaken

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat in het aan de commissie toegezonden memorandum de wensen vanuit de Staten zijn opgesomd. Deze zijn leidend voor de inbreng van de provincie. Geïnformeerd wordt of het memorandum compleet is.

Op dit moment vindt de discussie plaats over het regionaal pakket. Opgemerkt kan worden, dat partijen er wel eensluidend inzitten, hetgeen de discussie om tot een regionale wensenlijst te komen, vereenvoudigd.

De heer Essousi merkt op dat het de PvdA verheugt dat partijen inmiddels overeengekomen zijn dat de afslag naar Apeldoorn blijft bestaan en deze nu als zodanig in de plannen wordt opgenomen.

Voor de PvdA heeft de overlast qua geluid en luchtkwaliteit prioriteit. In deze wordt gedaan wat wettelijk wordt vereist. De PvdA vraagt zich af of dit wel afdoende is en of er voldoende is geluisterd naar de signalen van omwonenden aldaar. Om het knooppunt zitten veel flats. Bewoners die hoger in de flats wonen hebben nog steeds niets aan de wettelijke normen. De PvdA kan zich voorstellen dat daar iets progressiever wordt opgetreden in de te nemen maatregelen.

Bewoners die lager wonen kijken door de daar te nemen maatregelen tegen een enorme schutting aan.

Door de bewoners is al een aantal ideeën en wensen naar voren gebracht. De Stichting A28 Duurzaam heeft o.a. het idee geopperd van een geluidswal in de vorm van een boog, die veel minder hoog is, veel meer fijnstof opvangt en het geluid zelfs beter tegen schijnt te houden. Daaraan wordt ook nog het duurzame element gekoppeld, dat de boog bekleed kan worden met bv. zonnecellen. Geïnformeerd wordt of de gedeputeerde hiervan op de hoogte is en een dergelijk plan serieus wordt genomen.

De gemeente Amersfoort pleit in het kader van de onderdoorgang Heiligenbergerbeek voor een verlaagd voetpad om de stad te verbinden met het buitengebied, hetgeen door de PvdA wordt ondersteund. Geïnformeerd wordt of hierover in de planvorming is gesproken.

De PvdA meende dat in de Ad hoc commissie met name over de technische aspecten van projecten zou worden gesproken en over de uitvoering en de financiën in de Staten via MME zou worden besloten. Spreker heeft in dit geval het idee dat al sprake is van uitvoering en dit nog steeds in de Ad hoc commissie wordt besproken, die ook nog eens een informatieve status heeft.

In het kader van de landelijke politieke context, wijst spreker op het in de Telegraaf verschenen artikel 'Plannen op de tocht'. Daarbij wordt knooppunt Hoewelaken genoemd. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

De Ijssennagger informeert of de bijdrage van de provincie, dat beperkt is tot een maximum van € 10 mln., afdoende is voor alle varianten.

De heer Hoefnagels merkt op dat de keuze die is gemaakt met betrekking tot Hoewelaken de consequentie heeft dat de Energieweg 2 x 2 baans moet worden aangelegd in Amersfoort. Geïnformeerd wordt of dit binnen het geplande budget van dit project in VERDER past. Bij punt 4, inzet vanuit rol wegbeheerder, staat dat met de ingreep geen hogere verkeersbelasting op het onderliggend wegennet mag optreden dan het huidige niveau. D66 onderschrijft dit. Uit alle berekeningen is echter gebleken dat de aanpassingen een aanzuigende werking hebben op het knooppunt. Dat verkeer komt ergens vandaan en moet ergens naartoe. Het kan niet anders dan dat een hogere verkeersbelasting op het onderliggende wegennet optreedt. Geïnformeerd wordt hoe dat wordt gezien.

Met betrekking tot punt 5, inzet regionale partijen, sluit D66 zich aan bij de opmerkingen van de PvdA. Aangegeven wordt dat de provincie geen specifieke aandachtspunten heeft ten aanzien van deze punten, maar de gemeentelijke wensen ondersteunt. D66 acht dat positief. D66 begrijpt dit ook vanuit de rol van wegbeheerder of concessieverlener. Hij kan zich echter voorstellen dat de Staten de eventuele ondersteuning aan de wensenlijst willen uitspreken vanuit hun rol als vertegenwoordigers van de inwoners in de omgeving van Amersfoort.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat het doel van het voorliggend memorandum is het vastleggen van uitspraken van de Staten die er al liggen. Die input is de basis waarmee spreker aan de slag is. Spreker stelt in deze overigens vast dat provincie en gemeente wel redelijk op een lijn zitten. Dit verbaast hem niet, omdat provincie en gemeente dezelfde inwoners vertegenwoordigen.

Geluidshinder en luchtkwaliteit hebben voor de provincie hoge prioriteit, hetgeen ook steeds is/wordt aangegeven. Nu een andere wens, het deels openhouden van de afslag, als eis is overgenomen, zal weer meer ingezet kunnen worden op de geluid- en luchtkwaliteit voor omwonenden.

Spreker is op de hoogte van de boog, de zgn. Duurzame Weg van Movares, dat hij een innovatief interessante optie vindt. Er is echter nog een aantal technische bezwaren en de optie is kostbaar. Hij heeft ambtelijk afgetast of het mogelijk is deze optie mee te nemen in de systematiek van het wensenpakket. In dat geval wordt de optie als gedachte meegegeven aan de markt en moet worden bekeken of de markt in staat is om de verwachte technische problemen te ondervangen. Het moet haalbaar en maakbaar zijn.

Hierbij moet overigens tevens worden opgemerkt dat het om een rijksweg gaat en het Rijk wel toestemming moet verlenen op de regionale wensenlijst. Daarbij heeft spreker begrepen dat de gemeente Amersfoort wat terughoudend tegenover deze optie staat. Voorop staat dat voor de omwonenden de beste oplossing wordt gerealiseerd.

Spreker memoreert dat ter zake van de onderdoorgang Heiligenbergerbeek is bekeken of nog iets kon worden meegenomen in de huidige verbreding; dat bleek niet meer mogelijk te zijn.

Thans zal worden bekeken of het in de systematiek van het wensenpakket kan worden meegenomen.

De bedoeling van de systematiek is dat straks sprake is van een regionale wensenlijst is. Hoe daarmee wordt omgegaan wordt vastgelegd in een Bestuursovereenkomst met het Rijk (BOK II). Daaraan zijn ook de financiën gekoppeld en dat voorstel komt naar de Staten, waartegen zij ja of nee kunnen zeggen.

Spreker heeft vernomen dat de gemeente financiële middelen wil koppelen aan wensen. Indien effect wordt voorgestaan, moet dat worden voorkomen. Hoe meer geld bij elkaar wordt gebundeld, hoe meer kans dat alle wensen worden gerealiseerd. Spreker is voornemens om de wijze waarop het meeste effect kan worden bereikt met de systematiek nogmaals door middel van een presentatie aan de gemeenteraad uit te leggen.

Desgevraagd door de heer Hoefnagels, antwoordt spreker dat het vorenstaande feitelijk bij alle gemeenten speelt. Hij wijt dit aan het feit, dat gemeenteraden – in tegenstelling tot PS – nog niet gewend zijn aan een systematiek waar met meerdere partijen wordt samengewerkt en tegen een voorstel slechts ja dan wel nee kan worden gezegd. Wat dat betreft zou het ook helpen indien Statenleden hun partijgenoten in de verschillende gemeenteraadsleden overtuigen van de systematiek waarmee het meeste effect wordt bereikt.

In reactie op het artikel in de Telegraaf merkt spreker op dat hij tot nu toe vanuit het Ministerie niet heeft vernomen dat er zich met betrekking tot het knooppunt Hoevelaken problemen voordoen.

Op grond van de systematiek, die wordt gehanteerd, is de € 10 mln voldoende. Het bedrag wordt nl. aan de voorkant begrensd. Het is mogelijk dat meer wordt gedaan, maar dat wordt dan aan de voorkant bepaald en afgesproken. Dat is ook hetgeen dat het Rijk in deze met name aanspreekt. Aan de voorkant wordt helder gemaakt wat de middelen zijn, daarop schrijft de aannemer aan de voorkant in en committeert zich daarmee aan het bedrag. Het bedrag wordt nooit meer, maar kan wel minder worden. De provincie draagt verantwoordelijkheid voor de regionale wensen. Indien een wens niet wordt gerealiseerd, gaat het project wel door, maar gaat er geen geld van de provincie naar het project.

Indien meer middelen nodig zijn dan de € 10 mln., wordt dit aan de voorkant aan de Staten voorgelegd.

Voor zover de provincie dit op dit moment kan overzien, past de Energieweg financieel in het VERDER-project, i.c. het budget dat voor deze weg beschikbaar is. Qua regionale inbreng zal nu met name worden ingezet op mogelijke maatregelen, waarmee de weg tot zo min mogelijk overlast voor de omwonenden zal leiden.

De zorg voor de verkeeroverlast op het onderliggend wegennet kwam met name voort uit het eruit halen van afslagen bij knooppunt Hoevelaken. Met de maatregel bij de Energieweg en de halve aansluiting bij het knooppunt zelf, wordt dit naar verwachting ondervangen.

Spreker resumeert tot slot dat in deze ter definitieve besluitvorming de Bestuursovereenkomst (BOK II) komt voor te liggen, waarin de middelen pas worden vrijgegeven. Dat is het moment dat de Staten bepalen of zij daarin al dan niet meegaan.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de voorzitter, memoreert spreker al eerder te hebben toegezegd dat de 95%-variant nog wordt voorgelegd, waarmee er wel degelijk nog een beïnvloedingsmoment is.

De heer Meijer memoreert dat al meerdere keren blijkt is gegeven van het feit dat de SP grote moeite heeft met de procedure. De “take it or leave it”-variant, waarbij zinvolle en minder zinvolle varianten met elkaar moeten concurreren, wijst de SP af.

De heer Hoefnagels geeft aan dat D66 de 95%-variant graag nog een keer wil bespreken. De vraag is wat daarmee nog kan, omdat dan toch al een behoorlijke stap in dat proces is genomen.

De voorzitter sluit hierna de discussie over dit onderwerp af.

5. Voortbestaan Ad hoc commissie

De heer Konings geeft aan voorstander te zijn van efficiënt en effectief vergaderen. De commissie MME heeft de neiging om redelijk lang te duren. Op grond daarvan acht de VVD integratie in MME niet haalbaar.

De heer Meijer memoreert al langer te pleiten voor integratie in MME. De SP onderkent wel het probleem dat door de VVD naar voren wordt gebracht. Met enige zelfdiscipline zou dit in zijn visie echter moeten lukken. De SP tilt in deze met name aan het democratisch aspect en heeft op grond daarvan moeite met het bespreken van dergelijke belangrijke onderwerpen zoals het knooppunt Hoevelaken in deze commissie, die voornamelijk het karakter van een informatiebijeenkomst heeft. Gelet op het belang en de betrokkenheid van veel mensen bij de resultaten van dit onderwerp, pleit de SP voor integratie in de Statencommissie MME, waar mensen ook hun mening kenbaar kunnen maken en het proces daadwerkelijk kunnen beïnvloeden.

De heer Van Wikselaar zet uiteen de SGP dit gremium nuttig acht als ‘voorportaal’ van MME waar besluitvorming plaatsvindt. In de Ad hoc commissie is de ruimte om een onderwerp wat verder uit te diepen beter geborgd dan in MME. Op grond van het vorenstaande is de SGP voor het in stand houden van de Ad hoc commissie.

De Ijssennagger verwacht dat integratie in MME met enige zelfdiscipline wel zal lukken, maar dat betekent naar verwachting wel dat wat minder gedetailleerd over de onderwerpen kan worden gesproken. Op grond hiervan is de PVV voorstander van het voortbestaan van de Ad hoc commissie.

De heer Hoefnagels deelt mede dat D66 voorstander is van de Ad hoc commissie. In de visie van D66 dient in het kader van de besluitvorming een aantal zaken echter beter te worden geformaliseerd. De Ad hoc commissie heeft dezelfde status als een Statencommissie. D66 staat op het standpunt dat op grond daarvan wel vaker sprake dient te zijn van Statenbrieven en –voorstellen, zodat het ook meer de statuur van een Statencommissie heeft.

De heer Meijer heeft begrepen dat de Ad hoc commissie de status heeft van een officiële Statencommissie en derhalve zonder tussenkomst van MME zaken in de Staten kan brengen. De SP zou in ieder geval willen bepleiten dat te wijzigen in de zin dat zaken via MME in de Staten worden gebracht.

De heer Fastl merkt op, dat GroenLinks de Ad hoc commissie een nuttige commissie acht. Er wordt echter een kanttekening geplaatst bij de vraag of de noodzaak van een zelfstandige commissie nog aanwezig is. In het begin was de vergaderfrequentie van de Ad hoc commissie aanzienlijk hoger en kon worden gesteld dat het niet lukte om alles binnen MME te behandelen. Die situatie is echter veranderd. De vergaderfrequentie is veel lager geworden. GroenLinks pleit voor integratie in MME om wat vaker op actuele elementen die spelen in de planvorming terug te kunnen komen. Indien de behoefte bestaat zaken dieper uit te lichten,

dan kan altijd een informele informatiesessie worden georganiseerd, zoals dat ook gebeurt met andere onderwerpen.

De heer Essousi deelt mede dat de PvdA zich in grote lijnen aansluit bij het betoog van GroenLinks.

De voorzitter informeert of de fracties die integratie in MME bepleiten ervan overtuigd zijn dat een dergelijk onderwerp, mede gelet op de spreektijden, wel volledig tot zijn recht komt. Aan de fracties die handhaving van de Ad hoc commissie bepleiten vraagt spreker hoe zij aankijken tegen het informele karakter van deze commissie, waarbij o.a. stukken niet tien dagen voor de vergadering worden ontvangen.

De heer Meijer is van mening dat diegenen die integratie in MME voorstaan overtuigend hebben aangegeven dat informatiebijeenkomsten desgewenst altijd kunnen worden georganiseerd. Dat heft in de visie van de SP ook grotendeels het democratisch deficit op van deze commissie.

De heer Ijssennagger merkt op dat wellicht twee andere ontwikkelingen bij de besluitvorming kunnen worden meegenomen. Met de overgang naar het digitaliseren, verwacht spreker dat het probleem van de stukken zal zijn opgelost. Er wordt nagedacht over een herschikking van onderwerpen in de vier Statencommissie. Dat kan betekenen dat MME meer te doen krijgt. In dat geval is PVV zeker geen voorstander van integratie.

De heer Essousi zet uiteen dat in deze bijeenkomst feitelijk twee onderwerpen zijn besproken, waarvan een onderwerp in de visie van de PvdA ook zou kunnen worden ondergebracht bij het agendapunt Mededelingen in MME. Los van het feit van hoe lang of kort een agenda is, gelooft de PvdA in een vorm van zelfdiscipline. In de visie van de PvdA heeft de voorzitter daar ook een rol in.

De heer Fastl is van mening dat voorbij de noodzaak van de Ad hoc commissie is geraakt. Dat blijkt uit de frequentie van de vergaderingen. Door integratie in MME kunnen zaken sneller aan de orde komen; in de vorm van een mededeling dan wel, indien wordt voorgestaan een mening te peilen, bv. een half uur voor de reguliere MME-vergadering in een informeel overleg met de woordvoerders of, indien wordt voorgestaan een onderwerp uit te diepen, in een informatiesessie.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de voorzitter, antwoordt spreker dat hem in een vergadering opvalt dat fracties zoveel tijd gebruiken als zij krijgen.

De heer Meijer sluit zich aan bij de laatste opmerking van GroenLinks. Een strakke leiding zal zeker ook bijdragen tot een resultaat. Waar uitgebreid overleg nodig is, moet dat altijd kunnen. Daar is het instrument van de informatiebijeenkomst voor. Die worden goed benut. Gelet op het belang van BOK II, staat de SP op het standpunt dat dit in een officiële MME-vergadering dient te worden behandeld.

De heer Hoefnagels heeft niet de indruk dat de Ad hoc commissie een democratisch deficit heeft; MME echter ook niet. Indien wordt gekeken naar de onderwerpen op de agenda van MME, mag Mobiliteit wat D66 betreft een grotere rol krijgen.

Het voordeel van de Ad hoc commissie ten opzichte van een informele informatiesessie is het formele karakter; er vindt o.a. verslaglegging plaats, waarmee een en ander achteraf nog eens kan worden nagekeken. D66 hecht wel aan dat formele karakter.

De heer Meijer is van mening dat tegemoet wordt gekomen aan hetgeen D66 naar voren brengt indien een strikte scheiding wordt aangebracht tussen technische vragen en inhoudelijke, politieke aspecten. Een informatiebijeenkomst zou uitsluitend moeten worden belegd om kennis op te doen en de meningsvormende discussie dient plaats te vinden in MME.

Gedeputeerde Van Lunteren benadrukt de officiële status van de Ad hoc commissie. Het is een door de Staten ingestelde, openbare, commissie en daarmee een direct adviesorgaan van de Staten. De Staten hebben destijds tot de instelling van de Ad hoc commissie besloten, omdat de onderwerpen een uitgebreidere voorbereiding vragen dan in een reguliere commissievergadering wordt gedaan. De commissie is op ad hoc basis ingesteld voor zolang dit onderwerp speelt.

Spreker deelt wel het door GroenLinks geuite gevoel dat de Ad hoc commissie enigszins in een aflopende fase terecht is gekomen. Hij verwacht in aanloop naar de tot standkoming van BOK II nog een intensief traject. Op grond hiervan kan hij zich voorstellen dat daarna wordt bekeken welke zaken er dan nog liggen, om op basis daarvan te beoordelen of het nog zinvol is de Ad hoc commissie te laten voortbestaan.

De heer Meijer deelt mede dat de SP er geen voorstander van is BOK II in de Ad hoc commissie te bespreken. De SP hecht eraan dat MME in de besluitvormende fase het laatste woord krijgt.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking, antwoordt spreker dat de Ad hoc commissie weliswaar, evenals MME, een officiële commissie is, maar dat hij dat tot nu toe niet als zodanig heeft ervaren; het karakter is steeds geweest, dat de Ad hoc commissie werd bijgepraat. Belangrijke aspecten voor behandeling in MME zijn voor de SP, dat MME breder is samengesteld en dat er in algemene zin op de publieke tribune meer aandacht is voor MME dan voor de Ad hoc commissie.

Indien de meerderheid van de commissie echter instemt met de voorgestelde werkwijze, dan pleit de SP in ieder geval voor een zo formeel mogelijke informatievoorziening, zodat in de Ad hoc commissie sprake kan zijn van een volwaardige behandeling.

Zowel door gedeputeerde Van Lunteren als door de heer Poort wordt bestreden dat in de Ad hoc commissie anders wordt gewerkt dan in MME.

De voorzitter merkt op dat hij het beeld dat de SP schetst wel enigszins deelt, in de zin dat de Ad hoc commissie niet op dezelfde manier wordt voorbereid en ervaren als een andere Statencommissie.

De heer Konings merkt op daarin een rol te zien voor de voorzitter van de Ad hoc commissie.

Gedeputeerde Van Lunteren memoreert, dat deze bijeenkomst moet worden geplaatst in het kader van een informatiebijeenkomst; bij MME vinden ook informatiebijeenkomsten plaats. In de nieuwe statenperiode hebben zich voor wat betreft de Pakketstudies nog geen onderwerpen voorgedaan die voor besluitvorming in PS moesten worden voorbereid. In de periode daarvoor is dat wel het geval geweest en is dit ook gebeurd in een formele vergadering van de Ad hoc commissie, die evenals de reguliere statencommissies werd aangekondigd in de krant. Spreker plaatst overigens een kanttekening bij de vraag of bij behandeling in MME meer mensen op de publieke tribune zullen zitten dan bij de Ad hoc commissie.

De heer Meijer hecht eraan erop te wijzen dat bv. de wensenlijst knooppunt Hoevelaken inhoudelijk niet in detail in de Ad hoc commissie is besproken, hetgeen de SP betreurt. De SP hoopt alsnog op die mogelijkheid, zodat een oordeel kan worden gegeven over het feit dat de

geluid- en luchtbeschermende maatregelen moeten concurreren met de ecologische onderdoorgang en het wensenlijstje veel duurder is dan het beschikbare budget.

Gedeputeerde Van Lunteren heeft er moeite mee dat de discussie bij herhaling over de processen en procedures gaat. Het maakt hem persoonlijk niet uit in welke commissie het onderwerp wordt besproken als maar over de inhoud wordt gesproken. In zijn visie wordt het werk van de Staten vergemakkelijkt indien dit onderwerp in de Ad hoc commissie wordt besproken. De keuze is echter aan de Staten.

6. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering, onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.