

## **VERSLAG van de bijeenkomst van de Ad hoc commissie Pakketstudies Bereikbaarheid van 15 april 2013**

### **Aanwezig:**

E. de Vries (voorzitter), R. van Lunteren (gedeputeerde), A. Essousi (PvdA), H. Graaff (CDA), C. de Heer (ChristenUnie), N. Hoefnagels (D66), H. IJssennagger (PVV), J. Konings (VVD), A. Meijer (SP), N. Hoefnagels (D66), W. van Wikselaar (SGP)

### **Van Ambtelijke zijde aanwezig:**

L. Graafhuis, mw. W. Voorneman-Rijkers (verslag)

### **Afwezig:**

mw. J. Bloemberg (PvdD), J. Fastl (GroenLinks), mw. W. Hoek (50PLUS)

---

## **1. Opening en Mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering.

De agenda wordt conform vastgesteld.

## **2. Mededelingen**

De voorzitter deelt mede dat de planning om tot een nieuw Mobiliteitsplan te komen als volgt is:

|  |   |
|--|---|
| 4 juni 2013                                  | vaststellen voorontwerp GS  |
| 17 juni 2013                                 | bespreken voorontwerp in extra vergadering MME vergadering                  |
| 4 <sup>e</sup> kwartaal 2013                 | vaststellen concept ontwerp in GS, verzending aan PS                        |
| 1 <sup>e</sup> kwartaal 2014                 | bespreken concept ontwerp in PS (waarschijnlijk, agenda is nog niet bekend) |
| 2 <sup>e</sup> kwartaal 2014                 | vaststellen ontwerp door GS, ter inzage legging                             |
| 3 <sup>e</sup> /4 <sup>e</sup> kwartaal 2015 | definitieve besluitvorming  |

## **3. Termijnagenda**

Geen opmerkingen.

## **4. Rondvraag**

De heer Meijer spreekt zijn verbazing uit over het feit dat agendapunt 8, de brief van de Minister van Infrastructuur en Milieu inzake onderzoek commissie Schoof verbreding A27 Amelisweerd ter besluitvorming aan de Ad hoc commissie wordt voorgelegd.

De heer Graafhuis deelt mede dat dit ter bespreking moet zijn.

## **5. Verslag Ad hoc commissie Pakketstudies 26 november 2012**

Het verslag wordt conform vastgesteld.

## **6. Statenvoorstel BOK2 knooppunt Hoevelaken**

De heer De Heer merkt op dat de ChristenUnie de indruk heeft dat alle wensen van de Regio duidelijk in het statenvoorstel zijn verwoord en heeft begrepen, dat ook de Regio tevreden is over de BOK.

Op grond van het vorenstaande, zal spreker zijn fractie adviseren in te stemmen met het voorliggende statenvoorstel.

Het CDA, de PVV en de SGP sluiten zich aan bij het betoog van de ChristenUnie.

De heer Konings verzoekt om een nadere toelichting ten aanzien van de systematiek van tabel 1, Regiowensen (blz. 15 van BOK2) in relatie tot de tabel, Gunningscriteria (blz. 19 van BOK2).

De heer Essousi merkt op dat de aanbesteding vooraf gaat aan het planologisch besluit. Geïnformeerd wordt om welk planologisch besluit dit gaat.

De heer Meijer memoreert dat de bezwaren van de SP in algemene zin tegen de procedure bekend zijn. Dit betreft met name de wijze waarop eisen en wensen zijn verdeeld, de aanbesteding is ingekleed en de geringe aanvullende mogelijkheden die het OV zijn geboden. Desalniettemin realiseert de SP zich dat er uiteindelijk aan Amersfoortse- c.q. provinciezijde sprake is van een behoorlijke geluidsbescherming en dat er aanpassingen nodig zijn om te zorgen dat de doorstroming wordt gewaarborgd.

De SP houdt tot het laatst haar definitieve oordeel voor zich. Dat heeft mede te maken met het probleem van de schermen bij Vathorst dat nog speelt. Spreker is zich bewust van het feit, dat dit ook voor een deel een Amersfoorts probleem is. Dat neemt niet weg dat, hangende het proces, de positie van Amersfoort en provincie steeds meer met elkaar verweven raken. Geïnformeerd wordt naar de precieze stand van zaken met betrekking tot de schermen. Bekend is de weerkaatsende werking en de veronderstelling, die klaarblijkelijk in Nijkerk e.o. leeft, dat er afgesproken is dat de schermen zouden worden verplaatst. Nu dat niet gebeurt, is de vraag op welke wijze de mensen daarin tegemoet worden gekomen. Spreker kan zich in deze voorstellen dat de provincie zich niet beperkt tot de grens en zich mede bekommert over datgene dat er net overheen gebeurt.

De heer Hoefnagels deelt mede dat D66 zich aansluit bij het betoog van de ChristenUnie, het CDA, de PVV en de SGP.

Namens D66 plaatst spreker de volgende vragen en opmerkingen.

- Risicoreserveringen. Hierover is door D66 eerder een technische vraag gesteld. In het stuk staat dat door RWS buiten de € 698 mln. een aantal risicoreserveringen is genomen. Daarna staan de risicoreserveringen echter wederom genoemd in een staatje over wat er nog uit die € 698 mln. komt. Verzocht is om een nadere toelichting.
- Heiligenbergerbeek. Aangegeven wordt dat de Regio € 1 mln. (€ 0,5 mln. Amersfoort en € 0,5 mln. provincie) toevoegt aan de maatregel aanleg tunneltje. In de visie van D66 zou deze € 1 mln. ook kunnen worden toegevoegd op het moment dat de A27 ter plekke wordt verhoogd of een gedeeltelijke verhoging kent. De € 1mln. wordt in feite maar een keer uitgegeven en zou derhalve voor de varianten 12a, 12b, en 12d kunnen gelden. Variant 12c laat spreker vooralsnog aan Amersfoort. Hij heeft begrepen, dat in Amersfoort nog veel vragen leven over de wens om deze variant (bruggetje) daadwerkelijk uit te voeren. Mocht Amersfoort besluiten dat dit een onwenselijke situatie is, dan zou deze variant wat D66 betreft kunnen worden geschrapt.
- De opmerking, dat geen extra geld wordt verkregen voor een aansluiting richting Zwolle als het vanuit Utrecht (af/oprit Hoewelaken) onmogelijk is, bevreedt D66. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

Daarnaast komt het D66 vreemd over dat de provincie een afdracht aan RWS moet doen voor de beheer- en onderhoudskosten van de aansluiting Hoewelaken, mocht deze worden gerealiseerd. RWS schrapt de aansluiting nu. Als de provincie de aansluiting toch weet te handhaven, kan D66 zich niet voorstellen dat RWS daaraan extra kosten heeft.

- Gunningscriteria. Aangegeven wordt dat er geen grotere afwijking mag zijn dan 10 punten tussen de wensen van de Regio en van het Rijk. D66 kan zich voorstellen dat

dit vanuit beide partijen wenselijk is om te voorkomen, dat alleen maar aan de Rijks- dan wel Regiowensen wordt voldaan. De kans is weliswaar klein, maar niet onmogelijk, dat iemand aan alle wensen gaat voldoen. Dan heeft hij echter geen aanvaardbare gunning, omdat hij meer dan 10 punten afwijkt. D66 pleit ervoor op te nemen dat, mocht bv. meer dan 70 punten aan het Rijk worden gegeven, onbeperkt aan de Regio kan worden gegeven o.i.d.

- Kortsluiting Outputweg – Energieweg. In het VERDER-pakket staat, dat de kortsluiting potentieel € 20,3 mln. kost. De provincie geeft thans € 14 mln. aan het Rijk om het uit te voeren. Geïnformeerd wordt hoe het zit met de resterende € 6 mln.

Gedeputeerde Van Lunteren merkt op dat het hem verheugt, dat de meerderheid aangeeft tevreden te zijn over het voorliggende resultaat. Het is een lastig traject geweest, omdat het voor alle partijen nieuw was en het daarin veel zoeken is geweest. Sommige punten die door D66 naar voren zijn gebracht, worden niet in de BOK geregeld, maar zullen als aandachtspunt moeten worden meegenomen in het kader van de aanbesteding, w.o. de in de visie van spreker terechte opmerking over de afwijking van 10 punten. Er is in deze geworsteld met de vraag hoe zo optimaal mogelijk gebruik kan worden gemaakt van eventuele meevallers. Dat heeft o.a. geleid tot deze afspraak, waarbij in ieder geval wordt voorkomen dat de ene partij er veel beter vanaf komt dan de andere partij. Spreker onderschrijft dat, indien dit negatieve effecten heeft, getracht moet worden dit op te lossen. Overigens hecht spreker eraan de verwachting, dat de BOK nog kan worden aangepast, enigszins te temperen, vanwege het feit dat hierbij meerdere partijen betrokken zijn. Op het moment dat een partij aangeeft het anders te willen, betekent dat de onderhandeling van voren af aan begint. Er kunnen derhalve aandachtspunten worden meegegeven, maar aanpassen van de BOK wordt heel lastig.

De heer Hoefnagels kan zich voorstellen dat de Staten, bv. in het geval van de Heiligenbergerbeek, een motie aannemen zodat, mocht een partij daarover alsnog willen praten, GS kunnen aangeven daarvoor al toestemming te hebben vanuit de Staten. Als dit onderwerp zwaar weegt in Amersfoort, verwacht spreker dat het ook wel zal lukken een dergelijke motie in de Staten van Gelderland aangenomen te krijgen.

Gedeputeerde Van Lunteren geeft aan dat het probleem is dat daarmee de gehele BOK zou worden opengebroken. Aan de voorkant is richting Staten en Raden altijd helder gecommuniceerd. In het traject voorafgaande aan de thans voorliggende BOK2 zijn door partijen ook concessies gedaan en dit betreffen punten die door Amersfoort zelf op deze manier zijn ingebracht. Als een partij nu op het laatste moment iets wijzigt, dan wordt het voor de andere partijen, die concessies hebben gedaan in dat traject, lastig om dat niet ook te doen.

De heer Meijer wijst erop dat de SP vanaf het begin kritisch is geweest ten aanzien van deze z.i. ‘tombola’ aanpak. Het is een feit dat het zo gelopen is en hij begrijpt ook dat de gedeputeerde dit betoog vanuit zijn situatie stelt. Desalniettemin staat de SP op het standpunt dat zorgvuldigheid de doorslag moet geven. Het mag niet zo zijn dat op grond van procedurele overwegingen een beslissing wordt genomen die inhoudelijk niet zorgvuldig genoeg is.

Door vertraging van Rijksweg is er enige ruimte qua tijd. Mocht het zo zijn dat op een aantal belangrijke details aanvulling nodig is, dan pleit de SP ervoor die ruimte te nemen en niet nu al een beroep te doen op het ‘go of no go’-scenario, waarin geen enkele verdieping meer mogelijk zou zijn.

Naar aanleiding van een desbetreffende vraag van de heer Konings, geeft de heer Meijer aan van mening te zijn dat altijd maximale zorgvuldigheid moet worden betracht. Zorgvuldigheid is belangrijker dan tijd. Spreker memoreert dat de SP altijd te kennen heeft gegeven moeite te hebben met het feit dat, vanwege de aanbestedingsaanpak, op zich maatschappelijk goede doelen met elkaar moesten concurreren binnen een afgebakend budget.

Nu er door vertraging van Rijksweg en enige ruimte is, pleit de SP ervoor Amersfoort zo nodig de mogelijkheid te bieden om een paar kwesties af te handelen (Vathorstschermen en de positie van Hoevelaken).

Gedeputeerde Van Lunteren vervolgt, dat de tijd niet het probleem is. Het probleem is dat een vijftal partijen bestuurlijk hebben onderhandeld en na lang wikken en wegen overeenstemming hebben bereikt over BOK2. Er is zorgvuldig onderhandeld, hetgeen een lastig traject is geweest. Als er iets wordt gewijzigd, moet er opnieuw worden onderhandeld, omdat dan ook de concessies die door partijen zijn gedaan opnieuw zullen moeten worden gewogen.

De heer Meijer merkt op dat er nog enkele zaken wringen. Het is spreker bekend dat ook in Nijkerk enige malheur is, hetgeen mede samenhangt met Amersfoort; dat is best gecompliceerd.

Spreker wacht vooralsnog de verdere beantwoording af, om daarna te bekijken in welke mate dat het proces zou kunnen of moeten beïnvloeden.

Gedeputeerde Van Lunteren vervolgt zijn beantwoording.

Ten aanzien van de systematiek van de waardering van de gunningscriteria, licht hij toe dat in de eerste plaats een weging op kosten is gemaakt. De tweede weging is geweest hoe belangrijk iets met elkaar werd gevonden. Op basis daarvan zijn de punten toegekend.

Diegene die de meeste punten verzamelt op deze criteria, wint de aanbesteding. Om een wens nog extra aantrekkelijk te maken, wordt op dit moment bekeken hoe zo min mogelijk terecht kan worden gekomen in de zgn. Baten Lasten Dienst.

De zinsnede dat de aanbesteding voorafgaat aan het planologisch besluit, slaat op het feit dat door het Rijk een Tracébesluit moet worden genomen. Het is gebruikelijk dat het traject, dat nu is doorlopen, plaatsvindt in het kader van dat Tracébesluit. Vastgelegd is dat het Rijk op basis van de BOK een start kan maken met de aanbesteding. Er is derhalve aan de voorkant aangegeven wat belangrijk wordt geacht. Het Rijk gaat nu met de markt in gesprek ter voorbereiding van de aanbesteding. Op basis van de aanbesteding wordt duidelijk hoe de weg exact gaat lopen en wordt aangelegd. Spreker zal tussentijds blijven volgen en ook richting de Staten rapporteren of aan de afspraken in de BOK wordt voldaan.

De consequentie van voornoemde werkwijze kan zijn dat de aannemer aan geen enkele wens kan voldoen. In dat geval resteren alleen de wettelijke inpassingmaatregelen. Met deze werkwijze is getracht er meer uit te halen dan er aan de voorkant in zat. Een en ander is vervolgens in de BOK geborgd.

De heer Meijer hecht eraan op te merken dat de aanbestedingsmethodiek een kwestie van onderhandelen is en een politieke keuze is.

Gedeputeerde Van Lunteren wijst erop dat uit die onderhandeling wel is gekomen dat alle middelen voor het hele project beschikbaar zijn gebleven. Vanwege het feit dat het Rijk bereid is de middelen in het project te laten, worden de bovenwettelijke maatregelen door het Rijk meegefinancierd. In de afgelopen jaren is dat nergens anders op die manier gedaan. Spreker memoreert in de bijeenkomst in Amersfoort aan RWS te hebben verzocht nogmaals kritisch te kijken naar de schermen Vathorst, omdat dit primair een aangelegenheid is van RWS. De stand van zaken is dat in de bestuurlijke Stuurgroep en richting Nijkerk is toegezegd, dat RWS de verantwoordelijkheid op zich neemt om te kijken wat nog kan worden

gedaan binnen de aanvullende budgetten voor het Saneringsprogramma. Daarmee wordt het feitelijk buiten dit project gehouden. Dat verheugt spreker, omdat daarmee zoveel mogelijk middelen binnen dit project beschikbaar blijven voor aanvullende geluidsmaatregelen.

De heer Meijer vraagt zich af of met voornoemde toezegging kan worden volstaan. Spreker realiseert zich hierbij de complicatie, omdat Amersfoort bv. ook een bestemmingsplan heeft dat aan de orde is. Vanuit die situatie is er sprake van een zekere verwevenheid in de samenhang. De verbreding is asymmetrisch, hetgeen vergaande consequenties heeft voor de mensen daar. Geïnformeerd wordt of de gedeputeerde met de SP van mening is dat Nijkerk/Hoevelaken inderdaad iets nodig heeft en dat partijen feitelijk met elkaar verplicht zijn dat in enigerlei vorm te bieden. De SP acht het van belang dat proleem in ieder geval te onderkennen.

Gedeputeerde Van Lunteren memoreert in dat kader ook overleg te hebben gevoerd met zijn collega in Gelderland. Gelderland wil in deze geen aanvullende financieringen doen. Op grond hiervan houdt het z.i. op. GS hebben budget van de Staten gekregen. Spreker is daarmee aan de gang gegaan, vanuit het principe dat de Staten hun middelen in eerste instantie willen inzetten ten behoeve van de inwoners in de provincie Utrecht. Hetgeen de SP wenst is mogelijk, maar dan kunnen er minder maatregelen worden getroffen in het Amersfoortse.

De heer Meijer merkt op dat discussie nog niet is afgerond. Hij beperkt zich thans tot de vraag op welke wijze de initiatieven van RWS invulling zullen krijgen. De toezegging ligt er. De vraag is wat Nijkerk c.q. Hoevelaken nog kan verwachten. Spreker is zich hierbij bewust van de gescheiden verantwoordelijkheid en de rol van Gelderland. De SP zou echter moeite hebben met een eindresultaat waarbij de provincie het 'aanvaardbaar' regelt tot de grens en er 200m voorbij die grens pijnlijke kwesties blijven liggen.

Gedeputeerde Van Lunteren memoreert dat RWS in deze heeft toegezegd te kijken naar sanering. Sanering betekent vanuit het doelmatigheidsprincipe primair maatregelen aan het gebouw zelf. De mogelijkheid dat het schermen worden is echter ook opengelaten. Het probleem is in het openbaar door RWS erkend, en daarbij is aangegeven dat dit binnen de ruimte valt waarvoor bij het Rijk budgetten zijn. Er zullen derhalve in ieder geval maatregelen worden genomen. In welke mate is afhankelijk van het Tracébesluit, omdat daarin de exacte geluidsnormering wordt opgenomen.

Met betrekking tot de risicoreserveringen, licht spreker toe dat het beschikbare budget sluitend moet zijn. Daar zit een deel risicoreservering in. De afspraak is gemaakt dat, in het geval van ruimte na de aanbesteding, de risicoreservering vrijvalt ten gunste van het Rijk; conform toezegging door het Rijk blijven die middelen vervolgens beschikbaar voor het project. Wordt over een risicoreservering heengegaan, dan is dit het probleem van het Rijk en blijft het deel van de Regio daarvan gevrijwaard.

Samenvattend merkt spreker op dat deze maatregel inherent is aan het feit dat in zo'n vroeg stadium met elkaar een stuk besluitvorming wordt ingegaan.

De heer Hoefnagels merkt op dat hij, vanwege het bijzondere aanbestedingstraject, wel benieuwd is hoe een en ander gaat. Het antwoord van de gedeputeerde is echter meer dan in dit politieke verhaal hoeft te spelen.

Gedeputeerde Van Lunteren vervolgt reeds te zijn ingegaan op de Heiligenbergerbeek. Hij voegt hieraan toe dat hij zich kan voorstellen dat hierover tijdens de marktconsultatie in het kader van de aanbesteding nog een keer een opmerking wordt gemaakt en de Staten op dat moment, bv. via een motie, kenbaar maken dat zij coulant tegenover een verschuiving staan. In principe kan altijd van een overeenkomst worden afgeweken, mits dit niet tot allerlei problemen leidt. Er is echter wel een reden waarom het op de manier, zoals het in de overeenkomst staat, is opgenomen. Partijen denken met elkaar dat dit, gezien het beperkte

beschikbare budget, de meeste kans op realisatie biedt. Om tot die conclusie te komen is veel voorwerk verricht, in de zin dat alle mogelijke alternatieven zijn uitgezocht en doorgerekend. De heer Hoefnagels merkt, ten aanzien van de Heiligenbergerbeek, op dat nu € 1 mln. als extra netto regionale bijdrage bij de voetgangerstunnel staat. D66 ziet geen probleem indien deze € 1 mln. eventueel aan de variant plaatselijk verhoogd wordt besteed. Daartoe behoeft de overeenkomst niet te worden gewijzigd; het zou in de aanbesteding kunnen worden meegenomen. Geïnformeerd wordt of in deze in het kader van de onderhandeling wellicht concessies zijn gedaan.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat er gekeken is naar wat reëel is, rekening houdend met een bepaalde aanbestedingsmeevaller en het beschikbare budget. Het betreft derhalve meer een keuze op basis van een technische afweging dan een politieke onderhandeling. Een motie tijdens het aanbestedingstraject, waarin de Staten aangeven er geen moeite mee te hebben indien op dit punt wordt afgeweken van de overeenkomst, heeft een andere status dan het aanpassen van de overeenkomst. Spreker zou overigens nog wel ambtelijk en met RWS willen nagaan wat de mogelijke gevolgen van een verschuiving zouden zijn en dit vervolgens met Amersfoort willen bespreken, omdat oprecht het beeld leeft dat veel van de opgeschreven wensen zouden kunnen worden gerealiseerd.

De heer Essousi begrijpt het betoog met betrekking tot de impact, in het geval dat wordt afgeweken van de wensen die al kenbaar zijn gemaakt. Spreker hecht eraan te benadrukken, dat de PvdA een sterke voorkeur heeft voor de keuze van een onderdoorgang bij de Heiligenbergerbeek.

Gedeputeerde Van Lunteren wijst erop dat die wens thans juist als zodanig in de BOK staat. De discussie gaat over de vraag of daar niet wellicht een (plaatselijke) verhoging kan worden gerealiseerd. Spreker heeft aangegeven, dat de keuze op basis van een technische afweging is gemaakt.

De heer Meijer merkt op dat een aanpassing nooit ten koste mag gaan van geluidsbescherming, waarmee weer direct wordt uitgekomen bij de ijzeren barrière van de aanbestedingsmethode. De SP is zeer benieuwd naar de effecten van deze aanbestedingsmethode en kijkt met belangstelling uit naar een grondige en diepgaande evaluatie, nadat een en ander zijn beslag krijgt/heeft gekregen.

Gedeputeerde Van Lunteren sluit zich hierbij aan. Ook hij is daarnaar benieuwd.

Gedeputeerde Van Lunteren licht, met betrekking tot de beheer en onderhoudskosten voor Hoevelaken, toe dat de belangrijkste argumentatie voor de afslag is dat het verkeer om de wijken heen naar de snelweg toe wordt geleid. Het Rijk acht deze maatregel overbodig en heeft aangegeven dat dit met name een regionale aangelegenheid betreft en dat, indien de Regio dit wenst, het beheer en onderhoud moet worden afgekocht.

Outputweg en Energieweg zijn één project. De Energieweg is daaruit gehaald.

De voorzitter informeert of het voorliggende voorstel als sterstuk naar de Staten kan.

De heer Meijer deelt mede dat er nog enkele zaken zijn waarover de SP in de statenvergadering iets wil kunnen zeggen.

De voorzitter rondt de discussie af met de conclusie dat het voorstel naar de Staten wordt gestuurd met de titel kort debat.

## 7. Statenbrief Voortgangsrapportage VERDER najaar 2012

Het verheugt de heer Hoefnagels dat het bijgevoegde rapport de status duidelijk aangeeft. Het had enerzijds wellicht iets eerder besproken kunnen worden, maar anderzijds zijn de Staten nu op de hoogte over hoe het er voor staat.

D66 hecht eraan de volgende zaken mee te geven voor het vervolgproces.

- Ongelijkvloerse kruising Soest. Verzocht wordt niet alleen het huidige aanbod van trein en bus bij de afwegingen te faciliteren maar ook eventuele uitbreidingen daarvan, zodat een eventuele extra trein op de lijn naar Baarn niet onmogelijk wordt gemaakt met een te kiezen oplossing daar. D66 heeft begrepen dat Soest daar nog over nadenkt.
- Rabobrug aansluiten op perronspoor. Het geld is beschikbaar gesteld, maar volgens de berichten die D66 heeft gelezen gaat het aansluiten vooralsnog niet door. De vraag is waarom het geld daarvoor wel beschikbaar is gesteld.

De belangrijkste punten voor D66 zijn:

- Hoe nu verder? Afgelopen najaar is een groot bezuinigingspakket voor VERDER in het AB van het BRU aangenomen. Volgens D66 zijn dit allemaal zaken die consequenties hebben voor een aantal onderwerpen uit het VERDER-pakket. Geïnformeerd wordt wat het gevolg daarvan is voor de samenwerking en of dat wellicht al in het voorliggende document is opgenomen.
- Wat de insteek van de provincie zal zijn bij de evaluatie, die dit jaar gaat plaatsvinden. Als een ieder naar eigen behoeven in de maatregelen gaat schrappen, is de vraag of de provincie ook niet zelf moet kijken of zij gelden hieruit voor het eigen Mobiliteitsplan moet gaan gebruiken.

De heer Meijer memoreert dat de SP altijd kritisch is geweest ten aanzien van VERDER. Niet omdat de SP het belang van een goede verkeersdoorstroming niet inziet, maar omdat zij moeite heeft met de enorme prioriteitsdruk die op allerlei niveaus aan VERDER wordt gegeven. De SP kan niet goed plaatsen dat, terwijl allerlei andere zaken bij verschillende overheden makkelijk voor een herijking in aanmerking komen, de provincie strikt vasthoudt aan het VERDER-pakket. Bij het neerleggen van keuzes bij gemeenten die er financieel veel ernstiger voorstaan dan de provincie, heeft de SP morele twijfels. De SP staat op het standpunt dat een herijking en een evaluatie zo snel mogelijk zou moeten plaatsvinden. Hierover is in de vorige vergadering ook al gesproken. De SP vindt bv. een westelijke ontsluiting, waar nog een veel bredere opzet dreigt te komen dan er al lag, een blunder; iets dat op dit moment niet te verdedigen is, indien dit wordt afgezet tegen de ruimte die daar wordt geclaimd.

De heer Hoefnagels kan zich in deze voorstellen dat Soest, waar het verkeer iedere dag volledig vaststaat, daar anders over denkt.

De heer Meijer wil hierover graag het debat aangaan met de heer Hoefnagels, maar zal dit vanwege de tijd niet doen. Spreker geeft aan dit als voorbeeld te hebben genoemd van een nog breder pakket dat eraan zit te komen dan oorspronkelijk begroot, in relatie tot de noodzaak om zaken te herijken.

Op grond van het vorenstaande, staat de SP op het standpunt dat een evaluatie over nut en noodzaak in brede zin zo snel mogelijk moet plaatsvinden. De SP zal haar kritische houding ten opzichte van VERDER vooralsnog handhaven.

De heer Van Wikselaar deelt mede, dat de voorliggende informatie helder is. De SGP sluit zich aan bij de opmerking van D66 dat de rapportage wellicht eerder had kunnen worden besproken. Verzocht wordt te bezien of de planning daarvan de volgende keer wat efficiënter kan.

De heer Essousi deelt mede, dat de PvdA de Voortgangsrapportage voor kennisgeving aanneemt.

De heer Konings deelt mede dat de VVD naar aanleiding van de Voortgangsrapportage geen aanvullende opmerkingen heeft.

De heer Ijssennagger leest dat pas bij 81 van de 131 VERDER-maatregelen financiële middelen beschikbaar zijn gesteld. Geïnformeerd wordt of de overige 50 maatregelen op den duur wel uitgevoerd gaan worden, of dat er een kans bestaat dat een aantal daarvan niet tot uitvoering komt.

De heer Graaff spreekt zijn waardering uit voor het heldere overzicht. Het CDA acht het praktisch om per maatregel duidelijk te hebben wat de voortgang is. Voor het overige is het CDA benieuwd naar de beantwoording van een aantal vragen van D66.

De heer De Heer deelt mede dat de ChristenUnie geen vragen heeft over de Voortgangsrapportage.

De ChristenUnie heeft, in het kader van de evaluatie, wel behoefte aan een overzicht welke projecten nu op gemeentelijk niveau ter discussie staan.

Gedeputeerde Van Lunteren zet uiteen het pleidooi ten aanzien van de ongelijkvloerse kruising in Soest in principe te onderschrijven. Spreker heeft geen zicht op de exacte implicaties voor het project, noch als het gaat om de verbreding van het spoor. Als het geen deel uitmaakt van PAS, dan is op dit moment de kans niet erg groot dat daar voor 2028 iets gebeurt aan spoorverbreding, omdat daartoe de middelen er niet zijn. Indien het wel in PAS is opgenomen, onderschrijft spreker dat daarmee in het kader van de vormgeving op dit moment al rekening moet worden gehouden en acht spreker het verstandig om te bezien of een combinatie kan worden gezocht met ProRail zodat beide uit oogpunt van kostenefficiëntie in één keer worden opgepakt.

De gereserveerde middelen voor de Rabobrug is wonderlijk. Het is echter een punt van de Stad Utrecht. Spreker verwacht dat in het kader van de evaluatieronde zal worden afgewogen in hoeverre dit project houdbaar is.

Ten aanzien van het bezuinigingspakket BRU, merkt spreker op dat aan het BRU is voorgesteld eventueel in tijd te schuiven, omdat hiermee ook een vorm van bezuiniging kan worden bereikt. Het BRU was er echter geen voorstander van om na 2020 door te programmeren. Er is een Bestuurlijk Akkoord, dat niet zal worden getornd aan het vastgestelde VERDER-pakket, omdat de overige partners tekort zouden worden gedaan met het doorvoeren van een eenzijdige bezuiniging.

Persoonlijk is spreker geen voorstander van een evaluatie op maatregelniveau om willekeur te voorkomen. Hij kan zich voorstellen dat tot een kader wordt gekomen op basis waarvan nogmaals kritisch wordt gekeken naar alle maatregelen en geëvalueerd wordt hoe daarmee verder om moet worden gegaan. Hij denkt hierbij aan een wisselmethodiek, waarbij als een maatregel wordt geschrapt daarvoor een andere maatregel in de plaats kan komen mits deze bv. aan BOEI voldoet en gesteld wordt dat het niet zo kan zijn dat zomaar met modaliteiten kan worden geschoven.

De heer Meijer maakt bezwaar tegen het 'gegijzeld' houden van overheden en in het bijzonder gemeenten, waarvan sommige zich financieel gezien in een veel ernstiger positie bevinden dan de provincie. Spreker heeft er moeite mee dat hen steeds het recht wordt ontzegd om deze projecten tegen het licht te houden. Met het bij de evaluatie veralgemeniseren, in de zin dat er vanuit algemene criteria naar verzamelingen van projecten



wordt gekeken, wordt gemeenten de mogelijkheid ontnomen om een serieuze en eerlijke afweging te maken tegen de achtergrond van de financiële situatie van dit moment. De SP staat op het standpunt dat die overheden een eerlijke kans moeten krijgen. Daarbij moet uiteraard het bekende feit, dat sommige gemeenten meer geld uit VERDER krijgen dan ze er zelf aan betalen, onderdeel uitmaken van de beraadslaging.

Gedeputeerde Van Lunteren zet uiteen dat het sterke punt van VERDER altijd is geweest, dat gekeken is naar de regio in zijn geheel en hoe integraal een pakket aan maatregelen kan leiden tot verbetering van de mobiliteit in de hele regio. Persoonlijk zou zijn inzet zijn er op basis van integraliteit naar te blijven kijken en niet op maatregelniveau te evalueren, omdat in dat geval het hele principe onderuit zou worden gehaald, hetgeen spreker zou betreuren. Er wordt thans een bestuurlijke conferentie voorbereid, waarin dit gesprek met de bestuurders zal worden aangegaan. Spreker stelt zich voor daarbij na te gaan waar partijen mee bezig zijn, wat succesvol en minder succesvol is aan de aanpak, hoe dat kan worden verbeterd, en indien met de kennis van nu naar het hele pakket wordt gekeken, of het aanbeveling verdient daarin zaken te veranderen, mede gelet op financieringen.

De heer Hoefnagels geeft aan, dat het D66 niet zozeer gaat om per maatregel. Spreker memoreert dat zes jaar geleden een start is gemaakt met VERDER. Op dat moment is er gekozen voor een aantal no regret maatregelen, basismaatregelen en een aanvullend pakket. Ook uit het no regret- en het basispakket zijn er maatregelen die niet doorgaan. Het zou kunnen zijn dat er, als de provincie er met de kennis van nu opnieuw naar kijkt, andere maatregelen zijn die hoger scoren dan datgene dat nu aan maatregelen is opgenomen en wellicht maatregelen die helemaal niet op een lijst staan. Het gaat erom dat de provincie, vanuit de Mobiliteitsvisie, straks wellicht andere zaken heeft die belangrijker worden geacht. Geïnformeerd wordt of daartoe mogelijkheden zijn.

Gedeputeerde Van Lunteren antwoordt dat daarnaar zal worden gekeken. Er dient altijd met een open vizier naar te worden gekeken. Er zijn maatregelen, die niet zullen worden uitgevoerd, omdat dit een deel van de overprogrammering betreft.

Spreker is persoonlijk van mening dat bekeken moet worden of al dan niet met de overprogrammering wordt doorgedaan. Daar zit volgens hem de ruimte om dit soort discussies te voeren. Wel zij hierbij opgemerkt dat met de maatregelen in het kader van VERDER in brede zin over alle drie de modaliteiten een belangrijk deel van de knelpunten wordt opgelost. Daarop zal in de SMPU feitelijk grotendeels worden voortgeborduurd. Die discussie moet op dat moment worden gevoerd. De provincie is niet zo rigide dat een maatregel er per definitie voor altijd in staat. Indien zich, op basis van de kennis van nu, een verstandiger maatregel voordoet, moet dat mogelijk zijn. Om te voorkomen dat, op grond van de willekeur van de samenstelling van de groep, maatregelen worden geschrapt, wil spreker proberen of daarvoor aan de voorkant een kader kan worden opgesteld. Uiteraard vindt aan het eind altijd een bestuurlijke afweging plaats, maar hij wil wel trachten om in grote mate een lijn vast te houden. Spreker hecht er overigens aan erop te wijzen dat de aanpak in het kader van VERDER als voorbeeld dient in het gehele land.

Ten aanzien van de opmerking over het belasten van gemeenten, merkt spreker op dat dit slechts in een regio speelt; bestuurlijk heeft spreker vernomen dat dit in de Raad van Amersfoort het geval is. De meeste regio's zien wel dat de return on investment nogal groot is. Amersfoort draagt bv. € 20 mln. bij, de regio draagt nog eens € 4 mln. bij en vervolgens haalt Amersfoort daarmee € 180 mln. binnen. Naast de westelijke ontsluiting zijn dit voor meer dan € 140 mln. aan maatregelen, die de regio op zichzelf ook had willen doen; door deze aanpak komt dat geld nu binnen. De discussie die de SP iedere keer voert kan derhalve ook worden omgedraaid, in de zin dat, doordat in het verleden deze keuzes zijn gemaakt, dit door deze aanpak nog steeds kan worden gefinancierd.

De heer Meijer merkt op dat het gaat om het feit dat de totale geldverdeling is gebaseerd op de Doeluitkering uit de jaren negentig. Op dat moment is de doelstelling bepaald. Spreker onderschrijft dat sommige gemeenten en regio's meer geld uit het totaal krijgen dan dat zij aan premie bijdragen. Dat neemt niet weg dat op ieder moment, gegeven de huidige situatie, een afweging moet kunnen worden gemaakt. De kadering was erg breed en is naar zijn oordeel achterhaald.

Spreker noemde net de oorspronkelijke bron van de geldverdeling. Dat betekent dat geen druk op de gemeenten moet worden gelegd om het ergens niet over te hebben en de kaders zo breed te formuleren, dat zij niet aan die eerlijke afweging toekomen. Dat is zijn betoog.

Gedeputeerde Van Lunteren denkt niet dat hij de SP gaat overtuigen, maar hij acht het wel van belang dat helder is hoe de afspraken waren. Er zit weliswaar een deel van de BDU in, maar de BDU is nooit de grondslag geweest voor de verdeling. De verdeling heeft plaatsgevonden op basis van de maatregelen. Daar waar er geen netto ontvangst is, moeten maatregelen worden getroffen. Dat was in twee gemeenten niet het geval, t.w. in Baarn en Bunschoten. Om die reden zijn Baarn en Bunschoten gecompenseerd in een ander project. Er is geen gemeente in de provincie die niet netto ontvanger is.

De heer De Heer memoreert zijn vraag om een overzicht van projecten die ter discussie staan. In de beantwoording hoort spreker zeggen dat een en ander integraal wordt bekeken.

Geïnformeerd wordt of de Bestuursconferentie wellicht beter zou kunnen plaatsvinden na het opstellen van het ontwerp Mobiliteitsplan, i.c. dat eerst de kaders opnieuw worden geschetst, om vervolgens die slag te maken.

Gedeputeerde Van Lunteren memoreert te hebben gezegd dat, als tot iets wordt gekomen, dit binnen het grotere geheel van de destijds gemaakte afspraken in het kader van VERDER moet passen; het moet die integrale aanpak zijn. Dat maakt dat het effect ervan voor het SMPU altijd dezelfde zal zijn. Uitruil van projecten vindt altijd plaats op basis van het uitgangspunt, dat dit hetzelfde effect moet hebben op het systeem. Daarmee kan VERDER nog steeds uitgangspunt zijn voor de SMPU. Spreker ziet in dat kader derhalve geen direct knelpunt met deze aanpak. Het wordt lastiger, indien losse projecten worden geschrapt. Op bestuurlijk niveau heeft zich echter nog nooit een gemeente gemeld die heeft aangegeven een project geschrapt te willen zien. Er is alleen meerdere malen gevraagd of het mogelijk is om een maatregel, als deze hetzelfde effect heeft, te kunnen ruilen met een VERDER-maatregel. Tot nog toe is dat echter nooit concreet gemaakt. Die slag kan ook pas worden gemaakt op het moment dat het kader staat.

Desgevraagd door de heer De Heer, bevestigt spreker dat de evaluatie van VERDER na het concept Mobiliteitsplan komt.

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp hiermee voldoende is besproken.

## **8. Ministerie van Infrastructuur en Milieu Onderzoek commissie Schoof verbreding A27 Amelisweerd**

De heer Konings deelt mede, dat de brief voor de VVD helder is. Geïnformeerd wordt wat de inhoud voor de provincie betekent.

De heer IJssennagger geeft aan, dat de brief helder is. Het advies is overtuigend. Wat de PVV betreft wordt nu snel aan de slag gegaan.

De heer Graaff deelt mede, dat het CDA zich aansluit bij het betoog van de VVD.

De heer De Heer deelt mede dat de ChristenUnie graag een ander advies had gezien. Nu dit advies er echter ligt en de Tweede Kamer, die hierover gaat, zich inmiddels ook heeft uitgesproken, acht de ChristenUnie het niet zinvol de inhoud hier thans te bespreken.

De heer Essousi sluit zich aan bij het betoog van de ChristenUnie dat de Tweede Kamer hierover gaat. De PvdA staat niet te popelen om primair buiten de bak te gaan. Er is echter inmiddels een tweetal rapporten verschenen die verschillende zaken constateren, waarmee alle kanten kan worden opgegaan. Op grond daarvan acht de PvdA het van belang om terug te grijpen naar wat de PvdA belangrijk vindt. Dat is, behalve verkeersveiligheid, ook inpassing en natuur.

Wat de PvdA betreft is het wenselijk dat er uiteindelijk een optie komt waarbij die drie elementen gelijkwaardig worden meegenomen. De PvdA is derhalve met name benieuwd naar de verdere uitwerking hiervan.

De heer Van Wikselaar deelt mede, dat de SGP de voorliggende brief voor kennisgeving aanneemt.

De heer Meijer neemt met verbazing kennis van de serviliteit van de overige fracties.

De heer Konings geeft aan dat de overige fracties weten waar de provincie al dan niet over gaat.

De heer Meijer merkt op dat in deze een aantal zaken opvalt. Inhoudelijk valt op dat er geen maatschappelijke kosten-batenanalyse is geweest, die er wel had moeten zijn. Dat is ook in laatste instantie nog erkend door de Minister. Desalniettemin is de 2 x 6 uitgesloten van die maatschappelijke kosten-batenanalyse, hetgeen de SP buitengewoon kwalijk vindt.

Verder is een aantal aspecten, dat er nog ligt, niet onderzocht. De SP had het in dat kader op prijs gesteld als bv. de PvdA, die op dit moment een sleutelpositie heeft in Den Haag en die duidelijk stelling heeft genomen in Utrecht Stad, zich ook ondubbelzinnig had uitgesproken tegen de verbreding. Bij zijn weten heeft de PvdA dit tot voor kort steeds gedaan, ook toen het bekende debat in de Staten werd gevoerd waar iets steviger met elkaar van gedachten is gewisseld. Spreker meent zich te herinneren dat er toen sprake was van een heldere stellingneming door de PvdA. De SP vindt deze positie wel erg genuanceerd en hoopt dat de PvdA hierover nog iets zal zeggen.

De SP staat op het standpunt dat een ieder die Amelisweerd een warm hart toedraagt, zich betrokken voelt bij de luchtzuiverheid in de Lunetten, uitermate kritisch zou moeten zijn en erop zou moeten staan dat de MKBA een serieus karakter krijgt. Daarbij zouden alle opties aan de orde moeten komen. De argumentatie die tot dusver door de Minister is aangevoerd met betrekking tot de verkeersveiligheid bij 2 x 6 is aanvechtbaar en iedere ruimte die er is zou moeten worden gepakt om te zorgen dat deze Minister en dit Kabinet daarvan overtuigd raken.

De heer Essousi onderschrijft dat veel over dit onderwerp is gesproken. Het debat dat toentertijd in de Staten is gevoerd ging er vooral om dat de PvdA niet stond te popelen om primair buiten de bak te gaan. Dat debat speelde echter één Kabinet en twee rapporten geleden. Er liggen thans twee rapporten, één op lokaal niveau en één op nationaal niveau, die verschillende kanten op beweren. Als volksvertegenwoordiging kan de PvdA deze rapporten beoordelen en kiezen voor het rapport dat het meest aansluit bij het standpunt van de PvdA. Dat is makkelijk politiek voeren. De PvdA wil echter vooral teruggrijpen naar wat zij intrinsiek belangrijk vindt bij dit soort processen en dat is, behalve verkeersveiligheid, ook natuur en inpassing. Dat is derhalve hetgeen de PvdA meegeeft. Voor het overige kan de PvdA er niet veel mee, omdat het op nationaal niveau speelt. Het is voor de PvdA echter wel

belangrijk om aan te geven waar zij waarde aan hecht voor de uiteindelijke uitwerking, alvorens te kunnen instemmen met een dergelijke verbreding.

De heer Meijer geeft aan dat de SP de kiezer die de lijn van de PvdA probeert te volgen de verwarring wil besparen. Spreker memoreert dat de PvdA met de SP tijdens het debat een uitermate kritische houding hadden en tegen verbreding was. Hij constateert dat ook de raadsfractie van de PvdA nadrukkelijk die stelling heeft ingenomen en tot op de dag van vandaag geen moeite heeft om zich daarover duidelijk uit te spreken.

De PvdA stelt thans dat dit één Kabinet terug speelde en maakt duidelijk wat dit voor de PvdA betekent. Dat betekent dat nu de PvdA in de Regering zit, er gekozen wordt voor een beetje voorzichtig bemiddelende positie tussen de Kamerfractie en het Kabinet aan de ene kant en de gemeenteraadsfractie aan de andere kant. Spreker denkt niet dat de duidelijkheid van de politiek en vooral de geloofwaardigheid daarmee is gediend. De SP had het gewaardeerd als de PvdA had aangegeven dat dit geen goede ontwikkeling is, de 2 x 6 niet voldoende uit de verf komt en deel behoort uit te maken van de maatschappelijke kosten-batenanalyse.

De heer Essoussi merkt, ten aanzien van de opmerking over de verwarring voor de kiezer, op dat er twee rapporten zijn waarin twee verschillende zaken wordt geroepen. Indien de PvdA thans voor de weg in het ene dan wel het andere rapport kiest, wordt de verwarring voor de kiezer in de visie van de PvdA compleet gemaakt. Op grond daarvan wordt gekeken naar wat ten grondslag ligt aan wat de PvdA belangrijk vindt, zowel op lokaal als nationaal niveau, maar ook als provinciale fractie.

De heer Meijer merkt op het betoog van de PvdA, los van de persoon, uitermate slap te vinden.

De heer Hoefnagels geeft aan dat het D66 verheugt dat de PvdA weer terug is op het standpunt dat zij kort voor de verkiezingen van 2011 ook hebben ingenomen. D66 was enigszins verrast toen de PvdA de vorige keer schouder aan schouder met de SP ging staan, terwijl ze in eerste instantie schouder aan schouder met D66 stond. D66 ziet niet zoveel verschil tussen beide uitgebrachte rapporten. Het ene rapport geeft nl. aan dat een verbreding binnen de bak mogelijk is. D66 heeft dat in 2011 ook betoogd en toen, evenals de PvdA, ingestemd met het voorkeursalternatief op basis van twee randvoorwaarden.

De 80 km/u in de bak is geen optie, omdat het Rijk dit heeft afgewezen. Bij 100 km/u is twijfel of de verbreding in de bak dan op een veilige manier kan worden uitgevoerd. Daarnaast heeft de gemeente een onderzoek laten doen, waaruit blijkt dat het past. Daarbij geeft de gemeente zelf echter aan dat het aspect van de verkeersveiligheid daarin niet is meegenomen. D66 had verwacht dat dit rapport door RWS zou worden omarmd in de zin dat 100 km/u uit oogpunt van verkeersveiligheid geen optie is.

Daarmee wordt weer terechtgekomen op de positie van 2011, waarbij D66 op het standpunt stond dat in de bak van Amelisweerd moet worden gesorteerd en een oplossing van gescheiden rijbanen in ieder geval noodzakelijk is.

Wat D66 betreft heeft 80 km/u de voorkeur; dat is echter geen optie. De keuze is in Den Haag gemaakt. Daarmee wordt in een verbreding terechtgekomen en is D66 het volledig eens met de PvdA dat de provincie thans aan de lat staat voor een zo goed mogelijke inpassing van datgene dat het Rijk wil. D66 pleit er dan ook voor dat de provincie haar RO rol daarin oppakt.

De heer Meijer hecht eraan op te merken dat hij D66 heeft gespaard in zijn betoog, omdat in het bewuste statendebat enige tijd geleden de SP en D66 de degen nadrukkelijk hebben gekruist over een aantal aspecten dat in zijn visie niets aan duidelijkheid te wensen overliet. Spreker hecht er ten aanzien van de 80 km/u kwestie aan, dat in de visie van de overige fracties een Haagse kwestie is, op te merken dat het nog even gaat duren voordat de zaak

daadwerkelijk zal worden opgepakt. Op grond hiervan hoopt de SP dat die discussie alsnog in volle omvang gevoerd gaat worden en dat iedere mogelijkheid die zich aandient kan worden aangegrepen om dat aspect verder uit te zoeken.

Gedeputeerde Van Lunteren memoreert dat dit traject onder verantwoordelijkheid van Minister Eurlings is gestart. De belangrijkste besluiten zijn derhalve genomen in een Kabinet waarvan de PvdA ook deel uitmaakte. De PvdA heeft in deze altijd stevig ingezet op de inpassing. Die positie wordt thans derhalve consequent ingenomen door de PvdA. Op basis daarvan is spreker ook altijd op pad gegaan en om die reden heeft de provincie nog steeds overeind weten te houden dat het dak op de bak komt en er € 15 mln. beschikbaar komt voor aanvullende maatregelen (laatste onderhandelingsresultaat van vorig jaar).

Daarnaast is er ook aanvullend geld gekomen voor de tram. Dat zijn allemaal zaken geweest waarbij de Staten GS met een boodschap op pad hebben gestuurd. Door de positie, die de provincie daarin continu heeft ingenomen, kon spreker tegemoet komen aan de opmerking van de PvdA en D66 dat de provincie stevig zal inzetten op de inpassing.

Spreker hecht er aan enkele nuances aan te brengen in hetgeen heden naar voren is gebracht. Gesteld wordt dat de MKBA er had moeten zijn. Dat is juist de discussie. Bij huidige procedures wordt een MKBA gedaan. Bij de start van dit traject in 2006 was een MKBA echter niet aan de orde; alleen een kosten-batenanalyse was verplicht. Die is ook uitgevoerd. De commissie Schoof adviseert, gezien de maatschappelijke discussie rondom dit onderwerp, een MKBA te doen. De Minister neemt dat advies over. Het is derhalve niet zo, zoals de SP suggereert, dat iets niet is gedaan dat wel had gemoeten.

De heer Meijer wijst erop, dat de Minister in deze spreekt van een leerpunt.

Gedeputeerde Van Lunteren merkt op dat in het rapport is aangegeven dat er geen MKBA is gedaan. Op dat punt geeft de Minister aan dat zij zich, gezien de maatschappelijke discussie die is gevoerd, kan voorstellen dat het – alhoewel de regels dat niet voorschrijven – wellicht verstandig is de MKBA alsnog te doen. In het rapport wordt nadrukkelijk gesteld dat er conform de regels is gewerkt.

De 80 km/u is weliswaar een achterhaalde discussie, maar spreker hecht er wel aan te melden dat, ook al zou voor 80 km/u worden gekozen, er nog een heleboel veiligheidsissues spelen. Er zijn geen vluchtstroken en de rijstroken zijn zo smal als bij een gemiddelde wegopbreking. Het gaat wel om een plek waar meer dan een miljoen vervoersbewegingen per week plaatsvinden en sprake is van heel veel weefmomenten, waarbij dan niet wordt voldaan aan de richtlijnen. Dit stond ook in het rapport van de Stad Utrecht. De vraag is of het wenselijk is op een dergelijk druk punt van de richtlijnen af te wijken. Ook 80 km/u was niet per definitie dé oplossing. Een en ander ligt derhalve niet zo simpel als af en toe door zowel voor- als tegenstanders in de media wordt gebracht.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Hoefnagels, geeft spreker toe, dat het een belangrijk afwegmoment is. Wat spreker echter uit het rapport van de commissie Schoof haalt, is dat het niet per definitie zo was geweest dat er iets anders zou zijn uitgekomen als die afweging een andere was geweest. Spreker acht het wel van belang die nuance aan te brengen.

De provincie zal thans aan de slag moeten gaan om ervoor te zorgen dat de beschikbare financiële middelen op een goede manier in maatregelen worden omgezet. Spreker zegt toe zich hiervoor te zullen inzetten.

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp hiermee voldoende is besproken.

## **9. Opheffing pilot VERDER-lijn 75 Leusden-Amersfoort Noord per 20 juli 2013**

De heer Meijer is van mening dat het opheffen van de pilot een gevolg is van het feit dat met private vervoerders wordt gewerkt en de promotie van een dergelijke lijn sec is overgelaten aan Connexxion. Als de overheid i.c. de provincie zich sterk had gemaakt voor de functie van die lijn en onder die noemer had geadverteerd en gepromoot, was de geloofwaardigheid op de burger in de visie van de SP groter geweest. De SP betreurt dat de bemoeienis van de provincie in deze niet groter is geweest. De SP betreurt eveneens dat de termijn van de pilot niet is uitgezeten en dat er niet is gekeken naar middelen om deze dwarsverbinding te realiseren.

De heer Hoefnagels vraagt zich af wat de SP in deze van de provincie had verwacht. De provincie zou ook folders hebben gemaakt. Dat is nu door Connexxion gebeurd, hetgeen overall prima werkt. Vastgesteld is dat slechts 100 mensen per dag van deze lijn gebruik zouden gaan maken. De vraag is waar de SP de andere 200 mensen vandaan zou hebben gehaald.

De heer Meijer merkt op dat een van de redenen, dat de provincie veel tijd besteed aan mobiliteitsdebatten in die regio, is dat er veel mensen in de auto zitten en er alles aan moet worden gedaan om ervoor te zorgen dat zij gebruik gaan maken van het OV. De SP is ervan overtuigd dat een folder van Connexxion, waarin de burger wordt aangesproken op zijn verantwoordelijkheid ten aanzien van het gebruik van de auto en wordt gewezen op de mogelijkheden van het OV, anders wordt ontvangen dan een folder van een neutraal ervaren overheid.

De heer De Heer vraagt aandacht voor een rechtstreekse lijn van Leusden naar het nieuwe ziekenhuis. Geïnformeerd wordt of dit in het nieuw Mobiliteitsplan zit. Indien dit niet het geval is, is de vraag of hiernaar dan wellicht in het kader van VERDER door middel van een pilot kan worden gekeken.

De heer Meijer deelt mede dat de SP zich aansluit bij het pleidooi van de ChristenUnie.

De heer IJssennagger deelt mede dat de PVV het een goede zaak acht dat gestopt wordt met het experiment. Het is nog beter indien daaruit een les wordt geleerd. De PVV constateert dat € 300.000 per jaar is uitgegeven om 23 automobilisten uit de auto te krijgen. Dat is € 13.000 per auto per jaar. In de visie van de PVV is de les die hieruit moet worden geleerd dat opgehouden moet worden met allerlei vruchteloze maatregelen om van bovenaf te bepalen hoe de burger naar zijn werk wil reizen. De SP staat veelal voorop om de burger inspraak te geven. De burger heeft in deze duidelijk gesproken en daaruit moet de conclusie worden getrokken.

De heer Meijer hecht eraan afstand te nemen van deze demagogische bijdrage. Om de reclamecampagne van Connexxion te vergelijken met een soort verkiezing waar burgers hebben gesproken is absurd en het enthousiasme van de PVV voor het OV is bekend.

Gedeputeerde Van Lunteren merkt op dat het nu eenmaal zo is dat in sommige kringen folders van Connexxion verkeerd vallen en in andere kringen folders van de overheid.

De Hoef is goed aangesloten op het fietswegenet. Op grond hiervan komen daar nogal veel mensen op de fiets. In algemene zin wordt getracht zoveel mogelijk modaliteiten aan te bieden die functioneren. Spreker onderschrijft in die zin de opmerking van de PVV dat, op het moment dat wordt geconstateerd dat iets niet functioneert, het niet nodeloos in de lucht moet worden gehouden, omdat het dan erg kostbaar wordt.

Naar de bereikbaarheid van het nieuwe ziekenhuis wordt gekeken. Het is van belang dat het ziekenhuis per OV goed bereikbaar is. Wat hiervoor de meest wenselijk vorm is wordt onderzocht. Hierbij worden de regiotaxi en de bus tegen elkaar afgewogen.

De heer Meijer geeft aan dat duidelijk moge zijn dat het voor de SP niet 'of of' maar 'en en' was. Geïnformeerd wordt binnen welke termijn in deze tot afrondende conclusies zal worden gekomen.

Gedeputeerde Van Lunteren antwoordt dat dit helder zal moeten zijn voordat het oude ziekenhuis in Amersfoort gesloten wordt en het nieuwe ziekenhuis opengaat. De Staten zullen hiervan op de hoogte worden gehouden.

De heer Meijer wijst erop dat het kort dag is en eventuele initiatieven derhalve spoedig en snel moeten worden ondernomen.

Waarvan acte.

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp hiermee voldoende is besproken.

### **10. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering, onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.