

TRANSCRIPT VAN AUDITCOMMISSIE VAN PROVINCIALE STATEN UTRECHT

2 april 2025

Aanwezig: Anneloes Blekxtoon (lid)

Vincent Janssen (lid)

Martijn Koren (lid)

Bren de Hartog (lid)

Hans Adriani (lid)

Has Bakker (gedeputeerde)

Frank Kools (Statenadviseur)

Johan Luiks (concerncontroller)

Sytse Jan Dull (accountant)

Nils-Erik van Someren (accountant)

Aline Wolfswinkel (directeur BIO)

Rob Gabriel (ambtenaar)

Ross van Ravenswaaij (ambtenaar)

Niels Nellestijn (secretaris)

Renate Werkhoven (bestuursadviseur)

Marianne de Widt (gast)

Voorzitter: Simone Kennedy-Doornbos

Afwezig: Bertrick van den Dikkenberg (lid), Françoise Beugelsdijk (Statenadviseur)

Opening en algemeen

1. Opening

De voorzitter: Goed, van harte welkom. Ben ik goed te verstaan? Zonder dat ik een echo heb. Ik geloof het wel. Bij de tweede vergadering van de Auditcommissie, nieuwe stijl. We hebben een afspraak gemaakt de vorige keer dat we hier waren, dat we elkaar bij de voornaam zouden noemen. Mag natuurlijk altijd ook wel achternaam zijn, maar vanwege het informele karakter komen we nu ook samen in deze zaal. Het is wel van belang- Dat zullen we ook zien bij het verslag. Dat we hier in deze zaal, kunnen we in de microfoon spreken en dan wordt het ook direct opgenomen. Daarom zijn we hier. Maar dat u dat ook doet, dat u duidelijk in de microfoon spreekt. Want anders krijg je allemaal van die gele vlakjes, die we nu ook in het verslag hebben. Als niet helemaal duidelijk is wat er is gezegd. Dus daar wil ik u toe oproepen. Eens even kijken. Degenen die hier nu aanwezig zijn. Frank vervangt Françoise, die is ziek. Ze heeft me net vandaag wel een appje gestuurd dat ze binnenkort weer aanwezig hoopt te zijn. Dus daar zijn we blij mee. Bertrick is ook afwezig vanwege zijn kind, die ook ziek is. Maar daar gaat het ook weer beter bij mee gelukkig. Welkom aan de heren Nils-Erik en Sytse Jan van PwC. Has Bakker,

ergens hier. Daar. Ambtenaren Ross van Ravenswaaij en u ook, hartelijk welkom. En Renate. En Johan Luiks. We hebben afgesproken dat we korter willen vergaderen. We hebben toch best wel een aantal bespreekpunten op de agenda, dus ik ga in elk geval sturen op een eindtijd van 21.30 uur. Ik hoop dat we wel daarin gaan slagen.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: Dan wil ik graag naar het vaststellen van de agenda. Heeft iemand nog agendapunten toe te voegen? Nee. Stellen we de agenda hierbij vast.

3. Mededelingen

De voorzitter: Gaan we naar punt 3 van de agenda. Dat zijn de mededelingen. Ik heb zelf een mededeling. Voortaan gebruiken we de Auditcommissie als benaming voor deze commissie en niet meer de Financiële Auditcommissie. Zo staat het al aangeduid op het Stateninformatiesysteem, Statenportaal en in Outlook. Maar formeel moet de naam nog wel door de Staten worden vastgesteld. We wachten op een passende gelegenheid, maar waar het maar even kan, hanteren we alvast deze nieuwe naam. Verder geen mededelingen? Nee?

4. Vaststellen verslag

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 4 van de agenda. Dat is de vaststelling van het verslag. Zijn er opmerkingen over het verslag? Er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Ik zie geen opmerkingen. Dan stellen we hierbij het verslag vast.

5. Termijnagenda AC

De voorzitter: De termijnagenda, dat is punt 5. Zijn er opmerkingen over de termijnagenda?

Has Bakker: Eentje. Kan heel kort hoor. Dank je wel voorzitter, of Simone. Voorzitter Simone. Vorige keer hebben we het gehad over het risicomanagement. Ik zag in de termijnagenda staat Q1 dat we jullie daarover terugkoppelen. De gesprekken daarover zijn gaande. Dat ging met name over hoe zorgen we nu dat de hele organisatie daarmee de bekendheid heeft? Maar daarover concreet terugkoppelen welk actieplan dat geleid heeft, et cetera. Dat heeft iets meer tijd nodig. Maar zodra dat er is, ik verwacht wel voor de zomer. Zal ik jullie daar weer mee van op de hoogte stellen. Maar het leek mij netjes om jullie daar even op terug te koppelen.

De voorzitter: Dank je wel. Bren.

Bren de Hartog: Dank je wel. Ik zie in de termijnagenda nog heel veel Financiële Auditcommissie staan. Dat wordt dan vanaf de volgende keer ook aangepast neem ik aan?

De voorzitter: Ja, dat wordt toegezegd.

Ingebrachte stukken

De voorzitter: Goed, dan de ingebrachte stukken. Er waren twee ingebrachte stukken zeg maar op de documenten, die zijn niet geagendeerd. Daar zijn verder ook geen technische vragen over gesteld. Dat ging over de verbijzonderde, interne controle. Het plan voor 2025. Ook over de Statenbrief en het rapport over het GS-onderzoek Leren door te doen. Die zijn niet geagendeerd, maar ik wilde toch Johan nog even de gelegenheid geven om daar iets over te zeggen. Vooral over dit laatste geloof ik.

Johan Luiks: Dank u wel voorzitter, Simone. Dit is hem dan, ons rapport. Leren door te doen. Een hartstikke interessant document. Ik heb begrepen dat er in de commissie BEC ook al wat vragen over zijn gesteld. Dat is wel een punt wat ik met u ook hier even wil bespreken. Want als je naar het reglement van de Auditcommissie kijkt, dan is dit een nadrukkelijk onderwerp van gesprek voor hier. Wat er nu eigenlijk gebeurt, is dat er in de commissie BEC een discussie ontstaat die

misschien ook wel vanuit de techniek, maar ook vanuit de politiek gaat. Ik gun een Auditcommissie zoals deze ook dat ze haar rol pakt en deze onderzoeken ook hier bespreekt. Dat er daarna misschien nog een politieke discussie in de commissie BEC achter wekomt, kan ik me best iets bij voorstellen. Daarbij moet ik wel aangeven dat dit onderzoeken zijn die in opdracht van ons college worden gedaan. Dat zijn best wel spannende onderzoeken, want we kijken een beetje hoe het binnen de organisatie gaat. Het risico als zo'n onderzoek hier heel veel aandacht krijgt, is dat ik straks best wel moeilijk aan mijn onderwerpen komen. We het dan straks gaan hebben over hoe het met de webcam van de slechtvalk gaat. Dus wij hopen een beetje spannende onderwerpen te kunnen doen, die af en toe ook een beetje schuren. Er zit wel een risico in dat des te meer er aandacht vanuit de politiek voor deze onderzoeken komt, des te moeilijker het wordt om een goed onderzoek te doen. Dus daarbij is het aan jullie natuurlijk om te kiezen om daar het gesprek over te willen voeren. Dus dat kan ook allemaal. Ook wel de kanttekening dat er andere instrumenten ook ter jullie beschikking staan. Twee mensen van P&C zitten hier, die kunnen ook van alles onderzoeken. De Randstedelijke Kamer onderzoekt ook de effectiviteit van het gevoerde beleid in opdracht van jullie. PS kan zelf ook nog opdracht geven om een onderzoek te doen. Dus mijn advies aan jullie zou zijn. Gebruik die vooral, neem kennis en stel een verwonderde vraag over deze rapporten. Absoluut goed. Agendeer dit voor je Auditcommissie, want dan kunnen wij ook wat meer inhoudelijk over het onderzoek in gesprek. Deze kans laten jullie nu een beetje lopen en dat vind ik jammer.

De voorzitter: Dank je wel Johan. Anneloes.

Anneloes Blekxtoon: Is er misschien een manier om dit automatisch dan te agenderen als dat belangrijk is om hier te bespreken?

De voorzitter: Ja, dat kan natuurlijk altijd. Als wij daarover een afspraak maken, dat we iets willen laten agenderen of bespreken, dan kan het meteen geagendeerd worden. Deze keer stond het achter bij de documenten. Wij zijn nu natuurlijk een informele commissie, maar we volgen nog steeds die formele procedures. Waarbij we van tevoren zeg maar actuele vragen zouden moeten indienen, als we het daarover zouden willen hebben. Er is hier geen rondvraag. Of ander soort vragen. Waarbij we ook dus inderdaad die documenten moeten agenderen als we het daarover willen hebben met elkaar. Hans.

Hans Adriani: Even los van dat ik deze keer echt de behoefte niet had om dat te doen. Maar als ik het wel gewild zou- Moet ik dan drie fracties zoeken die dat?- Dus we doen het niet volgens de normale procedures.

De voorzitter: Blijkbaar niet. Eens dan- Vincent.

Vincent Janssen: Als ik even kijk naar- Want ik heb het rapport wel gelezen en de aanbevelingen ook wel gezien. Het zijn echt wel aanbevelingen die in de interne organisatie zitten. Dus dat vind ik ook wel het ingewikkelde van deze vraag. Je zou het moeten agenderen, maar er komt ook niet een signaal uit dat we ergens iets mee zouden moeten. Wat denk ik wél interessant is, is om te kijken hoe dit onderzoek aansluit dan weer op die andere onderzoeken. Misschien is daar wel iets te vinden dat we eens in het halfjaar of zo, alle onderzoeken eens op een rij zetten. Kijken zitten daar dan rode draden in? Maar dat is misschien meer- Dat levert denk ik een wat ander gesprek op dan elk individueel onderzoeksrapport bespreken hier.

De voorzitter: Toch zou het op zich wel fijn zijn om een uitspraak te hebben van de Auditcommissie willen we elk GS-onderzoek agenderen, ook in de Auditcommissie? Voor een technische bespreking voordat het politiek gesproken wordt in BEC. Of zeggen wij nee, we agenderen het wel als we er behoefte aan hebben? Has.

Has Bakker: Ik ga natuurlijk helemaal niet over het antwoord op die vragen, maar misschien Johan zei het net volgens mij heel diplomatiek. Maar ik denk even het punt waar wij een beetje op zaten te kauwen- Permitteer mij dan even om dat zo te benoemen. Is dat dit onderzoek, ik denk zoals Vincent net terecht zegt, vrij de interne organisatie gericht is. We daar graag over in gesprek gaan, dit een heel logisch gremium daarvoor is. Maar het nu volgende week- Natuurlijk PS gaat over de eigen agenderingen. Maar in BEC geagendeerd staat met een agendering en vragenronde die heel diep onder de motorkap gaan. Nogmaals, die beantwoorden we graag en dat is ook goed om daarover het gesprek aan te gaan. Maar nu gaan we dat doen in een meer politieke commissie. Terwijl wij zaten eigenlijk nog iets meer in de film dat we dat hier met elkaar zouden doen, in plaats van daar. Gaan we nu niet meer aanpassen, maar wel goed om ons dat te realiseren.

De voorzitter: Anneloes.

Anneloes Blekxtoon: Mijn vraag was meer bedoeld hoe kunnen we voorkomen dat we dit dan missen? Kunnen we het niet automatisch op de agenda zetten? Wanneer dat dan wel en niet moet, kunnen we het daar dan even over hebben? Want dit is natuurlijk jammer, als die wens er was en wij dat dan niet doen.

De voorzitter: Het voorstel is dus eigenlijk om GS-onderzoeken automatisch op de agenda te zetten van de Auditcommissie. Dat is het voorstel. Dus nu ga ik even jullie als aanwezigen na, om te vragen van- Vincent zegt eigenlijk hoeft van mij niet, jij zegt liever wel. Vincent.

Vincent Janssen: Maar ik hoor Has ook iets anders zeggen. Hij zegt, zet ze wel hier op de agenda, maar niet bij BEC. Dat hoor ik zeggen eigenlijk.

De voorzitter: Ik bedoel, deze stukken komen sowieso zeg maar bij BEC-commissie en die kunnen ze agenderen als ze dat willen. Als er drie partijen zijn. Dus dat gaan we niet voorkomen of zoiets dergelijks. Bren.

Bren de Hartog: Ik zit een beetje met de afweging. Enerzijds ik hoor inderdaad de wens, hadden we dit maar hier echt geagendeerd. Goed, we zijn er nu toch over aan het praten, dus dat is misschien juist wel goed. Maar als die wens er is, dan misschien dat het niet heel raar is dat bijvoorbeeld de financial controller ook gewoon de mogelijkheid heeft om dit gewoon op de agenda te zetten. Want ik hoor blijkbaar de wens en de argumenten die ik hoor daarvoor zijn zinnig. Maar ik wil weer voorkomen dat we het meteen weer doortrekken en zeggen, GS-onderzoeken moeten standaard geagendeerd worden. Dat is ook niet de bedoeling. Ik probeer daar een midden in te vinden en niet meteen maar de andere kant op te slaan.

De voorzitter: Johan.

Johan Luiks: Ik heb dan goed nieuws. Want we produceren één onderzoek per jaar. Dus we gaan jullie niet vermoeien met dertig rapporten. Toch even, we zijn als nieuwe Auditcommissie bezig. Dit is een hele belangrijke taak. Jullie hebben dat ook expliciet verwoord in jullie reglementen ook. Dus ik zou wel willen proberen om dat een tijdje te doen. Als jullie aan het begin van de agenda vaststellen dat er geen vragen over het onderzoek zijn, kun je het agendapunt ook snel afdoen denk ik.

De voorzitter: Lijkt mij op zich een prima voorstel. Dat we Johan en Has zeg maar in elk geval de gelegenheid geven om het zelf te agenderen om het met ons te kunnen bespreken. Ja? Prima, doen we dat. Voor nu. Nu moeten we toch echt die politieke discussie in BEC eerst maar even afwachten. Dan kunnen we zien of het dan de volgende keer op de agenda komt voor een technisch spreken, of nog even nabespreking. Dat mogen alle aanwezigen hier besluiten of iemand dat op de agenda zou willen zetten van de volgende Auditcommissie-vergadering.

6. Rapport Het Rijk in de cloud

De voorzitter: Een ander punt dat wel op de agenda staat, is het rapport Het Rijk in de cloud. Dat staat hier ter kennisname, want er zijn geen technische vragen ook gesteld. Is ingebracht door PwC. Zelf dat rapport doorlezend dacht ik. Daar staan toch wel een paar zaken in waarvan ik denk, dat moeten we wel tot ons nemen. Elk ministerie staat daarin, want het is een onderzoek door de landelijke Rekenkamer, de Algemene Rekenkamer. Het gaat over het Rijk, maar dat gaat natuurlijk waarschijnlijk ook over hoe de provincie is georganiseerd. Daar staat in. Elk ministerie maakt gebruik van public cloud. Bijvoorbeeld bij Microsoft, Amazon en Google. Meer dan de helft van de materieel public clouddiensten wordt bij deze drie grote Amerikaanse bedrijven ingekocht. Er is nauwelijks beleid op het inkopen of gebruik van deze diensten. Het inkoopbeleid kan beter en strategischer, waardoor kosten bespaard kunnen worden. Op basis van het onderzoek concludeert de Algemene Rekenkamer dat het Rijk ondoordacht cloud is gaan gebruiken en nu onvoldoende grip heeft op zijn cloudgebruik. We beoordelen het cloudgebruik door het Rijk dan ook als zorgelijk, zegt de algemene Rekenkamer. Waardoor de dienstverlening aan burgers en bedrijven en de continuïteit van het functioneren van de overheid risico lopen, op bijvoorbeeld schade door verstoorde overheidsdienstverlening. Ook de aanbevelingen in dit rapport zijn lezenswaardig. We gaan het dus nu niet bespreken, maar het is wel lezenswaardig denk ik. Dat wil ik als voorzitter van deze commissie nog even benadrukken. Maar Bren wil er ook nog iets over zeggen.

Bren de Hartog: Vanuit mijn achtergrond heb ik hier toevallig ook wat iets kennis over. Ik heb het rapport gelezen ter voorbereiding en ik ben het er helemaal mee eens. Maar ik zie niet in hoe we in de Auditcommissie zouden kunnen zeggen, de provincie moet volledig uit de cloud, uit de publieke cloud. Dus vandaar dat ik misschien ook in die zin verder het meer ter kennisgeving heb aangenomen, het een goed onderzoek vindt. Alhoewel het onderzoek mijn persoonlijke mening niet heeft beïnvloed, omdat ik al van mening was dat het inderdaad geen gezonde tendens is op dit moment. Maar dan denk ik ook, in hoeverre zouden we hier wat aan kunnen doen als dat op landelijk niveau op deze manier doorgaat?

De voorzitter: Anneloes.

Anneloes Blekxtoon: Ter aanvulling. We hebben net bij de laatste Statenvergadering natuurlijk digitalisering besproken. Daar kwam dit ook naar voren. Dus volgens mij is de organisatie wel alert nu op de gevaren.

De voorzitter: Ik neem aan dat de aanbevelingen in het rapport ook ter harte genomen zullen worden op provinciaal niveau. Vincent.

Vincent Janssen: Dat was dus precies ook mijn vraag. Niet om daar nu direct een antwoord op te geven, maar wel om aan het college en aan de organisatie mee te geven. Kijk ook goed naar de aanbevelingen die erin staan en of we daar zelf ook lering uit kunnen trekken. Zodat we die aanbevelingen ook ons iets kunnen helpen. Has, zou je daar nog een reactie op kunnen geven? Sorry, niet voorbereid.

Has Bakker: Vanzelfsprekend. Dus ik ben er ook al een tijd geleden- Volgens mij deed jij hem Vincent, al een keer eerder dacht ik. Maar hij kwam mij bekend voor. Dat dacht ik. Dus absoluut een goede. Maar we zijn in de gelukkige omstandigheid dat Aline er is. Maar je gaat er misschien zo nog iets over zeggen, maar een hele diepe reactie overvraag je mij mee inderdaad. Maar volgens mij hebben we het er vorige week, nee twee weken geleden vrij uitgebreid over gehad in het kader van de digitaliserings- en informatievoorzieningsvisie.

De voorzitter: Bedankt.

7. Impressie Inspiratiediner Randstedelijke Rekenkamer 2024

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende ingebrachte stuk. Dat is de Impressie van het Inspiratiediner Randstedelijke Rekenkamer, ingebracht door Vincent. Vincent, misschien wil je hier nog iets over zeggen? Er zijn verder ook geen technische vragen over gesteld, dus we gaan het verder niet bespreken.

Vincent Janssen: Dat stelt dan natuurlijk weer teleur. Want dan had ik technische vragen kunnen beantwoorden. Dat is ook wel eens leuk. We hebben vanuit de Utrechtse delegatie het initiatief genomen om dit inspiratiediner te organiseren, omdat we merkten dat er een bepaalde sleetsheid zat op Rekenkameronderzoeken. De manier waarop ze geprogrammeerd werden, maar ook de manier waarop ze opgeschreven zijn. Dus leek ons goed- Daar vonden we de andere programmaraadsleden ook aan onze zijde, om eens met een aantal partijen- Dus de Algemene Rekenkamer was er, maar ook de Raad voor Leefomgeving en Infrastructuur, Planbureau voor de Leefomgeving. Een aantal wetenschappers. Om eens even te kijken, hoe kunnen we dat rekenkameronderzoek weer actueler?- Maar ook misschien beter laten aansluiten op een aantal thema's die zeg maar overstijgend spelen in de provincie. De aansluiting op andere bestuurslagen. Omdat we ook zien dat in de bestuurskunde en in andere vakgebieden, het ook in ontwikkeling is. Dus dat heeft plaatsgevonden. Dat was een zeer succesvolle bijeenkomst. De Rekenkamer pakt die ideeën en suggesties ook op in hun eigen visietraject. Zodat we ook hopelijk een moderniseringsslag gaan aantreffen in de manier waarop onderzoek gedaan wordt door de Rekenkamer. De aanbevelingen en conclusies ook weer ons wat meer in positie brengen om grip te krijgen. Het staat eigenlijk ook in het rapport wat Johan wilde agenderen. Hoe ga je nu die transities beetpakken, die zich niet helemaal houden aan de precieze afbakening van de programmabegroting en de afbakening tussen de drie bestuurslagen? Dus dat was eigenlijk wel het centrale thema. Dus we hopen daarmee de bal iets vooruit geschopt te hebben. Dat is eigenlijk- Ik vond het een heel goede bijeenkomst. Niet alleen omdat ik zelf initiatiefnemer was, maar ook gewoon omdat hij echt goed was. Ik dacht het is ook goed om dat met elkaar te delen. Delen is vermenigvuldigen. Dus ga heen en- Goed.

De voorzitter: Bedankt. Was lezenswaardig inderdaad. Dat was punt 7.

8. Lijst van afkortingen bij overzicht financiële keten

De voorzitter: Dan gaan we nu naar punt 8. De Lijst van afkortingen bij het overzicht financiële keten. Zijn verder geen vragen over, stellen we zo vast.

9. Board letter 2024 PU definitief

De voorzitter: Punt 9. De definitieve Board letter 2024. Er stond een board letter op die niet helemaal de juiste versie was. Dus er is nu een definitieve versie, die iets compacter is neergezet dan de board letter die wij al eerder hadden besproken. Maar Bren heeft daar nog een opmerking over.

Bren de Hartog: Dat was eigenlijk nog even over punt 8. Dat was een vraag van mij volgens mij inderdaad ook aan Ross, van een tijdje geleden vanuit de commissievergadering. Dit verheldert gewoon heel erg. Dus het enige wat ik wilde- Dank je wel daarvoor. Het helpt gewoon heel erg ook voor mij als nieuw, relatief nieuw commissielid.

De voorzitter: Goed, dat was allemaal ter kennisneming.

Ter bespreking

10. Kennismaking directeur bedrijfsvoering mw. Wolfswinkel

De voorzitter: Dan kunnen we nu overgaan naar de bespreekpunten op de agenda. Maar het eerste bespreekpunt is geen bespreekpunt, het is een kennismaking. We willen kennismaken met onze nieuwe directeur bedrijfsvoering. Mevrouw Aline Wolfswinkel, van harte welkom hier. We hebben je al eerder gezien, maar nu is dan de officiële kennismaking met de Auditcommissie. Misschien kan je wat vertellen over je functie en je rol bij ons.

Aline Wolfswinkel: Graag. Hartelijk dank dat ik er ook mag zijn vandaag. Dus heel fijn. Het leek mij sowieso goed. Ik ben nu ruim een half jaar- Inderdaad al een aantal keer bij de Statenvergaderingen geweest, ook bij jullie in de Auditcommissie geweest. Maar het is toch prettig om elkaar net even iets beter te kennen. Al was het maar dat je elkaar makkelijk even kan aanspreken, of eens een keer een vraag kan stellen. Dus fijn dat ik er vandaag mag zijn. Ik ben Aline Wolfswinkel dus. Ook woonachtig in onze provincie. Ik woon in Leusden met mijn man en drie kinderen. Voor jullie misschien leuk om te weten dat ik van achtergrond fiscalist ben, maar inmiddels al vele jaren bij de overheid werk. Vooral heel lang bij één grote gemeente in onze provincie. Als laatst was ik directeur bedrijfsvoering, externe dienstverlening en ook CIO bij de gemeente Amersfoort. Ik zit nu zeven maanden bij de provincie Utrecht. Dus type organisatie- Als je een gemeente goed kent, is niet nieuw. Dus dat maakt het eigenlijk best wel makkelijk om in te voegen. Maar ik merk dat het erg leuk is om nieuwe, bestuurlijke thema's te leren kennen. Wat dat betreft heeft de provincie natuurlijk toch weer een heel andere uitdaging dan het gemeentelijk perspectief. Dus dat is heel fijn. Ik ben gestart als directeur BIO. In de categorie afkortingen staat dat voor Bedrijfsvoering, Informatie en Organisatie. Daaronder vallen eigenlijk bijna alle bedrijfsvoeringsonderdelen, niet allemaal. In ieder geval financiën, HR, informatievoorziening, de onderdelen subsidies, inkoop, de secretariaten, het facilitaire deel van onze organisatie. Dat zijn denk ik een beetje de belangrijkste elementen die erin zitten. Natuurlijk ook nauw betrokken bij de thema's in de bedrijfsvoering die elders georganiseerd zijn. Dat is eigenlijk mijn rol.

Misschien is het leuk om jullie mee te nemen ook in een aantal observaties ook uit de eerste paar maanden van de organisatie. Misschien een inkijkje vanuit een wat ander perspectief dan wat jullie normaal gesproken als Auditcommissie op tafel krijgen, in de wat meer formele stroom. Maar even een persoonlijk perspectief. Misschien leuk om te beginnen met een aantal positieve highlights. Waar ik echt wel heel blij mee ben. Natuurlijk als je ergens start, is het eerste wat je opvalt de onboarding bij een organisatie. In deze arbeidsmarkt natuurlijk niet bepaald onbelangrijk. Als de provincie iets goed op orde heeft, dan is het wel het onboardingproces. Je krijgt als nieuwe medewerker veel informatie over de werkwijze van de provincie. Hoe je geacht wordt te werken, welke afspraken we daarover gemaakt hebben. Op een hele leuke, interactieve manier, maar ook persoonlijk. Er is natuurlijk ook de passende aandacht voor een thema als integriteit. Waarbij het afleggen van de ambtseed op Paushuize bij de provincie wel echt iets unieks is en volgens mij ook om trots op te zijn. Misschien meer ook in de proceskant. Een onderwerp waar jullie ook wel aandacht voor hebben, is het thema inkoop. Ik denk dat de organisatie en de provincie inkoop goed op orde hebben. Zowel het beleid als de processen. Ik vind ze duidelijk, efficiënt. Maar ook echt wel gericht op duurzaamheid en andere maatschappelijke impact. Dat is echt mooi om te zien. Maar ook de procedures an sich. De collega's worden geacht te volgen, zorgen er echt wel voor dat het proces leidt tot een rechtmatig inkoopproces. Volgens mij meestal ook doelmatig, maar dat kan ik natuurlijk nooit helemaal hardmaken. Maar de rechtmatigheid absoluut goed geborgd.

Iets wat ik ook mooi vind om te zien- Wat jullie hier ook spreken, is de doorontwikkeling en de inzet op een onderwerp als de subsidies. Wanneer je de helft van je begroting met subsidies

wegzet, om het dan toch maar even zo te zeggen. Dan is het toch van belang dat je dat op een goede manier doet. Ik zie een organisatie die een enorme sprong heeft gemaakt in 2024 in de tijdige afhandeling van die subsidies. Ik ga jullie nog niet vertellen wat de cijfers zijn. Die kengetallen zien jullie binnenkort in het jaarverslag terug. Maar die laat ik aan iemand anders. Mooi ook om te zien dat de achterstanden ook voor een heel groot deel zijn weggewerkt. Dat we nog een aantal complexe dossiers over hebben waar we ook mee aan de slag moeten. Maar ik zie een grote drive bij het Subsidieteam om het om het goed te doen. Ondanks ook soms de beperkingen in kennis en capaciteit. Want een subsidieverlener haal je niet zomaar uit de arbeidsmarkt, daar worden mensen niet voor opgeleid. De technologie is ook altijd nog iets waar je op wil doorontwikkelen. Denk ik wel dat we daar mooie stappen zetten. Iets anders, ook leuk om te noemen. Het contact met de Belastingdienst. Daar zijn we behoorlijk actief in en proactief in. Via het Horizontaal Toezicht en het convenant dat we daar hebben gesloten. Zie ik dat het goed is om goed met elkaar in gesprek te zijn. Ik merk dat die openheid aan beide kanten eigenlijk leidt tot stappen voorwaarts en de manier waarop we dat beheersen. Zowel in de btw als in de loonbelasting. Natuurlijk ook is het positief dat er een fijn en duidelijk rapport lag waarmee ik kon beginnen, van de commissie Janssen, om mee aan de slag te gaan. Ik merk dat er serieus werk wordt gemaakt van de afspraken die met u zijn gemaakt. Daar stuur ik vanzelfsprekend ook op, maar dat is echt goed ontvangen.

Verder misschien ten slotte en ik denk misschien wel het allerbelangrijkste. Er werken bij de provincie gewoon enorm veel vakdeskundigen en betrokken collega's. Ik zie dat ze elke dag met hart en ziel voor hun werk gaan. Ik denk dat dat een organisatie is waar jullie- Als je zou zien welke drive er heerst in de organisatie, ook echt wel trots op mogen zijn. Toch is er natuurlijk ook nog genoeg waarmee ik aan de slag kan, moet en wil. Soms in opdracht van jullie, soms in nauw overleg met het college. Maar soms ook gewoon omdat dat dat hoort bij het runnen van de organisatie, om het maar even zo te zeggen. Mooi voorbeeld daarvan is een thema als de arbeidskostensturing. Bestuurlijk heeft u uitgebreid hierover gewisseld bij de slotwijziging. Ook een motie op ingediend en ik zie dat daar goede stappen op worden gezet. Wij zullen natuurlijk ervoor zorgen dat bij de kadernota en de begroting ook het vervolg goed en duidelijk met jullie gedeeld worden. Zorgpunt zit voor mij ook wel bij de grote veelheid- Dat zullen jullie vaker terughoren, misschien ook wel in een andere hoedanigheid. Wet- en regelgeving waar we tegenwoordig als organisatie aan moeten voldoen. Dat is niet alleen landelijk, maar ook Europees. De mate waarin we daaraan kunnen voldoen, is natuurlijk afhankelijk van de capaciteit die je beschikbaar hebt, de kennis in de markt. Maar ook een ander element om rekening mee te houden, dat is echt wel het organisatieperspectief is. Wat is het absorptievermogen van een organisatie? Hoeveel thema's kan je tegelijkertijd een organisatie inbrengen? Naast de vakinhoudelijke vraagstukken, die natuurlijk in de organisatie ook opgepakt moeten worden. Of juist opgepakt moeten worden. Dat betekent ook dat we risicogericht moeten prioriteren. Die dialoog zijn we op gang aan het brengen en dat zal waarschijnlijk ook via sommige thema's bij jullie op tafel komen. Ik denk heel mooi. Maar wet- en regelgeving wat mij betreft zeker een zorgpunt en iets om mee aan de slag te zijn.

Vanuit de organisatiekant ook wel aardig om te noemen en specifiek in mijn domein BIO. Om de afkorting dan maar te blijven gebruiken. Zijn er de afgelopen jaren best wel veel wisselingen geweest in het management. Ook wel veel inhuur. Ik zie dat dat best wel impact heeft gehad op de teams. Daar investeren we nu op. In het afgelopen jaar is mijn managementteam bijna weer helemaal vast en compleet geworden, met mensen die gewoon bij ons in dienst zijn. Eigenlijk met mij en de andere collega's, willen bouwen. Vanuit die stabiele basis verwacht ik ook dat we sommige dingen misschien nog beter kunnen versnellen. De collega's nog beter kunnen helpen en vanuit hun kwaliteiten ook in de juiste positie kunnen brengen om de resultaten te boeken die nodig zijn. Werken volgens centrale kaders en richtlijnen, dat is ook iets waar we als directie

nadrukkelijk aandacht voor hebben. Als je dat doet met elkaar, dan maakt dat dat je als organisatie ook duidelijk bent en daar ook goed verantwoording over af kan leggen. Maar ook dat je slim en efficiënt werkt. Mooi voorbeeld daarvan is het werken onder architectuur en de informatievoorziening. Dat is dan ook niet voor niets één van de doelen van de '...', zoals jullie die vorige week ook in de Staten hebben vastgesteld. Zijn zo zijn er meer van die kaders waarin we echt met elkaar aan de slag zijn, om ervoor te zorgen dat we daar als geheel met zijn allen op sturen.

Kortom, ik zie een organisatie waarin in de basis gewoon heel veel mooie dingen gebeuren en waar ik echt enthousiast over ben. Er zijn ook echt nog zeker genoeg punten om iets mee aan te doen. Dat lezen jullie ook terug in jaarverslagen van toezichthouders, in de rapportages vanuit PwC. Daar hebben jullie vakmatig ongetwijfeld ideeën bij. Maar het is goed om te blijven bouwen en te blijven doorontwikkelen. Vanzelfsprekend, alle processen en het contact met jullie loopt natuurlijk gewoon via het bestuurlijk circuit. Maar wat ik net ook al zei, ik vind het in ieder geval fijn om ook langs deze kant even kennis te maken. Misschien wat eerste beelden te delen. Schroom niet om ook gewoon eens een keer een feitelijke vraag, die wat minder formeel is, ook eens een keertje in de wandelgangen te stellen. Dus u weet me wat dat betreft te vinden. Ik denk zo een eerste introductie van wie ik ben en wat ik tot nu toe zie. Als er vragen zijn, graag voorzitter.

De voorzitter: Bedankt voor deze mooie introductie en dit nieuwe perspectief zeg maar voor ons op de provinciale organisatie. Zijn er vragen aan Aline? Bren.

Bren de Hartog: Welkom en dank voor de uitgebreide introductie. Het is ook fijn om inderdaad iemand iets beter te leren kennen inderdaad, waar we toch ook wel indirect mee zullen gaan samenwerken. Misschien even om een aantal agendapunten toch samen te nemen, die van Johan om maar even zo te zeggen. Nummer 9 en deze. Er is van vanuit de PwC natuurlijk een aantal adviezen al een tijdje een aantal keer gedaan. Richting vooral de financiële organisatie binnen de provincie. Ergens is het misschien ook wel goed om daar een nieuwe frisse kijk op te hebben. Dus Aline heb je dan- Als ik maar je mag zeggen. Heb je daar al een idee over hoe je daar dat zou kunnen oppakken? Misschien ook in het perspectief van leren door te doen en de transformatieve overheid. Ik weet niet of je dat nu al zou kunnen toelichten? Misschien kunnen een kort en bondig, maar zeer inhoudelijke antwoorden hopelijk verwachten. No pressure.

De voorzitter: Aline.

Aline Wolfswinkel: Het is fijn dat de lat inderdaad meteen heel hoog wordt gelegd, ook om de transformatieve overheid er meteen bij te betrekken. Kijk, frisse ideeën. Kijk, wat helpt is als je een organisatie binnenkomt, is dat je je nog kan verwonderen en vragen kan stellen over waarom dingen gaan zoals ze gaan. Die rol heb ik absoluut geprobeerd de afgelopen tijd te nemen. Ik denk dat de collega's vanuit de ambtelijke kant die hier ook aan tafel zitten, dat kunnen beamen. Om nu heel diep op de inhoud in te gaan, gaat misschien wat ver. Maar één van de mooie dingen waar we nu mee bezig zijn- Wat jullie ook aangekondigd hebben gezien in de begroting 2025. Is bijvoorbeeld het feit dat we nu aan de slag zijn met een overheidssystematiek. Dat zijn dingen waarvan ik denk, daarmee ga je echt je financiële organisatie beter neerzetten. Ook beter grip hebben op hoe je met je overheid omgaat. Dat zijn wel dingen waarvan ik denk, daar is de organisatie bij gebaat en kunnen we mee vooruit en meegroeien. Kijk, vanuit de transformatieve overheid. Vanuit de bedrijfsvoering heb je in die zin vooral een faciliterende en ondersteunende rol als het gaat om de transformatieve overheid. Vooral in het vakgebied van de informatievoorziening zitten natuurlijk veel kansen en mogelijkheden. Ik denk dat de kunst vooral is om daar niet blind op in te stappen, maar ook vooral te kijken naar de perspectieven die daar ook bij horen. Daarom is het mooi dat zo'n



onderwerp als het cloudbeleid van het Rijk ook op jullie agenda staat. Maar ook te kijken welke mogelijkheden biedt het dan? Maar wel vanuit het perspectief van de opgave die je als provincie hebt en hoe we dat kunnen ondersteunen.

De voorzitter: Bedankt. Vincent, je had ook nog een vraag?

Vincent Janssen: Dank. Het klinkt als een honderddagen speech die na zeven maanden komt. Dus dat is volgens mij 210 dagen dan, snel gerekend. Ik had even een vraag. Je vertelde iets over zeg maar de enorme regeldruk en hoe dat te hanteren. Even gewoon ook een checkvraag, is dat iets waar de Staten iets in kunnen betekenen of niet? Is dat ook beleid dat vanuit de Staten of vanuit GS komt? Of bedoelde je echt de regelgeving vanuit Europa en Den Haag?

De voorzitter: Aline.

Aline Wolfswinkel: Vooral het laatste. Dus er is echt veel nieuwe regelgeving vanuit Europa en Den Haag. Vooral in de informatiehoek. Dus als je kijkt naar onderwerpen als archivering, of de Europese regels rondom data of AI. Er komt gewoon heel veel aan.

Vincent Janssen: Dus als we zouden zeggen minder Europa, dan is het- Dit was een grapje. Even om te kijken of Anneloes nog wakker was.

De voorzitter: Zijn er nog andere vragen aan Aline? Nee? Bedankt voor deze toespraak en kennismaking. Jouw perspectief op onze organisatie. Dan hoop ik dat wij vruchtbaar mogen samenwerken de komende jaren. Veel succes met je werk in jouw afdeling.

11. De nut en noodzaak van de slotwijziging

De voorzitter: Dan gaan we nu naar punt 11. De nut en noodzaak van de slotwijziging. De heer Bakker heeft toegezegd om hierover met ons in gesprek te gaan. Er is een presentatie voorbereid die jullie allemaal bij de stukken hebben kunnen vinden. Ik stel voor dat we eerst deze presentatie zien en dan vragen aan het einde stellen. De Auditcommissie neemt geen besluiten, dus dat doen we zo meteen ook niet. Maar we voeren wel een discussie en er staan ook besprekpunten vermeld. Ook de mening van de accountant zal daarbij gevraagd worden. Ik hoop wel dat we in deze discussie tot een voorkeur kunnen komen en die kan dan meegenomen worden in de besluitvorming. Ik wil graag het woord geven aan Rob Gabriel.

Rob Gabriel: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk een beetje het gras voor mijn voeten weggemaaid. Mijn inleiding zeg maar, die heeft u net gedaan. Er zit wel wat vertraging op. Inderdaad in deze commissie is bij de vorige behandeling van de slotwijziging gezegd. We moeten de slotwijziging qua inzet gaan herzien vanaf 2025. In deze presentatie licht ik even toe wat de geschiedenis is van de slotwijziging en welke opties er zijn. Als we dan even kort kijken wat de nut en de noodzaak is van de slotwijziging, dan zijn er eigenlijk vier redenen waarom die nuttig is. Er is er één waarvan het eigenlijk noodzakelijk is voor ons. De eerste is het eventueel vermijden van begrotingsonregelmatigheden in de jaarrekening. Onderscheidingen die we moeten verklaren dan bij de jaarrekening, om die ook af te romen. Zodat het makkelijker is om de jaarrekening toe te lichten. Verder de laatste is. Waarvan het nuttig is, is dat reservemutaties goed worden opgenomen in de begroting. Als laatste, aller-allerlaatste moment, zodat die goed in de begroting zijn opgenomen. Eigenlijk het volgende, het vierde punt is het overhevelen van budgetten naar volgend jaar. Dat is een hele belangrijke eigenlijk. Omdat dit ervoor zorgt als je dat bij de slotwijziging doet, dat je niet hoeft te wachten op de jaarrekening met een bestemmingsvoorstel. Zodat de uitvoering zeg maar niet vertraagd wordt. Dat is een belangrijke. Verder zijn er nog twee andere provincies die een slotwijziging hebben, dat zijn Drenthe en Friesland. De overige provincies hebben een Voor- of Najaarsnota, of iets soortgelijks. Maar geen slotwijziging. Dan moet je denken dat de Najaarsnota die is dan heel erg



laat in het jaar. Wat wel even belangrijk is, is dat we eigenlijk ten tijde dat deze slotwijziging ook wordt opgesteld en werd behandeld. Is er nog een ander voorstel geweest op onze financiële verordening, waar we wat hebben gewijzigd aan de rechtmatigheidsverantwoording. In de nieuwe, vastgestelde, financiële verordening, is het ook mogelijk om overschrijdingen en afwijkingen te melden in de jaarrekening. Dat is dan ook nog steeds rechtmatig. Dat is eigenlijk ook één van de nuttige dingen die we ook in de slotwijziging konden doen, maar die ondervangen we nu eigenlijk een beetje met onze nieuwe financiële verordening.

Als we daarover nadenken, wat we eventueel zouden kunnen doen met de slotwijziging voor de toekomst. Dan is de eerste optie is natuurlijk gewoon afschaffen. Dat kan. Daar zijn een aantal argumenten voor. Slotwijziging is heel erg laat in het jaar, bijsturen is praktisch zien onmogelijk. Het geeft ook onrust in de cijfers, omdat we de begroting alweer bijstellen. Het is eigenlijk weer een extra document, dus het geeft weer extra werkdruk. Als we hem afschaffen, dan wordt dat weer iets makkelijker. Argumenten tegen. Wat ik net al noemde, de budgettenoverheveling die kan dan eigenlijk niet plaatsvinden. Er zal dus ook vertraging optreden in sommige verstrekking van subsidies en dus ook in de uitvoering van projecten bijvoorbeeld. Mutaties van de bestemmingsreserves zijn meestal, mogelijk niet juist begroot. Er is ook geen mogelijkheid om overschrijdingen te verwerken en we kunnen niet meer- Wacht even. Er zijn mogelijk meer afwijkingen te verklaren bij de jaarrekening. De Staten worden minder geïnformeerd.

Tweede optie is om de slotwijziging in afgeslankte vorm voort te zetten, zoals ook door de commissie Janssen is voorgesteld. Dat betekent dat we de mogelijkheid behouden om verwachte overschrijdingen te verwerken in de begroting. Tevens is de slotwijziging de laatste mogelijkheid om de septembercirculaire in de begroting te verwerken, omdat de najaarsrapportage in de nieuwe cyclus ook te vroeg is voor de septembercirculaire. We voorkomen vertraging in de uitvoering van beleid, omdat overgehevelde budgetten die zijn direct beschikbaar per 1 januari om uit te geven. De bestemmingsreserves die zijn goed geraamd. Het bijstellen van kredieten van meerjarige projecten kan ook goed gebeuren. We voorkomen onrechtmatigheden bij de jaarrekening. Verder is het een slanker document. In een afgeslankte vorm is er minder informatie voor de Staten beschikbaar natuurlijk. Vraag is of dat echt erg is? Maar goed, dat is wel één van de dingen die we hier hebben gezegd. Misschien iets om te overwegen.

De derde optie is eigenlijk om in de huidige vorm voort te zetten. Het enige argument wat wij konden bedenken daarvoor, is dat jullie, de Staten compleet geïnformeerd worden. Blijft tegen dat- Het is een slotwijziging, echt bijsturen door de Staten is niet meer mogelijk. Weer een bijstelling geeft weer onrust in de cijfers, in het beeld wat er bestaat. Het document zoals het nu is, is dik, is veel wijzigingen. Is nu complex om op te stellen en geeft binnen de organisatie en het bestuur veel werkdruk. De volgende. Wij adviseren om de commissie Janssen te volgen en dat is optie twee. Eigenlijk om de slotwijziging in afgeslankte vorm voort te zetten. Dan verwerken we de verwachte overschrijdingen in de septembercirculaire in de begroting. We hebben dan geen vertraging in de uitvoering van beleid, omdat we budgetten kunnen overhevelen. De bestemmingsreserves zijn goed opgenomen in de begroting en de kredieten van de complexe projecten zijn bijgesteld. Verder voorkomen we nog wat onregelmatigheden en afwijkingen in de jaarrekening. In de praktijk betekent dat we dan in 2025 teruggaan naar een technisch document, zoals we daar ook in 2018 mee zijn gestart. Dus dat is eigenlijk de optie waar wij vanuit ons standpunt voor zouden opteren. Ten slotte, ga ik dan drie concrete vragen stellen aan deze commissie. Wat is vanuit uw perspectief het nut en de noodzaak van een slotwijziging? Wat wilt u in de toekomst met dit P&C-product? Naar welke optie- Eén, twee, of drie, gaat uw voorkeur uit?

De voorzitter: Dank u wel voor deze presentatie. Er liggen nu drie vragen aan ons voor. Zullen we eerst de eerste vraag behandelen, daarna de tweede en daarna de derde? Of alles in één keer? Ik stel voor dat we dan eerst over de eerste vraag maar even van gedachten wisselen met elkaar. Wat is vanuit uw perspectief het nut en noodzaak van de slotwijziging? Wie mag ik daarover het woord geven? Hans

Hans Adriani: Ik zat echt wel een beetje te worstelen met deze presentatie, ook toen ik hem thuis bekeek. Want dit hebben we in de commissie Janssen allemaal al overwogen en besproken. Vrij veel over gediscussieerd ook. Uiteindelijk heeft dat tot het voorstel geleid wat er is gekomen en is ook door de Staten overgenomen. Nu leek het een beetje alsof we het opnieuw aan het doen zijn. In de presentatie daar staat dat dit is conform het advies van de commissie Janssen, maar volgens mij is dit advies van de commissie Janssen nu heel snel afschalen en streven naar afschaffen. Eerlijk gezegd het enige argument wat ik toen en ook nu vond wat hout snijdt om niet alles weg te gooien, is dat overhevelen van die budgetten. Alle andere argumenten in alle eerlijkheid, nodigen alleen maar uit tot laconiek begroten. Maar het voelt in de basis alsof we een beetje de discussie van de commissie Janssen niet één keer, niet twee keer, wel drie keer denk ik. Dat we het er indringend over gehad hebben, over aan het doen zijn.

De voorzitter: Iemand anders? Vincent.

Vincent Janssen: De doelstelling destijds was wat mij betreft om een zo zuiver mogelijk beeld te krijgen. Wat is er tussen begroting en jaarrekening gebeurt? Wat we nu aan het doen zijn met een slotwijziging, is dat je op 15 december probeert om je begroting zo dicht mogelijk op je jaarrekening te krijgen. Dat is een soort doelredenering. Net zoals er staat, we voorkomen onrechtmatigheden. Maar volgens mij voorkom je niet onrechtmatigheden door een slotwijziging vast te stellen, maar je voorkomt onrechtmatigheden door rechtmatig te handelen. Soms, ik ken de techniek. Soms krijg je een onverwachte inkomst. Maar dat zou dan ook een onrechtmatigheid zijn. Volgens mij hebben we daar in de financiële verordening ook wat over gezegd. Dus ik sluit me eigenlijk wel aan bij mijn buurman die zegt. Eigenlijk het enige steekhoudende argument zijn die budgetoverhevelingen. Daar voel ik wel wat voor. Dat je zegt het zou raar zijn als je twintig procent van je budget over hebt, dat je dan nog tot weer tot juni moet wachten, of tot mei. Om dan verder te kunnen met de uitvoering. Dus als we daar een mouw aan weten te passen op de één of andere manier, dan is het pleit beslecht.

De voorzitter: Bren, wat is jouw mening?

Bren de Hartog: Gek genoeg sluit ik me aan bij de vorige heer. Dus misschien ook gewoon wat concreter. Ik ben inderdaad voor afschaffen. Alleen, weet je we zijn niet de meest snelle organisatie. Dat is geen verwijt naar jullie, dat is gewoon hoe provincies- Die werken gewoon met grotere projecten, langere doorlooptijden. Dus dat is logisch, dat is helemaal geen probleem. Alleen dan moeten we inderdaad wel zorgen dat we qua budgetten, wel zo veel mogelijk de voortgang erin houden. Niet inderdaad daar, omdat we dan de slotwijziging afschaffen, daar ineens weer een enorme vertraging. Dus ik weet niet of het mogelijk is, zoveel kennis heb ik dan ook weer niet om de slotrekening af te schaffen. Maar toch die budgetten gewoon direct te kunnen blijven gebruiken.

De voorzitter: Anneloes.

Anneloes Blekxtoon: Ik heb even een procesvraag. Want dit wordt meegenomen naar de kadernota, maar we hebben ook al commissie Janssen al behandeld in de Staten. Dus wat ligt er nu voor ter besluitvorming straks dan? Hebben we dat niet al gedaan? Dus vanwaar de noodzaak om dit nu hier te bespreken? Ik mis ergens even de link met wat we al eerder hebben besloten.

De voorzitter: Wat gebeurt er na afloop van deze discussie in de Auditcommissie? Hoe komt dat dan in de kadernota terecht? Ross.

Ross van Ravenswaaij: De kadernota is eigenlijk de start van de nieuwe cyclus. Mocht je dan in de cyclus nog aanpassingen doen, of aanscherpingen doen, of dat er nieuwe ontwikkelingen zijn. Dan kan je in de kadernota aangeven dat er in de cyclus zeg maar aanpassingen zijn. In de commissie Janssen is afgesproken dat we streven naar het afschaffen van het document. Maar zeg maar de inhoud van die slotwijziging, die hebben jullie zeg maar recentelijk in november nog hier besproken. Dat deed bij jullie allemaal de wenkbrauwen fronsen, dit willen we eigenlijk anders. Dat was nog even aanleiding- Als we zeg maar streven naar het afschaffen, zou het goed zijn om nog even goed te kijken naar de vorm en inhoud van het document. Daarom leggen we dit aan jullie voor. Wat willen we daar nu in terugzien? Ik denk dat we dan zeg maar in de kadernota- Mocht er dan een goede, richtinggevende uitspraak komen, aan kunnen geven hoe wij in invulling gaan geven aan die slotwijziging. Dus dat is eigenlijk het idee van deze presentatie. Dus niet zozeer om de commissie Janssen opnieuw te doen, maar nog even naar de vorm en inhoud te kijken. Om te streven naar een zo optimaal mogelijk product, zodat jullie Staten niet met allemaal informatielawinen worden overstelpt.

De voorzitter: Hans.

Hans Adriani: Ik citeer dan toch maar even uit het werk van mijn buurman. Uit het Statenvoorstel. Tot wijziging in december alleen dat wat strikt noodzakelijk is voor rechtmatigheid, geen mini-rekening, geen rapportage op beleidsvoortgang, streven naar afschaffen. Is gewoon een Statenbesluit. Kan een-op-een door naar de kadernota wat mij betreft.

De voorzitter: Wat ik nog even mis eigenlijk is zeg maar- We hebben een afgeslankte vorm van de slotwijziging over 2024. Einde 2024 behandeld. Maar wat willen wij daarin anders zien? Wat is dan wat wij nu voor ogen zouden hebben eind 2025 bijvoorbeeld? Anneloes, jij had ook nog een opmerking.

Anneloes Blekxtoon: Daar kan ik dan wel antwoord op geven. Ik denk wat mij betreft- Dat is dan meteen antwoord drie. Optie één is voor mij niet echt een goed idee. Wat ons betreft, vanuit mijn partij. Maar ik zit zelf tussen twee en drie. Dus ik denk dat wat we eind vorig jaar- Dat dat goed is om dat gewoon door te zetten.

De voorzitter: Johan.

Johan Luiks: Streven naar afschaffing. Wat mij betreft zouden we met variant één of twee kunnen experimenteren en dan een definitief besluit nemen. Dat zou misschien ook een optie kunnen zijn. Ik breng ook nog even in herinnering artikel 13.1, jullie wel bekend. Namelijk de Wet van Wijntjes, waarin wordt beoogd om de onderbesteding te beperken tot maximaal twee procent. Als we dat netjes doen zonder slotwijziging, dan betekent dat dat we in het laatste kwartaal nog een aantal begrotingsramingen naar de Staten sturen. Dan krijg je allemaal losse voorstellen. Dus dat is de andere kant van het verhaal.

De voorzitter: Vincent. Interruptie van Vincent.

Vincent Janssen: Dat is dus weer andersom redeneren. Dan zeg je, ik ga het doel halen door het doel- Dus door het doel op het laatste moment bij te stellen en dan heb ik mijn doel gerealiseerd. Dus dat is volgens mij precies wat mij eigenlijk zo tegenstaat aan die slotwijziging. Is dat je in plaats van dat je zegt, ik had honderd begroot en ik heb tachtig uitgegeven. Dat je zegt nee, ik heb honderd begroot, nu ga ik de begroting tot tachtig bijstellen. Ik ben precies op mijn begroting uitgekomen, of precies andersom. Dat vind ik dan- Laten we gewoon een zuiver

resultaat, of een zuivere discussie over het werkelijke resultaat tussen begroting en jaarrekening voeren. Dat is volgens mij wat we met elkaar moeten beogen. Dat moet dan een open, duidelijk debat zijn.

De voorzitter: Johan.

Johan Luiks: Eens. Wat wij heel vaak zien in het laatste kwartaal, is dat wij beogen nog subsidies weg te zetten. Dat het dan om allerlei redenen allemaal niet lukt. Dan zie je gewoon de onderschrijding wel aankomen. Dat staat los van of je het doel wel of niet bereikt, daar hebben we echt verantwoording over af te leggen. Maar in de financiële techniek blijf je dan gewoon minder budget uitgeven dan begroot, meer dan twee procent. Dan zou je eigenlijk in zo'n geval een apart Statenvoorstel naar de Staten moeten sturen. De vraag is hoe vaak dat gaat gebeuren natuurlijk. Maar het is wel een risico wat je neemt op het moment dat je echt definitief besluit om dit te stoppen.

De voorzitter: Martijn.

Martijn Koren: Volgens mij hebben we uitvoerig inderdaad in de commissie Janssen dit besproken. Het besluit wat er ligt is prima. Dan integreer ik maar gelijk het standpunt van Anneloes. Dat we zeggen, tussen twee en drie. Dan lijkt het dus meer informatie, dat we meer in control zijn. Maar volgens mij is dat hier helemaal niet in Frage. Wat ik in ieder geval constateer op basis van het stuk wat hier ligt, wat we gelezen hebben. Is dat er drie provincies zijn die het doen en negen die het niet doen. Die negen kunnen het ook. Dus dan ben ik wel heel benieuwd wat wij dan anders zouden moeten doen. Daar ben ik dan wel benieuwd naar. Dus het zou volgens mij ook zonder moeten kunnen. We hadden tot vorig jaar natuurlijk een Zomernota. We hebben nu een Voor- en een Najaarsnota. Dus ik zou zeggen, we hebben al meer twee punten zeg maar. Dus ik zou zeggen afschaffen en als we een overgangsperiode nodig hebben, prima. Maar zeker geen drie.

De voorzitter: Ik ga die vraag over wat doen die negen provincies dan? Als ze geen slotwijziging hebben. Even voorleggen aan PwC. Nils-Erik.

Nils-Erik van Someren: Uit het hoofd. Dan beginnen we bij Noord-Holland. Die werken denk ik meer met losse voorstellen, dus dat is wel wat je ziet. Je ziet soms ook dat de standlijn van de P&C-product natuurlijk anders ligt. Dus dat het soms wat later ligt. Maar je krijgt dus wel meer, met name de decembervergadering, krijg je gewoon meer losse voorstellen. Dus dat dat is wel degelijk wat er gebeurt. Maar ook daar kan je natuurlijk een scopebeperking- Om het maar even zo te zeggen. Met elkaar op afspreken. Je hoeft niet alles wat nu per se door een slotwijziging gaat, ook dan maar tot individueel los voorstel te verheffen. Je kan natuurlijk dan ook met elkaar afspreken, dat doen we bijvoorbeeld voor de autonome ontwikkelingen. Dat doen we bijvoorbeeld voor een cao. Dat doen we misschien nog voor een aantal zaken waarvan we het echt belangrijk vinden dat die budgetoverheveling geregeld is op voorhand. Maar de vraag is ook hoeveel zaken daar nu echt problemen in het nieuwe jaar ontstaan als je dat niet doet, dat kan ik niet goed overzien zeg ik eerlijk. Ik sluit me ook wel aan bij- Het is eigenlijk wel zuiver om tussen begroting en jaarrekening een zo goed mogelijk beeld te laten zien. Leg het dan maar uit. Laat het daar dan maar zien. Dat is wel een hele zuivere manier om naar je verantwoording te kijken. Dat onderstreep ik wel. Nog even jouw aanvulling?

De voorzitter: Sytse Jan.

Sytse Jan Dull: Qua aanvulling. Want één van de vragen was ook het perspectief. Het nut en de noodzaak van de slotwijziging. Ik denk- Kijk, het is ook een moment in het jaar dat je wel even moet voorspellen. Ik denk, we hebben de afgelopen jaren meerdere keren wel geschreven

voorspellend vermogen. Ik denk als je hem helemaal afschaft- Dat kan. Ik ben ook voorstander van uiteindelijk afschaffen. Maar dat betekent wel dat je iets moet organiseren om dat voorspellend vermogen in je organisatie steviger te krijgen. Nu heb je een moment- Ik weet uit de afgelopen jaren, dat de slotwijziging was wel een moment waarbij er echt altijd werd gekeken. Hebben we nog dingen die we mee moeten nemen? Moet het nog in de slotwijziging? Dus het was ook een manier om wel een stukje voorspellend- Ik denk nog wel onvoldoende. Want ik denk dat dat nog beter kan. Dus dat is wel denk ik ook wel één van de nutkanten van de slotwijziging. Ik zou zelf voorstander zijn afschaffen en daar iets voor in de plek zetten. Door meer in de organisatie ook op dat vlak te doen. Dat kan helpen.

Tweede die ook wel meer voorbijkomt, is hoe gaan we dan om met die budgetten? Ik heb ook wel klanten die werken met een reservebudgetoverheveling. Wat is dat? Misschien een beetje technisch. Maar dat is dat je een soort kaders hebt vanuit de Staten. Onder die en die voorwaarden, mag het college iets doorschuiven naar het jaar daarop. Zorg ervoor dat je in elk geval een oplossing hebt dat je ook weer kan handelen. Ik noem het maar even de eerste maanden van dit jaar. Het zorgt ook wel weer voor- Dat is de tegenhanger. Dat ik bij veel van mijn klanten ook wel weer adviseer. Informeer wel de Staten heel goed over zo'n reservebudgetoverheveling, want het is ook een manier om het even onderhands te door te schuiven en daardoor de Staten minder in positie te brengen. Maar het is wel een technische oplossing waar je mee kunt werken. Moet je wel hele duidelijke kaders afspreken, zodat je daar een stuk oplossing voor hebt.

De voorzitter: Duidelijk, bedankt. Hans.

Hans Adriani: ik merk dat ik het vervelend vind dat de Wet van Wijntjes hierbij betrokken wordt. Want ik ken Willem Wijntjes een beetje en die zou nooit bedoeld hebben dat we op het allerlaatste moment de budgetten nog even in lijn met de realiteit te brengen. De lijn van Willem Wijntjes was, ben kritisch op het sturend vermogen van het college en het voorspellend karakter van de begroting. Hij zou niet ingestemd hebben met een trucje om aan zijn wet te voldoen. Wil ik toch even gezegd hebben.

De voorzitter: Goed. We zijn onder zijn ondertussen- Bren? We zijn ondertussen al een beetje bij vraag 2 en 3 aanbeland denk ik. Maar ga verder, Bren.

Bren de Hartog: Is een soort van natuurlijke doorverloop van deze punten, dus ik denk dat het op zich niet slecht is. Sytse Jan even gehoord hebbende denk ik. Het is een soort van dat er een slotwijziging aankomt, dat dat dingen creëert binnen de organisatie om even een stapje terug te doen en even te kijken. Fantastisch. Dan zou je ook kunnen zeggen. Dan gaat de interne organisatie gaat doen alsof er een slotwijziging is, maar we doen hem dan uiteindelijk niet. Dus ik bedoel, dat is uiteindelijk ook gewoon interne beheersing die volgens mij iedereen daar ook prima op kan doen. Daar heb je niet een concrete slotwijziging uiteindelijk voor nodig. Maar ik vind het wel een goede achtergrond dat dat wel gedaan wordt. Want ik denk dat dat inderdaad ook gewoon een gezonde ontwikkeling is dat er dan nog even opnieuw gekeken wordt. Ik had net nog een punt voor de heer Luiks, maar ik ben het even vergeten. Dus misschien kom ik daar zo nog even op terug.

De voorzitter: Bedankt. Anneloes.

Anneloes Blekxtoon: Ik hoor toch wel wat redenen om misschien toch wél juist een slotwijziging te doen, omdat je anders losse voorstellen krijgt. Je moet een Statenvoorstel doen bij twee procent en meer onderscheiding. Dus het is best pragmatisch om wél iets te doen. Dus ik blijf toch wel bij mijn punt.

De voorzitter: Mijn eigen inbreng zeg maar, het kan ook een beetje samenvattend. Ik heb het gevoel alsof we inderdaad nu bewegen richting het nog behouden van een afgeslankte versie van de slotwijziging. Totdat we hem daadwerkelijk kunnen afschaffen. De voorwaarden voor afschaffing zijn dat we helderheid hebben over kaders voor overheveling van budgetten, zodat ze snel weer kunnen ingezet worden. Het anders organiseren van het voorspellend vermogen binnen de organisatie. Dat we ook een manier hebben, dat we een idee hebben over hoe we omgaan met losse Statenvoorstellen die dan aan het eind van het jaar op ons afkomen. Is dat een beetje de conclusie van het gesprek wat we nu trekken met elkaar? Martijn.

Martijn Koren: Van de slotwijziging weet ik het even niet. Maar vanuit mijn ervaring vanuit de gemeente, waren Voor- en Najaarsnota eigenlijk nooit besluitstukken, maar altijd slechtst ter informatie. Bij een slotwijziging is dat echt een Statenvoorstel waar we op moeten beslissen?

De voorzitter: Dat is dus zo. Bren.

Bren de Hartog: Mijn geheugen laat mij gelukkig niet heel erg in de steek. Ik zat nog even te bedenken. Want Johan die vertelde net, er zijn ook gewoon een aantal financieel-technische redenen waarom uiteindelijk aan het eind van het jaar gewoon nog dingen niet uit zijn gegeven. Dat heb ik een aantal keer dat meegekregen. Ik had ook ergens gehoord, maar corrigeer me als het niet zo is. Dat er juist daarom al een bepaald percentage, soort van overbegroot wordt, omdat we weten dat we het toch niet allemaal gaan uitgeven vanwege juist die financieel-technische redenen. Dus is dat dan ook niet een argument om dan juist te kunnen zeggen. Daar houden we al min of meer rekening mee en natuurlijk betekent dat niet dat we dat op de zoveel duizenden euro's nauwkeurig kunnen inschatten dan. Maar is dat juist niet al een beetje een soort van verzachting van het wellicht niet meer nodig hebben van de slotwijziging?

De voorzitter: Ik geloof dat ze dat realistisch ramen noemen? Johan.

Johan Luiks: Wat we- Volgens mij het domein mobiliteit. Kunt u teruglezen in de slotwijziging dat ze daar hebben gezegd. Voorzichtigheidshalve ramen we wat af. Dus dat gebeurt echt wel. Tegelijkertijd weet ik iets meer dan u. Want ik heb al gezien waar we een beetje op koersen. Ik wil met u ook wel de wetenschap aan hoeveel procent u denk dat we dit jaar onderbesteding hebben. Dan gaan we kijken of we in de buurt van de twee procent blijven.

De voorzitter: Zijn er verder nog? Eens even kijken. Is datgene wat ik zojuist verwoorde, is dat een beetje wat wij mee willen geven aan de financiële organisatie voor de kadernota? Of zijn daar nog wijzigingen op? Suggesties die uitgesproken worden? Hans.

Hans Adriani: Ik zou zeggen, laten we streven naar maximaal vier kantjes. Dan hebben we een beetje afgekaderd wat er allemaal in moet en wat niet.

De voorzitter: Waarschijnlijk gaan we niet helemaal houden aan de pagina's, maar dat is dus een mooi streven. Has.

Has Bakker: Fijn om dit even uit te wisselen. Ik snap de vraag ook wel in relatie tot de commissie Janssen. Ik denk even in deze tussenperiode is het wel fijn om dit met elkaar even wat gevoel te geven? Ik denk dat wij er alles aan gaan doen om hem scherp en zo minimaal mogelijk te houden. Ik zou het in ieder geval fijn vinden dat we zeggen na de volgende slotwijziging- Dus we hebben kadernota, ja. Maar er komt ook weer een slotwijziging aan. De dingen hoeven ook niet onnodig anderhalf jaar te wachten. Maar dat we wel elkaar scherp houden dan de komende drie keer, zeg ik maar even. Of is dit dan ongeveer waar we gevoel bij hebben en kunnen we richting afschaffing? Of hebben we daar wat anders voor? Dat we dat gesprek ook hier met elkaar voeren.



De voorzitter: Zullen we dat als punt agenderen op de eerste vergadering van de Auditcommissie nadat de slotwijziging is gepubliceerd? Ja. Prima. Johan.

Johan Luiks: Nog een verhelderende vraag. Want we gaan dit meenemen in de kadernota voor volgend jaar. Dat betekent dan voor dit jaar, tenzij jullie anders besluiten, dat we nog een slotwijziging oude stijl hebben. Vraagteken.

De voorzitter: Bren.

Bren de Hartog: Wat mij betreft kan de slotwijziging dit jaar al naar sowieso de afgeslankte versie. Maar goed, dat moet ik even kijken. Kijk ik vooral om mij heen. Als mensen het daar niet eens zijn, hoor ik dat ook graag. Wat mij betreft. Waar ik vooral in geïnteresseerd ben, is inderdaad misschien ook het voorstel van Has. Of misschien daar nog even iets verder op. Stel, we zouden de komende slotwijziging in afgeslankte vorm al doen. Dus eind van dit jaar. Ik ben dan eigenlijk gewoon heel erg benieuwd dat er ook misschien, als daar de mogelijkheid voor is binnen de organisatie, dat laat ik dan bij jullie. Om te zeggen. Stel we hadden die slotwijziging nu niet gedaan eind van dit jaar, wat waren dan de consequenties geweest voor dit jaar? Dat vind ik denk ik een hele interessante afweging. Of misschien voor volgend jaar. Want dat dan kunnen we gewoon de proef op de som nemen. We doen nu een afgeslankte slotwijziging. Als we hem niet zouden hebben gedaan, dan waren dit en dit en dit de consequenties geweest. Want dan kunnen we iets minder luchtfietsen en gewoon concrete resultaten bespreken.

De voorzitter: Dat kan dan in elk geval toegevoegd worden als reflectie bij dat agendapunt. Vincent.

Vincent Janssen: Mijn suggestie zou dan zijn om het voorstel over de slotwijziging mee te nemen in de Voorjaarsnota. Want dan heeft het betrekking op dit begrotingsjaar. Dus dan heb je dat probleem ondervangen. Want het lijkt me raar als we zes keer de discussie- Nee, dan ga ik overdrijven. Als we vier keer de discussie gevoerd hebben over de slotwijziging, dat we dan wachten tot 2026 om dit te effectueren.

De voorzitter: Hans.

Hans Adriani: Volgens mij heeft Has bij de slotwijziging 24 gezegd. We zijn al aan de slag gegaan. Wij hebben er al honderd pagina's afgeschrapt. Van 176 naar 84 pagina's volgens mij. Want we doen het stapje voor stapje. Dus volgens mij hebben we niet een apart besluit nodig, maar kunnen we voor 25 van 84 naar 25 pagina's. Dan is hij in 26, 4. Dan hebben we echt goed werk verricht.

De voorzitter: Anneloes.

Anneloes Blekxtoon: Misschien nog een verhelderende vraag. Als we inderdaad naar de vier kantjes van de heer Adriani gaan, zijn er dan nog losse voorstellen daarnaast nodig of niet? Dat is dan wel mijn vraag.

De voorzitter: Goed. Het voorstel in elk geval van Hans ligt nu op tafel zeg maar. Daar heb ik nog geen weerwoord op gehoord. Maar wie weet dat Has of Ross daar toch problemen mee heeft. Jouw vraag is inderdaad. Als we al in 2025 naar vier pagina's gaan, wat betekent dat dan voor de losse Statenvoorstellen? Wie kan daarop- Johan.

Johan Luiks: Dan nog even. De slotwijziging zoals we tot op heden deden, was een integraal beeld op waar staan we? Wat zijn afwijkingen? Enzovoort. In de nieuwe stijl gaan we echt alleen een paar voorstellen- Dus we gaan niet integraal kijken waar staan we allemaal? Maar we pakken even de grote klappers. Dat is echt onder de motorkap veel minder werk. Dus we kunnen iets op vier A4'tjes brengen en daar toch nog heel veel werk aan hebben. Dus als jullie

nu zeggen, ga volgens de nieuwe stijl werken en maak het echt een soort afwijkingrapportage. Dan helpen jullie ons gewoon dit jaar echt met minder werk. Daarmee gaan we ook werken zoals jullie bedoeld hebben denk ik. Maar dat vereist denk ik nog wel een besluit.

De voorzitter: Eerst even Hans, maar Ross heeft ook een opmerking. Hans.

Hans Adriani: Ik lees het nog maar een keer voor uit het Statenbesluit. Alleen dat wat strikt noodzakelijk is voor rechtmatigheid, geen mini-jaarrekening, geen rapportage op beleidsvoortgang. Het is volgens mij echt alleen een platte begrotingswijziging dan nog. Dan kom ik inderdaad aan die vier kantjes.

De voorzitter: Ross.

Ross van Ravenswaaij: Hans zegt precies wat ik ook wilde zeggen. Dus het ging bij ons alleen maar even om de scherpste nog. De echte scherpste om het nog kleiner en dunner te krijgen. Dit helpt ons gewoon om echt die budgetoverheveling- Dat is gewoon de meest relevante. Daarom is hij ook in het leven geroepen. Dus ik durf hem wel aan voor vier pagina's over 2026. Maar ook formeel hoeven we daar geen besluit over te nemen, want het initiatiefvoorstel staat en dat heb je voorgelezen. Het ging bij ons echt om de scherpste van de inhoud van het document. Dat hebben we nu gewoon volgens mij wel voldoende gekregen.

De voorzitter: Nu heb ik zelf ook nog even een vraag. Want als het een Statenvoorstel is, dan wordt natuurlijk inhoudelijk wordt wel verantwoording afgelegd over die budgetoverheveling. Als het een uitgebreidere slotwijziging is, dan ook. Maar als het uitsluitend budgetoverheveling betreft, dan wordt alleen het geld overgeheveld zonder enige uitleg. Dat is ook onze bedoeling?

Hans Adriani: Volgens mij wel. Want de enige reden dat je het wil doen, is dat je de voortgang van het werk niet wil. Dus dat is echt een uitvoerende reden. Volgens mij bij de jaarrekening kun je dan het politieke debat voeren over- Ben je wel in control op het wegzetten van alles wat uitgevoerd moet worden?

De voorzitter: Maar mijn vraag is dan eigenlijk wel. Wordt bij de jaarrekening dan ook nog al die budgetoverhevelingen van de slotwijziging meegenomen? Of wordt dan gezegd, die budgetten zijn al overgeheveld. De Staten hebben al toestemming gegeven. Dus inhoudelijke uitleg is verder niet meer nodig wat daar is gebeurd.

Rob Gabriel: Als we nu bij de slotwijziging budgetoverhevelingen meenemen, worden die direct verwerkt. Die zie je dus niet meer terug bij de jaarrekening.

De voorzitter: Hoe worden de Staten dan voldoende geïnformeerd over wat er precies gebeurt met die geldstromen en waarom? Ross.

Ross van Ravenswaaij: Dat is gewoon een korte duiding bij de slotwijziging. Kijk, in die vier pagina's kan je ook kort duiden waarom je iets overhevelt. Hoef je ook niet heel veel over op papier te zetten. Maar het gaat toch grotendeels vaak om subsidies. Onze corebusiness is het verlenen van subsidies en dat zit met name in de voortgang van de subsidieverlening. Dat kunnen we heel goed duiden.

De voorzitter: Dan zou mijn voorstel zijn in elk geval. Kort genoeg om tot een afgeslankte versie te komen, maar uitgebreid genoeg zodat de Staten in elk geval wel goed genoeg geïnformeerd zijn om te weten wat er gebeurt en daar een vraag over kunnen stellen. Anneloes.

Anneloes Blekxtoon: Ik was nog even op zoek of iemand een antwoord kan geven of je dan naast zo'n hele summiere slotwijziging, nog extra voorstellen gaat ontvangen eind van het jaar of niet?

De voorzitter: In principe is het antwoord dat gegeven wordt. Door? Door Ross. Goed. Is dit onderwerp nu voldoende besproken? Ja? Goed. Dan wens ik u veel succes met het alvast voorbereiden voor alle P&C-documenten dit jaar. Eindigend in de afgeslankte slotwijziging. We spreken er weer over in de eerste vergadering nadat de slotwijziging is gepubliceerd. Anneloes.

Anneloes Blekxtoon: Dit wordt besproken bij de kadernota begrijp ik, of niet? Wie bepaalt dat?

De voorzitter: Wat komt er nu in de kadernota terecht?

Has Bakker: Volgens mij concludeerden wij net met elkaar dat de basis ligt in het aangenomen Statenvoorstel over de commissie Janssen. We hebben net met elkaar gedeeld dat eigenlijk dit gesprek daarbij voldoende kaders biedt om aan de slag te gaan. Ik denk dat Hans het net ook mooi samenvatte. Wij hebben gezegd, we gaan hem ieder jaar een stukje scherper maken. Dit gesprek helpt daarbij. Volgens mij heb jij net mooi afgeconcludeerd Simone. Gaan wij dadelijk een afgeslanktere vorm, die zo scherp is als wij hem net stelden, aan jullie toezenden. Gaan we daar het gesprek over hebben. Kan hij nog een tandje scherper het jaar daarna? Wat is er nodig om uiteindelijk tot afschaffing over te gaan? Maar dan zijn we alweer twee jaar verder. Dus daar hoeft geen verdere besluitvorming over te liggen. We gaan daar gewoon dit jaar mee aan de slag.

Anneloes Blekxtoon: Dus wat in de presentatie stond, gaat dan dus niet meer door. Dus dat is wel goed om ook even duidelijk te maken naar anderen, die dat misschien ook gelezen hebben en dat wel zouden verwachten.

De voorzitter: Dit brengt mij tot eigenlijk een heel ander punt. Hoe communiceren wij hetgeen wij hier hebben besproken met de andere Statenleden? Dus het zou wel goed zijn om nog even met elkaar na te denken over hoe wij- Zowel over de slotwijziging, als over het digitaliseren van de P&C-producten, gaan communiceren naar de andere Statenleden. Via het verslag. Dus alleen maar het verslag inderdaad dat beschikbaar is bij dit agendapunt en digitaal voor iedereen toegankelijk is. Anneloes?

Anneloes Blekxtoon: Het is bij andere commissies wel gebruikelijk om een soort samenvatting met een afdrank van de discussies te maken. Dat zou misschien hier ook een wijze kunnen zijn om makkelijk mensen te informeren, zonder dat ze de hele vergadering moeten terugkijken.

De voorzitter: Martijn.

Martijn Koren: Kijk, als de voorbereiding was een nieuw Statenvoorstel, maar het besluit is al genomen. Dat hebben we volgens mij nu al vijf keer gezegd. Dus we hoeven volgens mij niks anders te doen dan een verslag. Het ligt er gewoon, het is duidelijk.

De voorzitter: Het verslag is zeg maar onze woordelijke notities. Dat is wel moeilijk om door te lezen. Het zou fijn zijn om er een soort samenvatting van te hebben, denk ik. Voor de provinciale Statenleden. Nils-Erik.

Nils-Erik van Someren: Misschien even wat we bij andere commissie zien, die dus een vergelijkbare aard hebben ondertussen. Inderdaad toch een agenda met toch annotaties per punt. Dat lijkt dus meer op een samenvatting per punt dan dat je nu echt naar een woordelijk verslag gaat. Bij wat meer complexere stukken, zie je soms ook nog wel eens dat er een advies vanuit de commissie naar de voltallige Staten of raad gaat zeg maar.

De voorzitter: Anneloes.



Anneloes Blekxtoon: Ik denk dat het sowieso goed is om vanuit de auditcomité nog wat dingen naar anderen te communiceren door zo'n samenvatting. Gewoon elke keer dat wij bij elkaar komen. Want dan blijven we wel transparant denk ik.

De voorzitter: Ik deel dit nog even ook bij de conclusie. Nog even kijken hoe wij deze twee punten, die we nu bespreken, wat uitgebreider terugkoppelen naar de Staten. Martijn.

Martijn Koren: Volgens mij hebben we dit toch ook al besloten? Wij adviseren de Staten op het moment dat er een Statenvoorstel komt. Als we nu een discussie gehad hebben over iets wat al besloten is, dan kunnen we weer een heel verslag gaan schrijven, maar volgens mij blijven we dan bezig.

De voorzitter: In principe is dit inderdaad al besloten. De digitalisering van het P&C-product is net wat anders. Dus ik stel voor dat we deze zelfde discussie, over hoe gaan we dit communiceren aan de provinciale Statenleden? Zo meteen nog een keertje voeren, maar dan in afgeslankte vorm. Hans.

Hans Adriani: Misschien toch dan om er alvast een beetje op te knagen. Ik denk wel dat wij straks een advies gaan geven aan de Staten over bijvoorbeeld de kadernota. Dat is volgens mij onze corebusiness. Dat van de P&C-documenten een technisch advies geven. Als er in de kadernota iets genoemd wordt over de uitwerking van de commissie Janssen, dan lijkt me dat ook de plek om de mening van de Auditcommissie daarover te delen.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat datgene wat we nu besproken hebben, samengevat wordt en meegenomen wordt in het advies over de kadernota aan de Provinciale Staten wanneer we dat schrijven. Akkoord? Akkoord. Mooi.

12. Digitalisering P&C producten

De voorzitter: Gaan we naar het volgende punt. Punt 12, laatste punt van de agenda. Digitalisering P&C-producten. Ook daarvoor was al een presentatie beschikbaar, die stond achter de dubbele inlog. De presentatie wordt verzorgd door Bren. Die heeft het samen met Sonja van Elst, teamleider bij Financiën, voorbereid. Graag het woord aan jou Bren.

Bren de Hartog: Dank je wel Simone. Maar even iets dichterbij want anders moet ik de hele tijd rekken en strekken. Even in vogelvlucht wil ik jullie even meenemen over het traject wat ik, vooral met Sonja van Elst, heb gelopen over de digitalisering van de P&C-producten. Dank je wel Has. Sorry? Sorry Rob. Dank je wel Rob. De spiegeling van het kale hoofd verblind enigszins.

De voorzitter: Dit wordt heel erg onbegrijpelijk in het verslag denk ik.

Bren de Hartog: Dat zal vast. Maar goed, ik wil jullie dus graag even meenemen omdat het- Ik heb het wel voornamelijk met Sonja van Elst doorgenomen. Maar ik wil jullie informeren en eventueel ook delen met de conclusies, zodat jullie daar ook wat van kunnen vinden. Of gewoon kunnen zeggen. Bren, prima. Succes ermee. Dat is ook goed. Maar goed, vandaar deze korte sessie in ieder geval ter inleiding. Ik ga er een beetje vlot doorheen. Het is nog steeds redelijk wat tekst, dus ik ga niet alles voorlezen. Dan zitten we hier nog eventjes. Dit ging over de digitalisering van de P&C-producten. Nogmaals, het is al besloten, want commissie Janssen. Het doel was om af te stappen van de geprinte versie van de jaarrekeningen, et cetera. Omdat dat gewoon geld kost en bomen. De voorwaarden staan hier. Het bevriezen van de digitale versie. Dat was mijn punt uit een FAC-vergadering, zodat er geen onbedoelde wijzigingen nog plaatsvinden. Dat is een beetje het nadeel van de digitale versie natuurlijk, dat dat technisch gezien zou kunnen. Maar de informatie moet natuurlijk nog wel beschikbaar zijn. Dus vandaar dit verhaal.

Even heel kort hoe het nu loopt. LIAS is het programma waarin de P&C-documenten worden gezet. Daar wordt een pdf van gemaakt. Dat gaat naar PwC, die een soort van- Zetten een stempeltje erop digitaal. Dat gaat verder via GS en wordt dat uiteindelijk gepubliceerd. Dat is zoals het loopt. Er worden dus nu twee fysieke exemplaren per fractie afgedrukt. Het bevroren-verhaal, dat was nogal een dingetje. Er wordt een Xml-bestand wordt er gestuurd. Ik zal jullie niet vermoeien met alle digitale details, maar ik heb wel me al voorgenomen- Tenminste bedacht. Ook hopelijk dat jullie daarmee in kunnen vinden. Dat er wel een soort van- Fijn is als er een soort van publieke controleerbaarheid is van de versie die inderdaad gepubliceerd is. Waar eventueel amendementen op plaatsvinden en die goedgekeurd is door PwC. Dat daar op één of andere manier gewoon een soort van publieke mogelijkheid tot controle is, dat dat inderdaad de dezelfde versies zijn. Daar zijn allerlei IT-technologieën voor die daar prima in kunnen voorzien. Maar uiteindelijk zou het gerealiseerd moeten worden door op dit moment LIAS en daar hebben ze nog niet helemaal de mogelijkheid daarvoor.

Dus er is ook een vergelijking gemaakt. Ik zit even te kijken hoor. Want dit is inderdaad de '...' op het SIS. Ik ga nog even door. Wat Sonja mij ook had uitgelegd, is dat er natuurlijk binnen de organisatie allerlei controlemechanismen op hun plek zijn. Dat is natuurlijk heel fijn om te weten en dat is ook niet waaraan wordt getwijfeld. Maar ook de vorm van publieke mogelijkheid tot een controle blijft toch wenselijk, ondanks alle borgingen al die er binnen de interne organisatie zijn. De uitdaging hierin is eigenlijk dat je dus eventueel later nog lay-out technische dingen zou willen aanpassen, om dingen verhelderd te krijgen. Maar die geen invloed hebben op de inhoudelijke informatie die in de P&C-documenten staan en die dus als zijn goedgekeurd door PwC. Dus door die scheiding wordt het wat lastiger om inderdaad gewoon een checksum te maken op de pdf. Dus dat is de achtergrond van deze uitdaging. Daarnaast was er nog een voorwaarde twee, dat de gewenste informatieniveau beschikbaar is en ook printbaar. Dat was eerst niet vanuit het P&C-portaal. Maar ook om, onder andere Hans tegemoet te komen, wilden we toch ook wel de mogelijkheid kunnen blijven bieden om de pdf gewoon te kunnen printen. Zodat je die ook gewoon onder je kussen kan leggen, of een weekend aan kan besteden om door te worstelen. Dat is dus nu wel mogelijk, doordat er een pdf aan is toegevoegd op het portaal.

Daarnaast was er nog een verzoek dat de trainingen zijn voor de vindbaarheid van informatie. We hebben het daar nog even over gehad. Ik hoop dat jullie daarin ook kunnen vinden dat dat niet per se noodzakelijk is, omdat gewoon een simpele zoekfunctie ook ruim volstaat om dingen te kunnen terugvinden. Dus dat we daar geen aparte trainingen voor zouden moeten organiseren.

Dit zijn nog een keer de afwegingen van het P&C-portaal en het pdf-bestand op een rijtje. Waardoor we dus nu eigenlijk een soort van combi hebben gemaakt dat het P&C-portaal gebruikt wordt, waarbij dus een pdf ook nog ter beschikking wordt gesteld. Zodat we eigenlijk the best of both worlds kunnen faciliteren. Dus dat is ook het advies. Ik kom zo nog even op de vragen richting jullie hierover, als samenvatting op de laatste sheet. Ik heb ook nog een wens richting Sonja geuit, kan het P&C-portaal ook een soort van uitklapbaar worden gemaakt? Dat je eigenlijk een overzicht hebt van het programma. Een soort van balans met een verlies- en winstrekening tussen aanhalingstekens. Het zijn natuurlijk baten en lasten. Maar goed, iets anders. Dat je eigenlijk een overzicht hebt. Dat je per programma bijvoorbeeld zou kunnen inzoomen op doelen, zodat de cijfers helder worden. LIAS faciliteert dat op dit moment nog niet. Ik ben er niet voor dat de provincie Utrecht die hele implementatie van dat verhaal van de uitklapbaarheid binnen LIAS gaat financieren. Dat lijkt me geen goed plan. Dus voorlopig laten we dat voor wat het is. Het is een leuke feature request, maar die ligt natuurlijk uiteindelijk bij



LIAS als externe leverancier, om dat een keer te implementeren als we dat zouden willen. Af als ze daar meer vragen van krijgen natuurlijk van verschillende overheidsinstanties.

Dus dit zijn eigenlijk de vragen. Vinden jullie het oké om eventueel in dit jaar al te stoppen met het printen van de P&C-producten? Want vanuit het voorstel van de commissie Janssen was dat eigenlijk gepland dat we dit jaar nog beide versies, papier en digitaal, zouden doen. Dat we volgend jaar digitaal zouden gaan. Maar eigenlijk zegt Sonja van Elst, zijn we eigenlijk al zo ver, binnen de ambtelijke organisatie in ieder geval. Om het uitsluitend dit jaar al verder digitaal te doen. Met uiteindelijk de mogelijkheid natuurlijk pdf, zodat het nog steeds kan worden geprint. Wat gewoon best wel wat geld scheelt voor de provincie. Dus dat is vraag 1. Vraag 2 is dat we inderdaad de uitklapbaarheid dus niet verder implementeren voor de financiële overzichten en dat we de huidige vorm behouden. Impliciet is dus dan de aanname, als jullie dat oké vinden. Dat ik eventueel nog verder mag gaan verdiepen in de publieke controleerbaarheid van de digitale P&C-producten. Even in een vogelvlucht.

De voorzitter: Dank je wel voor deze presentatie Bren. Ik zag al meteen een vraag bij Martijn.

Martijn Koren: Op de eerste sheet stond dat we volledig digitaal gaan boekjaar 2026. Dat zou impliceren dat we pas in '27 zeg maar dan digitaal zijn. Maar ik begrijp dus dat je bedoelt, als we daarmee instemmen, dit jaar. Maar anders dus volgend jaar wel helemaal digitaal?

De voorzitter: Bren.

Bren de Hartog: Ja klopt. In principe is dat dan inderdaad al een stuk eerder. Voor mij was het niet helemaal helder hoe we dan inderdaad- Wanneer we dan precies over zouden gaan. Volgens mij is dit inderdaad in de commissie Janssen besloten, maar kunnen we het al een jaar eerder doen. Afhankelijk van welk boekjaar je pakt, waar je naar kijkt. Kan het inderdaad misschien al nog eerder. Maar goed, dat weet ik niet of het- De vraag is, is het oké om het nu al te doen? Dat is eigenlijk de vraag. Wanneer dat mogelijk is.

De voorzitter: Ik zie de accountants een beetje bedenkelijk kijken, maar ik ben ook wel een beetje benieuwd naar jullie reactie eigenlijk.

Sytse Jan Dull: Ik kan er wel op reageren. Ik vond het sowieso een interessant traject, want we hebben daar ook in gesproken met elkaar. Als accountant krijg je ook nog wel eens wat kritische vragen. Hoe zit dit nu en hoe is het ook controleerbaar? Wat we in elk geval ook- Eén stap die we al hebben kunnen zetten, is dat we hebben gezegd. Die stempel, zoals we die op de- Die kan in elk geval gepubliceerd worden. Dus dat jullie ook een versie hebben met een stempel erop vanuit ons. Zodat jullie ook kunnen zien, dat is de versie waar wij ook iets bij hebben afgegeven. We hebben ook gesproken over nog een paar stappen verder. Maar dat is meer iets wat op landelijk niveau moet worden opgepakt. Want dat is niet reëel om dat voor de provincie te doen. Ik vind het een mooi voorstel wat er ligt. Ik ben ook blij met meer digitalisering ook op dat vlak. Hopelijk kunnen we met dit als basis, kunnen we daarna misschien nog wel wat verdere stappen zetten. Ook in hoe wij onze controleverklaring afgeven en hoe we daar zekerheid over afgeven. Dus misschien keken we wat bedenkelijk, maar we zijn er wel blij mee.

De voorzitter: Maar ik vroeg me wel af. Kan dat dus al per dit jaar dan? Want het vergt ook wat extra van jullie organisatie.

Sytse Jan Dull: We moeten even kijken of betekent publiceren, dat we ook al een verklaring afgeven in het digitale portal. Zo noem ik het eventjes. Want dat heb ik nog niet gehoord. In theorie kan dat. Maar ik denk, volgens mij was dat de bedoeling voor- Dan moet ik het even zeggen. De verantwoording boekjaar 24, dat dat gewoon netjes digitaal beschikbaar wordt gesteld. Dat jullie vanuit ons nog een pdf krijgen met een stempel erop. Als dit goed landt, dan

kunnen we denk ik ook voor jaarrekening 25 kijken of we misschien naar een digitale verklaring bij de portal kunnen gaan. Maar daar moeten we nog wel even wat stappen in zetten. In combinatie provincie Utrecht, LIAS, PwC.

De voorzitter: Bedankt. Hans.

Hans Adriani: Ik ben blij met dat laatste denk ik. Want mijn afdrank van het advies van de commissie Janssen was niet dat we de ambitie hadden om te stoppen met printen, omdat dat tienduizenden euro's kost. Mijn afdrank was dat we de ambitie hadden om de digitale versie op het portaal, leidend te laten zijn voor de politieke behandeling. Dat daarom dus uitgezocht moest worden of die digitale versie van het portaal, zodanig geborgd kon worden dat dat ook het door de accountant goedgekeurde versie is. Ik hoor hem nu toe redeneren naar een pdf-ding is ook een digitale jaarrekening. Maar volgens mij was onderdeel van wat we wilden, is dat je niet op pagina 1 hoeft te beginnen met lezen en bij pagina 490 klaar bent. Maar dat je de hoofdlijnen van de programma's kunt lezen. Daar waar je interesse ligt, of je verbijzonderingsvraag. Dat je door kan klikken naar onderliggende detailinformatie. Even heel praktisch. Eén van de eerste dingen waar je dan tegenaan loopt, is dat de versie in het P&C-portaal geen paginanummers heeft. Dus je kunt geen technische vragen stellen aan de hand van het document dat op het P&C-portaal zit. Zo basaal is hij al. Dus dan word je inderdaad teruggeworpen op de pdf. Nu denk ik dat ik jou hoor zeggen in deze presentatie, die pdf is het hoogst haalbare voorlopig. Ik hoor de accountants zeggen, wij zien wel brood in die volgende stap naar het portaal toe. Dus nu weet ik even niet wat waar is, maar die heeft mijn voorkeur.

De voorzitter: Bren.

Bren de Hartog: Goede vragen Hans. Misschien dat ik dat inderdaad nog wat kan toelichten. Ik heb vanuit mijn IT-technische achtergrond, in combinatie met wat financiële kennis, heb ik wel een ideaalbeeld. Dat ideaalbeeld is dat, zoals het- Er is overigens ook wat onderzoek gedaan naar een andere gemeente, Apeldoorn. Hoe zij het doen. Zij doen het iets anders, maar met een XML tussenvorm. Mijn ideaalbeeld zou zijn dat je inderdaad de cijfers zoals die er liggen, zoals die uiteindelijk door de ambtelijke organisatie worden klaargestoomd voor controle bij de accountant. Dat daar een soort van digitale handtekening onder komt. Dit is de versie die richting de accountant gaat. Dat dat losstaat van eventuele lay-out punten, omdat die nog kunnen wijzigen. Maar dat daardoor de inhoud van de cijfers niet verandert. Wat ik als ideaalbeeld zou zien, is dat die digitale handtekening inderdaad ook gewoon verifieerbaar is. Dat die ook bij PwC terechtkomt. Dat zij inderdaad kunnen zien. Dit is de versie, dit is de digitale handtekening. Dan kan het controleproces bij de accountant worden losgekoppeld van het daadwerkelijk lay-outen van de jaarrekening, waarmee je ook wat versnelling kan realiseren. Alleen dan kom je met het punt. Maar hoe weet je dan wat uiteindelijk in de pdf staat, of dat ook de inhoud is die zij hebben gecontroleerd? Hoe kan je die digitale handtekening dan checken? Idealiter zou dat via het P&C-portaal kunnen. Mijn, again, mijn ideaalbeeld is dat het P&C-portaal zegt. Ik wil nu de digitale versie van de XML downloaden. Dat ik daar zelf een programma over kan runnen en zeg. Dit is de digitale handtekening. Dit klopt met wat PwC zegt. Dit klopt met wat de ambtelijke organisatie heeft gecommuniceerd. Dit is dezelfde versie. Zeker weten. Maar dat kan LIAS op dit moment nog niet. Ik heb de digitale documenten, de Xml-bestanden, heb ik ontvangen. Die zijn vooral gefocust op inderdaad een mooi document maken en niet op controlebaarheid en mogelijkheid voor digitale handtekening. Dus die mogelijkheid is er inderdaad nog niet. De pdf is er wel, maar is dus niet voldoende. Maar mijn ideaalbeeld is wel om, wat PwC ook zegt, om daar wel naartoe te gaan om die verifieerbaarheid rond te hebben.

De voorzitter: We zouden kunnen streven naar dat einddoel, wat nu nog niet realiseerbaar is. Maar we hebben het nu ook over zeg maar afschaffen van de papieren versies. Misschien zelfs



al voor dit jaar. Is het ook bekend of de Statenleden daarmee uit de voeten kunnen? Of zij bereid zijn om ook zo snel al de printbare versie af te schaffen? Anneloes.

Anneloes Blekxtoon: Ik heb daar misschien wel een aanvulling op. Want vorig jaar hebben we de papieren versie nog leidend laten zijn volgens mij. Toen ontdekten we inderdaad, wat Hans al zei, dat er een paginanummer in zat enzovoorts. Ik heb niet het gevoel dat we nu al zo ver zijn dat we de digitale versie echt al leidend kunnen laten zijn. Dus ik zou willen voorstellen om dat nu te testen. Digitaal leidend laten zijn, maar nog wel papier aanbieden. Zodat je wel nog die cross reference kunt doen en ook nog feedback kunt geven. Dan als dat lukt en implementeerbaar is, het jaar daarop digitaal te gaan. Als dat echt haalbaar is. Maar ik proef toch nog dat dat nog net niet het geval is.

De voorzitter: Eerst Martijn en dan Hans.

Martijn Koren: Volgens mij lopen er nu twee discussies door elkaar. Want die papieren versie- Als we een pdf hebben, dan kan je de papieren versie afschaffen, want die kan je dus zelf printen als je dat wil. Volgens mij is dat de ene discussie. Die andere discussie ben ik met je eens. Dan zou je moeten kijken hoe of wat? Maar volgens mij kunnen we besluiten dit jaar de papieren versie af te schaffen. Want mocht iemand het willen en je hebt een pdf, kan iemand hem gewoon zelf printen.

De voorzitter: Een pdf kan zelf geprint worden, of kan door de griffie ook nog geprint worden zeg maar op verzoek. Ik bedoel, ik kan mij voorstellen dat er weerstand kan zijn bij sommige Statenleden als er wordt gezegd. Er is een pdf. Als je hem op papier wilt hebben, kun je hem zelf printen. Maar goed, dat is inderdaad een andere discussie. Hans.

Hans Adriani: Fijn, dat was mijn punt ook. We hebben het over papier versus digitaal. Maar volgens mij gaat de echte discussie over pdf versus P&C-portaal. Zover zijn we dus nog niet, maar we delen de ambitie daarin. Nu omschakelen van standaard twee papieren versies voor iedere fractie, naar op verzoek wil de griffie een papieren versie leveren. Kan geen kwaad volgens mij.

De voorzitter: Kan iedereen daarmee instemmen? Vincent.

Vincent Janssen: Met een amendement. In plaats van op verzoek, tegen betaling.

De voorzitter: Oké.

Vincent Janssen: Iedereen heeft fractiebudget en we houden allemaal over van dat fractiebudget.

De voorzitter: Wacht even. Dit moet voor het verslag ietsje gestructureerder besproken worden. Het voorstel van Vincent is, printen tegen betaling. Wie is het eens met dit voorstel van Vincent? Vincent staat alleen. Dus voor 2025 zal het dus in elk geval zo zijn dat geprinte versies wel beschikbaar worden gesteld door de griffie aan Statenleden die erom vragen. Maar dat het uitgangspunt is dat we het via pdf doen.

Vincent Janssen: Subamendement.

De voorzitter: Subamendement.

Vincent Janssen: Met een maximum van twee per fractie.

De voorzitter: Ja, met een maximum van twee per fractie. Martijn.

Martijn Koren: Met een amendement daarbij dat we dan echt wel proberen te bepleiten dat we dat gewoon dus niet doen. Want het is natuurlijk gekkigheid dat we het af willen schaffen en dat mensen het volgend jaar dan wel kunnen en dan nu niet.

De voorzitter: Het streven blijft alsnog afschaffen en overgaan naar digitaal. Dan ook via het portaal in plaats van pdf. Dat blijft ons streven. Dat stellen we ook met elkaar vast. Toch? Ja, prima. Hans.

Hans Adriani: Ik ben dus vorig jaar wel begonnen met te kijken of ik de jaarrekening via het P&C-portaal tot me kan nemen en dat wilde ik eigenlijk dit jaar weer doen. Maar dan moeten er wel paginanummers op. Dus zit die mogelijkheid er wel in?

De voorzitter: Bren, hoe zit het met paginanummers en wie kan dat antwoord geven? Bren.

Bren de Hartog: Dank. Ik ben geen technisch consultant van LIAS, dus ik kan je dat helaas niet vertellen. Misschien ter verbazing. Maar ik ben zeker ook- Kijk, het lastige is een beetje- Misschien kan ik wel een beetje een educated guess maken hoe LIAS is opgezet. Want daar heb ik inmiddels wel een beetje inzicht in. Is dat het vooral een document op inderdaad programmaniveau en dat soort dingen. Dat allemaal onderverdeeld is. Dus het uiteindelijk formatteren naar een pdf, dat is een proces wat ze doen. Alleen die paginanummering komt pas tot stand wanneer de pdf gemaakt wordt. Dus het is niet zo dat het huidige P&C-portaal al paginanummering bevat online. Dus ik denk ook dat dat best wel lastig is. Maar ik zou zeggen, ik weet niet wie we daar het beste voor kunnen vragen. Misschien dat Ross dat even bij LIAS kan navragen. Ik kan me voorstellen dat paginanummering een uitdaging is. Aan de andere kant, het zou ook helpen als elke sectie- Binnen, of elk dingetje, gewoon een uniek nummertje krijgt. Dat je kan zeggen, ik wil sectie 3.8.2 even bespreken. Dat is ook voldoende.

De voorzitter: Dan lijkt het mij wel- Sytse Jan.

Sytse Jan Dull: Ik heb net even snel gekeken bij gemeente Apeldoorn. Daar heb je wel paginanummering. Als je gewoon naar een andere pagina gaat, dan zie je bovenin wel gewoon een paginanummer staan. Dat is misschien wel iets wat je moet aanzetten. Dus ik denk dat het mogelijk is en dat je daar met een snelle actie met LIAS daar achter moet kunnen komen.

De voorzitter: Zouden wij met dit voorstel, zoals we dat nu hebben uitgesproken, bij de kadernota al beginnen? Wanneer willen we daarmee beginnen? Bren.

Bren de Hartog: Ook gezien het nu nog helaas wat gebrek aan publieke controleerbaarheid, zou ik inderdaad even echt ook in de notulen straks- Het verslag van deze vergadering. Echt duidelijk onderscheid willen maken tussen pdf-versie en P&C-portaal. Want dat zijn echt, wat dat betreft nog steeds twee verschillende dingen. Wat mij betreft kunnen we zeker naar inderdaad de pdf. Maar om het P&C-portaal leidend te maken, wat het doel is van de commissie Janssen van dat besluit ook, daar heb ik dus nog mijn twijfels over. Vooral omdat ik, mijn Utopia tussen aanhalingstekens, daar nog niet in zicht zie.

De voorzitter: Dus voor de P&C-documenten in dit jaar, is de pdf leidend en kan het geprint worden. Dat begint bij de kadernota? Heb ik dat goed begrepen? Anneloes eerst en daarna Vincent.

Anneloes Blekxtoon: Aanvullende vraag. Want we hebben het ook over trainingen gehad. Die zijn voor het P&C-portaal. Dus dat is dit jaar dan nog niet aan de orde?

De voorzitter: Geen trainingen voor pdf-gebruik neem ik aan. Maar misschien is het dit jaar al wel interessant om een training te hebben over hoe je het P&C-portaal ook zou kunnen gebruiken, maar dat weet ik niet. Vincent.



Vincent Janssen: Ik heb eigenlijk een vraag en een opmerking. De vraag is, even ik denk naar de ambtelijke organisatie. Hoe gaat het feitelijk? Is het nu zo dat jullie de pdf maken en dat dan vervolgens naar het P&C-portaal uploaden? Zeg maar het P&C-portaal inwerken. Of is het P&C-portaal er eerst en wordt daar dan een pdf van gemaakt die naar de accountant wordt gestuurd? Hoe functioneert het? Dat heeft ook te maken met, in ieder geval mijn wens. Dat het P&C-portaal, wat ik veel fijner in gebruik vind, zeg maar op zijn minst gelijktijdig beschikbaar is met het pdf. Daar heb ik het met de voorganger van Has ook wel eens een discussie over gehad. Dat was toen niet realiseerbaar, daar zat een vertraging van een paar dagen in. Maar het zou in ieder geval, tenminste mijn wens zijn, dat die twee gelijktijdig beschikbaar komen voor ons. Dus dat is de vraag. De opmerking is dat op termijn natuurlijk het probleem zit, dat de accountant echt een integere versie moet kunnen controleren waar niet in- Maar dat geldt natuurlijk niet voor de begroting en voor de andere P&C-producten. Dus je kan daar ook nog een differentiatie in maken. Dat je uiteindelijk zegt in een soort van tussenfase. De jaarrekening als pdf omdat er een handtekening van accountant onder moet zijn en een controleerbare versie. Op zeg maar accountantstandaarden. Dat die begroting- Dat je daar ook nog wat differentiatie in doet. Maar dat is maar een suggestie om dat op weg te helpen.

De voorzitter: Ik neem aan dat we bij de P&C-cyclus van 2026 die start met de kadernota- Dat we dan pdf leidend laten maken, maar nog niet het P&C-portaal. Dat wij na de publicatie van de jaarrekening zeg maar, met de accountant om tafel gaan om te kijken of het P&C-portaal al leidend kan worden. Of actiever gebruikt kan worden. Zoiets. Vincent, jij deed een andere suggestie?

Vincent Janssen: Volgens mij deed ik de suggestie niet per om nu een reactie uit te- Maar even neem het ook mee om te kijken of je daar nog differentiatie in kan aanbrengen. Omdat die eis aan de jaarrekening, terecht vanuit de accountantseisen zwaarder zijn dan aan een begroting en een kadernota. Dus daar zit misschien net wat beweegruimte in. De vraag is gewoon. Hoe gaat het feitelijk? Maken we nu eerst het P&C-portaal en maken we er dan een pdf van? Of precies andersom? Mijn diepe wens om die twee in ieder in ieder geval gelijktijdig beschikbaar te hebben. Dat was gewoon een vraag.

De voorzitter: Bren heeft daar nog een opmerking over en dan ga ik naar Ross. Bren.

Bren de Hartog: Dankjewel. Ik weet niet of ik u nu het gras voor de voeten wegmaai, maar volgens mij is het zo dat het P&C-portaal dat daarin het stuk gemaakt wordt. Dat er een uiteindelijk een pdf gegenereerd wordt, die verder dan naar de accountant gaat en ook beschikbaar komt op het P&C-portaal ter download. Dat is volgens mij hoe het nu zit. Dus dat verheldert hopelijk ook jouw vraag Vincent. Daar nog een kleine toevoeging op. In de presentatie ben ik daar even overheen gelopen, maar is nu wel omdat het relevant is, dat het opkomt. Eén van de punten die ik ook via Sonja heb uitgevraagd bij LIAS is. Hebben jullie een soort van mutatielog? Stel dat er een bepaalde versie naar de accountant gaat en er komt daarna uiteindelijk- Misschien dat er nog een amendement wordt verwerkt of iets dergelijks. Of de versie is verschillend ten opzichte van wat de accountant heeft gecheckt. Kunnen we dan zien wat er gewijzigd is? Dat is op dit moment handwerk en niet eenvoudig realiseerbaar. Maar dat zou natuurlijk wel, als je de digitale controleerbaarheid inderdaad hebt publiek- Als je ziet dat de versies verschillen, zou je het ook fijn vinden om te zien wat is er dan gewijzigd? Die mogelijkheid is er dus helaas ook nog niet, maar is wel onderdeel van mijn Utopie.

De voorzitter: Wat heeft het feit dat amendementen dan dus niet goed verwerkt kunnen worden, voor effect op het besluit dat we dan nu gaan nemen? Ik bedoel, als pdf leidend wordt en amendementen kunnen dan niet goed verwerkt worden. Hoe kan je dan de geamendeerde begroting goed zien? Dat is trouwens bij de papieren versie lijkt mij net zo'n probleem.



Bren de Hartog: Volgens mij is het zo dat-

De voorzitter: Wacht even. We gaan in de microfoon praten. Bren. Daarna mogen Hans en Vincent.

Bren de Hartog: Er kunnen dus nog wijzigingen plaatsvinden op basis van besluitvorming. Volgens mij is het nu in het P&C-portaal zo dat er een bepaalde versie bevroren wordt. Wanneer er inderdaad alsnog wijzigingen zijn, worden die als een nieuwe versie in het P&C-portaal beschikbaar gemaakt. Maar misschien weten Ross dan wel- Dat is zoals het is.

De voorzitter: Ross.

Ross van Ravenswaaij: Goed verwoord.

De voorzitter: Heb je verder ook geen inbreng op alles wat net is besproken?

Ross van Ravenswaaij: We zetten alles klaar in LIAS en vanuit LIAS wordt het product gegenereerd. Dus op zich denk ik wat Vincent zegt, dat die producten tegelijkertijd beschikbaar moet zijn, is een hele goede. Ik weet dat gewoon- Dat we daar de afgelopen jaren technisch wat problemen mee hebben. Met name vanuit LIAS. Dus dat moeten we gewoon goed organiseren, dat het gewoon gelijktijdig beschikbaar is. Wat betreft die paginanummering. Met een kenmerk of wat dan ook, moet het ook mogelijk zijn. Ik heb in het verleden zelfs een keer nog een sessie gehad met Karin ook, dat we Statenvragen digitaal in het P&C-portaal wilden proberen te krijgen. Dat gewoon iedereen ook kon zien wat de Statenvragen van collega's waren. Maar dat experiment was niet geslaagd destijds. Maar misschien is dat ook nog eens een keer een vervolgvraag om dat uit te zoeken. Want dan heb je de vraag meteen bij het document waar het onderwerp over gaat zeg maar.

De voorzitter: Mooie ideeën. Hans en Vincent, hadden jullie ook nog inbreng? Nee? Dit komt allemaal niet in het verslag wat jullie nu zeggen, want jullie praten niet in de microfoon. Anneloes.

Anneloes Blekxtoon: Volgens mij hebben we het nog niet gehad over de uitklapbaarheid, die kwam ook nog voor in de presentatie. Misschien goed om daar ook nog even naar te kijken?

De voorzitter: Ja, sorry. Bren.

Bren de Hartog: Misschien heb ik dat niet helemaal helder nog toegelicht. De uitklapbaarheid was wel een wens, maar op dit moment gewoon technisch niet haalbaar binnen LIAS. Ik weet niet of we het zelfs officieel als feature request richting LIAS hebben gestuurd. Dat weet ik eigenlijk niet. Misschien wel. Misschien kan dat nog gedaan worden. Maar ik kan me ook voorstellen dat LIAS zijnde, een organisatie die voor heel veel overheidsinstanties dit doet. Als wij de enige zijn die vragen, dat dat niet heel snel ontwikkeld gaat worden.

De voorzitter: Anneloes.

Anneloes Blekxtoon: Dan verhelderende vraag. Dat zou meer zijn dan dat we tot nu toe in de papieren versie hadden kunnen zien. Toch? Het gaat echt helemaal doorklikken tot de bron. Dat is meer informatie dan we tot nu toe tot onze beschikking hadden.

De voorzitter: Bren.

Bren de Hartog: Dat is lastig om te beantwoorden. Moeten beantwoorden met ja en nee. De inzichtelijkheid van de informatie wordt naar mijn idee een stuk groter, omdat je echt vanaf het hoofdprogrammaniveau echt stapsgewijs kan inzoomen. Zodat de informatie ook bij- Zeg maar dat je heel snel in en uit kan zoomen over bepaalde programma's. Volgens mij worden er ook

links dan opgenomen naar andere documenten. Waar nog achtergrondinformatie staat, ook naar beleidsstukken. Alleen dat is weer niet officieel ter goedkeuring aan GS en PS, omdat dat weer een ander document is. Dus anders zouden de goedgekeurde documenten enorm groot worden. Daar wordt denk ik de accountant ook niet blij van en wij ook niet.

De voorzitter: Has.

Has Bakker: Misschien een procesvoorstel mijnerzijds. Zou het helpen- Ik denk dat het ons zou helpen. Om voor de volgende bijeenkomst van deze commissie vanuit onze zijde- Bren, fijn als jij daarop zou willen meekijken. Een kort memo voor jullie maken waarin we even onder elkaar zetten dat wat we nu hebben besproken, slash besloten. Ook even de doorkijk naar- Net ik denk ook even Vincent schetste. Even iets van een eventuele tussenperiode. Wat is haalbaar? Wat is wenselijk? Wat gaan we nu vanaf wanneer doen? Dat we daar volgende keer ook met elkaar een- Ik weet niet of dat dan helemaal een formeel besluit is, maar een klap op kunnen geven. Zo gaan we het doen en dan kan dat ook gecommuniceerd worden richting de rest van de Staten. Dat geeft ons misschien even wat meer richting. Ik zie namelijk het risico dat we de zaal uitlopen en allemaal net wat anders verstaan. Dan gaan we elkaar teleurstellen volgens mij.

De voorzitter: Heel graag. Hartelijk bedankt daarvoor. Hans.

Hans Adriani: Dat is een prima voorstel, maar ik denk niet dat we elkaar in deze setting nog treffen voordat GS de kadernota vaststelt. Als je daar uitspraken wil doen, dan moeten we een andere weg bewandelen.

De voorzitter: Op zich vindt hier geen besluitvorming plaats, alleen de reflectie. Datgene wat wij hebben gezegd op dit moment, dat neemt Has mee. Hij schrijft het memo en is daarvoor verantwoordelijk. Hij neemt onze inbreng mee. Dus ik denk ook niet dat wij misschien hierover nog hoeven samen te komen en te spreken. Of wel?

Hans Adriani: Ik begrijp van Has dat hij behoefte heeft om even een toets te doen of we goed verstaan zijn, maar dat zou dan via de mail moeten denk ik.

De voorzitter: Schriftelijke ronde. Dat is goed. Ik vraag me ook af of het mogelijk is om de griffie daarin mee te nemen? Want ik hoor net dat zeg maar op verzoek uitprinten van al deze P&C-documenten, ook heel erg veel arbeidsinzet gaat vragen. Dus misschien is het dan toch beter om een aantal geprinte versies gewoon naar de drukker te sturen. Dat is een stuk makkelijker misschien voor de griffie. Dat zegt Has nu net toe. Dat komt dan ook als onderdeel van de memo naar voren. Bren.

Bren de Hartog: Misschien ook goed ter verheldering. Ik heb na overleg ook met Sonja, zei zij ook. Maar dat is geen haalbare kaart. Dat de griffie, of de ambtelijke organisatie dan wordt gevraagd om alsnog een papieren versie te doen. Haar filosofie was. Er staan printers op het provinciehuis, die kunnen gewoon gebruikt worden. Hiervoor ook. Dus dat was haar idee. Als mensen een papieren versie willen, dan kunnen ze die pdf gewoon naar de printer sturen op het provinciehuis. Dan hoeft niet de griffie daarmee belast te worden. Maar goed, dat was ons idee. Het is veel papierwerk, maar dat is precies ook wat we willen ontmoedigen. Als antwoord voor Has. Dan deze keer wel echt Has in plaats van Rob. Ja, daar wil ik graag wel bij meehelpen. Maar ik denk inderdaad wel goed dat we dan niet kunnen wachten tot de volgende Auditcommissie.

De voorzitter: Prima. In dat memo komt dan dus ook een voorstel richting de Staten, over hoe je uiteindelijk aan een papieren versie kunt komen. Dat zou in overleg kunnen zijn met de griffie. Je zou van tevoren- Je zou een pre-order kunnen doen. Als het komt, wil ik hem geprint hebben. Dan weet je precies hoeveel je er moet drukken. Martijn.



Martijn Koren: Ik herhaal nog maar een keer. Laten we dat nu gewoon ontmoedigen. Als we het volgend jaar niet meer doen, waarom zouden we dit jaar nog wel al die dingen voor print of weet ik veel wat. Het is 2025, serieus. Ik blijf me erover verbazen.

De voorzitter: Omdat ik weet bij andere gemeenten waar dit is ingevoerd, dat het tot heel veel opstand kan leiden bij bepaalde Statenleden. Dus ik denk dat we een beetje ruimte moeten laten, wellicht, maar dat is mijn mening. Voor Statenleden die hechten aan papier. Martijn.

Martijn Koren: Ik doe niks als mensen hechten aan papier, maar dan kunnen ze daar zelf voor zorgen inderdaad. Dat lijkt me een prima voorstel. Alleen als wij kunnen besluiten het in 26 we het niet doen en in 25 nog wél, omdat er dan Statenleden in opstand komen. Dan denk ik, volgens mij is dat een rare discussie.

De voorzitter: Daar ben ik het mee eens. Hans.

Hans Adriani: Ik vind het in ieder geval niet binnen de bevoegdheden van de Auditcommissie vallen om zo daar een besluit over te nemen.

De voorzitter: Een besluit te nemen dat alle Statenleden aangaat op deze manier. Prima. Dan wens ik Has- Heeft iemand hier verder nog een opmerking over? Want anders wil ik Has en Ross en Rob succes wensen met het uitwerken van de memo. Wij gaan er dan nog schriftelijk met elkaar over praten, maar we komen niet meer fysiek bij elkaar. Voordat er de memo gepubliceerd wordt en toegezonden wordt aan alle Statenleden. Bren heeft nog een afsluitende opmerking.

Bren de Hartog: Dank je wel. Daarom was het idee ook- Daarom heb ik dit punt ook hier geopperd. Omdat ik niet de enige wil zijn die hier beslissingen over wil nemen. Daar ook niet bevoegd toe ben. Dit graag ook gedragen wil hebben door de gehele Staten. Dus het zou inderdaad mooi zijn als dit via een Statenvoorstel kan worden afgetikt.

De voorzitter: Willen we ook nog een afspraak maken over een eventuele evaluatie? Bijvoorbeeld volgend jaar rond deze tijd, in de aanloop naar de nieuwe cyclus. Praten over hoe we dan wijzigingen gaan- Nog meer kunnen digitaliseren. Of er al ontwikkelingen zijn met P&C-portaal en dergelijke. Ja? Dan gaan we dan ook nog een keertje agenderen. Ter evaluatie van de P&C-cyclus. Die afgelopen is dan, of afloopt. Ter voorbereiding op de cyclus die eraan zit te komen. Volgend jaar weer net zo'n vergadering. Goed. Hebben we dit voldoende besproken? Ja? Martijn staat klaar om weg te gaan. Dan wil ik hiermee deze vergadering- Anneloes.

Anneloes Blekxtoon: Je wilde nog bespreken hoe we dit gaan terugkoppelen. De twee agendapunten die van belang zijn om terug te koppelen. Hoe gaan we dat doen? Daar wil je nog een keer over in gesprek.

De voorzitter: Dat zei ik wel, maar toen hebben we over het eerste agendapunt- Dat was zeg maar- De slotwijziging hebben we gezegd dat wij een advies gaan geven aan de Staten over de kadernota. Waarin wij datgene wat we nu besproken hebben, verwerken. Dus dat is ons advies op dat moment. Deze terugkoppeling vindt plaats via het memo, wat Has gaat opstellen. Waar wij nog een schriftelijke ronde over doen. Duidelijk voor iedereen? Prima.

Sluiting

13. Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik deze vergadering sluiten. De volgende vergadering is 14 mei om 20.00 uur, aansluitend op de tafeltjessessie die in de foyer gehouden zal worden. Hartelijk bedankt voor uw aanwezigheid en nog een fijne avond.