

Verslag van de vergadering van de statencommissie Bestuur, Europa en Middelen van 14 mei 2007

Aanwezig:

H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA, voorzitter), mr. J. Ekkers (gedeputeerde), dr. G. Mik (gedeputeerde), dr. F.H. Barneveld Binckhuysen (VVD), F. Bersch (SP), dr. R. Bisschop, mw.drs. W.A. Bodewitz (PvdD), drs. W.J. Bos (PvdA), mr. J.M. Buiting (CDA), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), ing. D. Kiliç (PvdA), drs. B. Nugteren (GroenLinks), drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), mw. Y. Smit (VVD), ir. T. Snyders (Mooi Utrecht), F.J. Vos (VVD), drs. R.E. de Vries (D66)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier), mw. M. van Wijnen-Schreijer (griffie), mw. W. Voorneman-Rikkers (verslag)

Afwezig:

C.J. van Kranenburg (ChristenUnie), mw. A.M.A. Pennarts-Pouw (GroenLinks)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Conceptverslag van 2 april 2007, geactualiseerde lijst van toezeggingen en termijnagenda

M.b.t. de tekst

Blz. 1, de heren De Vries (D66) en Bisschop (SGP) toevoegen aan de lijst van aanwezigen. Met in achtneming van voornoemde wijziging wordt het verslag vastgesteld.

Lijst van toezeggingen en actiepunten

- Punt 3, persbeleid PS agenderen voor fractievoorzittersconvent. Mevrouw Jonkers memoreert, dat hierover in de commissie BEM is gesproken en een en ander inmiddels in de praktijk wel loopt in die zin dat minderheidsstandpunten worden vermeld in de persberichten. Geïnformeerd wordt wat thans nog het doel is van de behandeling van dit onderwerp.
De voorzitter zegt toe dat dit zal worden nagegaan.
- De heer Vos pleit ervoor het onderwerp: grip op de grote projecten aan de lijst toe te voegen. Aldus wordt besloten.

3. Ingekomen stukken

- Randstedelijke Rekenkamer inzake aankondiging onderzoek naar de Programmabegroting 2008
Mevrouw Smit verzoekt dit stuk naar de Subcommissie voor de Jaarrekening te verwijzen mede naar aanleiding van de aanbevelingen die voor 2007 zijn gedaan.
De voorzitter informeert, dat het vorenstaande de gebruikelijke werkwijze betreft.
- Randstedelijke Rekenkamer inzake Jaarstukken 2006
- Gemeente De Ronde Venen inzake aanbieding brief raadsfracties

4. Mededelingen

- Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Pennarts en de heer Van Kranenburg.

- Met betrekking tot de agenda deelt de voorzitter mede, dat gedeputeerde Lokker niet aanwezig is. Spreker kan zich voorstellen dat eventuele vragen met betrekking tot agendapunt 9, Europa begint in Utrecht, schriftelijk worden ingediend en de antwoorden bij het verslag worden gevoegd.
De heer De Vries memoreert, dat de staten het Rapport als zodanig al hebben vastgesteld. Spreker stelt derhalve voor dat in de staten alleen nog de uitwerking, die GS aan het voorstel hebben gegeven, wordt vastgesteld.
De PvdA en de VVD sluiten zich aan bij het voorstel van D66.
De voorzitter merkt op, dat geen sprake is van een statenvoorstel. Spreker constateert, dat de commissie instemt met het voorstel van D66 het finale debat te voeren in de staten.
Spreker deelt voorts mede dat agendapunt 13 wordt afgevoerd, omdat de Voorjaarsnota er niet is en de stand van zaken wordt verwerkt in het Coalitieakkoord.
- De voorzitter deelt mede dat in juni de Urgentienota van Minister Eurlings verwacht wordt, die dan na de zomer kan worden behandeld. Voorts worden de leden opgeroepen eventuele onderwerpen aan te dragen voor de termijnagenda.
- De heer Snyders deelt – vooruitlopende op het desbetreffende agendapunt – mede, dat Mooi Utrecht – indien wordt besloten het aantal commissieleden niet-statenleden van 4 naar 2 te reduceren – niet goed kan werken binnen Provinciale Staten. Spreker maakt van dit agendapunt gebruik dit naar voren te brengen om niet bij alle agendapunten te hoeven aangeven, dat Mooi Utrecht op deze wijze niet op alle terreinen goed beslagen ten ijs het woord kan voeren en zich vooralsnog moet onthouden van de beraadslagingen. Spreker bespeurt in zijn fractie al een tendens met de rug naar PS te gaan staan, hetgeen hij een uiterst slechte zaak vindt omdat het hiér moet gebeuren. Spreker hecht er derhalve aan een dringend beroep te doen op de andere partijen nogmaals te overwegen of de reductie van niet-statenleden van 4 naar 2 werkelijk iets dient. De democratie heeft hier plaats. Als nieuwkomer wil hij aangeven, dat Mooi Utrecht iets nieuws wil toevoegen; op deze wijze gaat dat niet lukken.
De voorzitter stelt voor, dat het betoog van Mooi Utrecht nogmaals binnen de eigen fracties wordt besproken en een en ander wordt teruggekoppeld naar het fractievoorzittersconvent.

5. Rondvraag

De heer De Vries heeft vernomen, dat de steden en provincies druk bezig zijn invulling te geven aan het Urgentieprogramma dat door het Kabinet wordt geformuleerd ten aanzien van de Randstad. Een en ander zou ook al binnen GS zijn besproken. Spreker informeert op welke termijn PS in dit proces worden betrokken.

De heer Ekkers licht toe, dat een voorlopige inbreng is geleverd vanuit de verschillende Randstadprovincies en grote steden (G4 en P4). Dit dient als input voor het op te stellen Urgentieprogramma door het Kabinet. Het Kabinet stelt het Urgentieprogramma vast. Het lijkt spreker verstandig af te wachten wat het Kabinet met de ideeën heeft gedaan. Hij stelt derhalve voor het Urgentieprogramma, dat over ca een maand wordt verwacht, in de commissie te bespreken.

De heer De Vries merkt op dat het, op het moment GS input levert aan het Kabinet, gebruikelijk is dat hierover vooraf aan PS advies wordt gevraagd. Spreker heeft moeite met deze gang van zaken en heeft het gevoel dat PS hiermee buiten spel zijn gezet.

De voorzitter zegt toe dat in overleg met de gedeputeerde zal worden gekeken naar de stand van zaken en op basis daarvan wordt bezien of dit onderwerp moet worden geagendeerd voor de volgende vergadering.

TER BESPREKING

Portefeuille mr. J.H. Ekkers

6. Presentatie Regio Randstad

De heer Storm, directeur Regio Randstad, gaat in zijn presentatie in op de bestuurlijke structuur van Regio Randstad, de sterktes en zwaktes van Randstad Holland en de onderwerpen waaraan wordt gewerkt. De hand out van de presentatie is ter vergadering uitgereikt. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer De Vries merkt op dat binnen de Regio Randstad een zwaar economisch accent ligt. De kwaliteit van de Randstad als vestigingsplaats, als metropool in Europees maar ook in mondiaal verband bezien heeft ook te maken met de wijze waarop invulling wordt gegeven aan het gebied zelf, de ruimtelijke opgave. Dan gaat het niet alleen om de invulling van bedrijventerreinen, maar ook over de invulling van groen. Spreker informeert in hoeverre Regio Randstad daarvoor ideeën aanreikt.

De heer Storm antwoordt dat de invalshoek van Regio Randstad is bepaald door de partners. Het is ongetwijfeld zo dat het vestigingsklimaat grotendeels afhankelijk is van onderwijs, beschikbaarheid van recreatiegebieden, natuurlijke omgeving, e.d. Op dat terrein is één terrein, dat Randstadbreed wordt benaderd te weten de relatie Stad – Land.

Mevrouw Jonkers informeert, waarom dit onderwerp met een presentatie vergezeld gaat. De begroting en de jaarrekening komen iedere keer terug en vanuit de Regio Randstad wordt voldoende gecommuniceerd middels de website en flyers. Spreekster informeert vervolgens wat nu is veranderd na het rapport van Berenschot. Het rapport was destijds nogal vernietigend. De SP zag daarin een bevestiging van haar standpunt, dat zij geen grote voordelen ziet in het samenwerkingsverband. Spreekster heeft begrepen dat de begroting met 30% is aangepast en de hoeveelheid vergaderingen aanzienlijk is afgenomen. De vraag is wat verder concreet is gedaan.

De voorzitter licht toe dat in verband met de nieuwe samenstelling van de commissie is gekozen voor de vorm van een presentatie om de zaken die spelen nog een keer helder te laten toelichten.

De heer Storm zet uiteen dat een korting van 30% op een club van 10 personen een forse korting betreft. Het kritisch vermogen is daarmee enigszins op de grens gekomen. Het formele circuit treedt thans alleen in werking op het moment dat daaraan bestuurlijk behoefte bestaat. In het rapport Berenschot werd een onafhankelijke voorzitter van buiten bepleit. Daarin is een tussenstap gezet met een voorzitter uit eigen kring die onafhankelijk van zijn achterban is. Een onafhankelijk voorzitter van buiten is nu niet opportuun, omdat over de hele structuur van Regio Randstad zal moeten worden gesproken in het licht van hetgeen het Rijk nu op zich heeft genomen. Bij het agendapunt Mededelingen is hierover als iets gezegd. Afgewacht zal moeten worden waarmee minister Eurlings komt. Daarnaast is de minister van VROM diegene, die de Randstad voor de lange termijn tot ontwikkeling zal brengen. Voorzover spreker bekend, wordt ook door de minister van VROM een nota voorbereid. Voor de zomer zullen derhalve van twee departementen nota's komen over de toekomst van de Randstad. In dat kader zal het rapport van Berenschot moeten worden betrokken.

De voorzitter bedankt de heer Storm voor zijn komst en inbreng en stelt vervolgens het Jaarverslag 2006 en de Begroting 2008 van het Samenwerkingsverband Regio Randstad aan de orde.

De heer Ruijs merkt op, dat GS terecht het stuk beginnen met een beschrijving onder welke verantwoordelijkheid de gemeenschappelijke regeling functioneert. Vier provincie, vier grote steden, vier regio's. Dat zijn al twaalf organen. In het Jaarverslag wordt op blz. 6 uitgebreid ingegaan op de interventie van de Holland 8 (4 CvdK's, 4 burgemeesters). Het CDA vindt het een uitstekende zaak dat het Rijk in deze thans een verantwoordelijkheid neemt en een en ander niet overlaat aan allerlei individuen en kleine groepjes, formeel en informeel, die op deze wijze beleid denkt te voeren en daarmee alleen maar een stuk onzekerheid creëren. Naar aanleiding van de Begroting 2008 spreekt het CDA de hoop uit dat de voorzitter van PS in de komende periode een terughoudende positie inneemt in dit traject. De verwarring moet niet groter worden gemaakt. Het Samenwerkingsverband Regio Utrecht is al een club waarmee het CDA moeite heeft vanuit de verantwoordelijkheid van de democratische legitimering. Het CDA geeft echter ruimte aan dit Samenwerkingsverband. De Holland 8 heeft daarin echter geen rol. Het CDA staat op grond hiervan op het standpunt, dat de Holland 8 als zodanig ook niet dient te worden benoemd in het Jaarverslag. Het CDA acht het niet nodig dat het onderhavige stuk daarop wordt aangepast; het CDA zal dit in de komende statenperiode alert volgen.

Mevrouw Jonkers merkt op dat de SP tegen de begroting van het Samenwerkingsverband Regio Randstad stemt, o.a. omdat de SP het Samenwerkingsverband niet democratisch acht. De overige argumenten zal de SP in de statenvergadering naar voren brengen.

De voorzitter concludeert dat de overige fracties zich kunnen vinden in het Jaarverslag 2006 en de Begroting 2008. Geïnformeerd wordt of dit stuk voor de staten kan worden geagendeerd als sterstuk met stemverklaring. Aldus wordt besloten.

Alle portefeuillehouders

7. 4^e Kwartaalrapportage 2006 programma agenda 2010 en projecten

Mevrouw Smit deelt mede, dat de VVD een goed financieel inzicht in de Kwartaalrapportage mist. Een goed financieel inzicht is van belang voor de voortgang. De VVD pleit ervoor hieraan in de volgende rapportages aandacht aan te besteden.

De voorzitter zegt toe, dat het pleidooi van de VVD zal worden meegenomen.

De heer Bos deelt mede, dat het stuk wat de PvdA betreft door kan. Uit de rapportage begrijpt de PvdA dat wordt afgezien van de tijdelijke parkeervoorziening Fort Vechten (blz. 21). De vraag is wat dit betekent voor de financiën. Indien wordt gezocht naar een duurzame parkeeroplossing, gaat spreker er vanuit dat in dat geval sprake is van een aanvullend project. Geïnformeerd wordt waar dat project dan terecht komt en wanneer het project wordt uitgevoerd.

De heer De Vries sluit zich aan bij de vragen van de PvdA.

De voorzitter stelt voor, dat de vragen bij het verslag worden beantwoord. Aldus wordt besloten.

8. Overdrachtsdocument

De heer Bos merkt op, dat hij de afgelopen 8 weken deel heeft uitgemaakt van de groep onderhandelaars die heeft gepoogd tot een nieuw Coalitieakkoord te komen. Dat is uiteindelijk gelukt. Daarbij is veel gebruik gemaakt van het Overdrachtsdocument. Voor een eventuele evaluatie hecht spreker eraan op te merken, dat niet veel te werken met het

document. Harde afspraken bleken voor een deel niet hard te zijn, nieuw beleid bleek slechts deels nieuw beleid. Voorts bleek niet te traceren op grond waarvan nieuw beleid is ingebracht ter omvang van ca € 375 miljoen waar een ruimte van € 124 miljoen tegenover stond. In de visie van spreker zullen PS zich moeten beraden over wat voor soort Overdrachtsdocument zij bij volgende termijnen wensen. In dit geval heeft het ongetwijfeld voor een deel ontbroken aan aansturing vanuit de staten.

Het verheugt de heer Nugteren, dat de heer Bos dit naar voren brengt. Alhoewel hij zelf geen deel heeft uitgemaakt van de ploeg die gepoogd hebben tot een Coalitieakkoord te komen, sluit hij zich van harte aan bij het betoog van de heer Bos. In het Overdrachtsdocument stonden zaken waarover de staten niet hadden besloten. De indruk bestond dat GS sinds november 2006 voor ruim € 200 miljoen aan toezeggingen hadden gedaan. Dit moet in de toekomst worden verkomen, omdat het alleen maar verwarring wekt.

Mevrouw Doornenbal deelt mede exact hetzelfde te hebben ervaren als de heer Bos. Het lijkt spreekster goed dat aan het einde van deze statenperiode een Overdrachtsdocument voorligt, waarin alleen datgene staat dat daadwerkelijk in het Overdrachtsdocument thuishoort.

De heer Vos sluit zich aan bij het betoog van voorgaande sprekers. Thans is een wensenlijstje teveel verward met een vastliggend document, waardoor mensen op het verkeerde been zijn gezet. Dat is een slechte zaak geweest.

De voorzitter concludeert dat het Overdrachtsdocument, dat in de toekomst wordt vervaardigd, eenduidiger en inhoudelijk sterker dient te zijn.

De heer Bisschop onderschrijft het vorenstaande, maar kan zich ook voorstellen dat de staten alsnog een Overdrachtsdocument krijgen in de vorm van een A4-tje, waarin een duidelijk onderscheid is gemaakt tussen hetgeen vastligt en hetgeen wens is. Bij het beoordelen van het Coalitieakkoord bestaat wel behoefte aan een gedegen onderliggend stuk.

De voorzitter resumeert dat verzocht wordt om de financiële basis voor het Coalitieakkoord. Spreker gaat er vanuit dat dit er zal zijn, hetgeen door de onderhandelaars wordt bevestigd.

De heer Bos geeft aan geen behoefte te hebben aan een nieuw Overdrachtsdocument, omdat dit in wezen is neergelegd in het Coalitieakkoord in de vorm van keuzen. Een ieder kan een afweging maken die keuzen al dan niet te volgen.

De heer Bisschop merkt op dat het toereikend is, indien uit het Coalitieakkoord blijkt welke keuzen door de partners zijn gemaakt. Het gaat spreker erom dat de onderwerpen, waarover niet te discussiëren valt, herkenbaar zijn. Indien dit niet het geval is, zou de SGP dit er graag naast willen hebben.

De voorzitter concludeert dat met spanning wordt gekeken naar de financiële onderbouwing van het Coalitieakkoord.

Portefeuille drs. J.P.J. Lokker

9. Europa begint in Utrecht

De voorzitter verwijst naar zijn opmerking terzake bij agendapunt 4, Mededelingen.

De heer Nugteren merkt op dat dit onderwerp is geagendeerd omdat, naar aanleiding van de inhoudelijke bespreking de vorige keer, is geconcludeerd dat het goed was het grote aantal aanbevelingen te beperken tot enkele. In zijn visie is dat heel geslaagd gebeurd.

De heer De Vries memoreert dat een onderscheid dient te worden gemaakt tussen de vaststelling van het rapport met de daaraan verbonden aanbevelingen en de vaststelling van hetgeen GS met die aanbevelingen gaan doen. Uit die aanbevelingen in het rapport wordt een aantal acties en doelstellingen geformuleerd, die in de visie van spreker in de Statenvergadering formeel moet worden vastgesteld.

De voorzitter concludeert dat dit stuk in de Statenvergadering terugkomt, waarin een ieder nog een politieke opmerking kan maken.

10. Arhiprocedure Vecht- en Plassengebied

De voorzitter geeft in eerste instantie het woord aan de inspreker, de heer Houmes.

Mevrouw Jonkers merkt op dat het gebruikelijk is een agendapunt, waarvoor zich een inspreker heeft aangemeld, helemaal aan het begin van de agenda te behandelen zodat de inspreker niet hoeft te wachten.

De voorzitter deelt mede, dat deze volgorde in overleg is vastgesteld; de inspreker kon zich daarin vinden.

De heer Houmes, vice-voorzitter van de gemeenteraad van de Ronde Venen, gaat aan de hand van een pleitnotitie in op de arhiprocedure Vecht- en Plassengebied. De pleitnotitie is ter vergadering uitgereikt. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Bos memoreert dat de heer Houmes enerzijds aangeeft dat geen antwoord is gekregen op een aantal financiële vragen en anderzijds andere varianten dan de Ronde Venen - Abcoude niet of niet voldoende aan bod zijn geweest. De heer Houmes noemde hierbij de variant de Ronde Venen – Abcoude – Loenen er vanuit gaande dat Breukelen met Maarssen zou worden samengevoegd. Nu het laatste in het voorstel niet het geval is en de kans daarop ook klein is, informeert spreker of een inschatting is te geven over hoe in de Ronde Venen wordt gedacht over een fusie de Ronde Venen – Abcoude – Loenen – Breukelen.

De heer Houmes antwoordt, dat hij aanwezig is als vice-voorzitter van de gemeenteraad. Hij spreekt derhalve alleen over de procedure en niet over de inhoud. Het grootste deel van de vraag gaat over de inhoud. De vragen van de gemeenteraad richten zich niet alleen op financiële argumentatie maar ook op de afwegingen waarom voor bepaalde indelingsvarianten wordt gekozen. Veel van de argumenten kunnen even goed van toepassing zijn voor andere varianten. In het kader van het draagvlak heeft spreker aangegeven dat de Ronde Venen meerdere varianten uitgezocht wil zien. De Ronde Venen heeft informatie nodig om een gedegen afweging over de meest wenselijke variant te kunnen maken.

De voorzitter geeft vervolgens de leden van de commissie het woord in eerste termijn.

De heer Bos merkt op de PvdA steeds, vanwege het landschappelijke schoon aldaar, heeft gepleit voor een sterke gemeente tussen de stadsregio Utrecht en de stadsregio Amsterdam. Voor wat betreft de stand van zaken merkt spreker op dat de voorstellen van GS thans zijn voorgelegd aan de betreffende gemeenten, waarmee de zienswijze procedure loopt. GS zullen naar aanleiding van de zienswijzen een nota van Beantwoording opstellen. Spreker neemt aan dat de commissie BEM, in navolging van de procedure op de Heuvelrug, naar aanleiding van de nota van Beantwoording van GS een rondje in het gebied zal maken om zelf de meningen in het gebied te peilen om tot een standpuntbepaling te komen. In dat licht heeft de PvdA op dit moment geen behoefte inhoudelijk op het voorstel van GS in te gaan. Het woord is nu eerst aan de betreffende gemeenten.

De heer Vos onderschrijft de slotopmerkingen van de PvdA. Het stuk is in eerste instantie ter kennisneming naar de commissie toegezonden omdat GS conform afspraak PS van elke fase in het proces op de hoogte houden. Het stuk is op verzoek van de SP, ondersteund door een aantal andere fractie, thans geagendeerd. De VVD onderschrijft dat de gemeenten nu eerst aan zet zijn. In het kader van het herindelingsproces op de Heuvelrug hebben PS veel gehad aan de werkbezoeken die in het desbetreffende gebied zijn afgelegd. De VVD is voorstander van een zelfde werkwijze. Dat moment ligt echter na de nota van Beantwoording van GS op de zienswijzen van de gemeenten. Op grond van het vorenstaande onthoudt De VVD zich derhalve in deze fase van een inhoudelijke bijdrage.

Mevrouw Bodewitz deelt mede dat de PvdD betreurt dat blijkbaar onvoldoende is gewerkt aan draagvlak en snel is gekoerst naar bepaalde varianten. De PvdD acht het van groot belang dat draagvlak wordt gecreëerd. Op grond hiervan wordt de hoop uitgesproken dat GS, conform het verzoek van de Ronde Venen, alsnog de gestelde vragen zullen beantwoorden. De PvdD onthoudt zich op dit moment van een inhoudelijke reactie.

De heer Bisschop deelt mede, dat de SGP zich aansluit bij het betoog van de VVD. Het is nu niet aan de Staten inhoudelijke uitspraken te doen. De SGP stelt het op prijs indien in het vervolgtraject nadrukkelijk oog is voor de vragen die in het gebied leven en hierop ook adequate antwoorden worden gegeven. Het onderhavige voorstel komt de SGP voor wat betreft de varianten niet als een dwingend traject over. Spreker zou zich een derde optie met mogelijk meer draagvlak kunnen voorstellen. Om vele lastige discussies later in de Staten te voorkomen pleit de SGP ervoor, dat GS dit meenemen in de verdere afhandeling van deze procedure.

Mevrouw Jonkers deelt mede, dat de SP constateert dat op dit moment een herindelingontwerp voorligt naar aanleiding waarvan de gemeenteraad van de Ronde Venen uitspreekt ongelukkig te zijn met de gang van zaken; met de reactie van GS op de brief van de Ronde Venen is de SP niet gelukkig; de gemeente Abcoude is niet gelukkig met de gedane voorstellen; in Loenen wil de bevolking het niet; met de reactie van GS op de uitslag van het referendum aldaar is de SP ook niet gelukkig; de burgers van Kockengen willen blijkbaar naar Woerden. Het lijkt erop, dat dit ontwerp vooral tot verliezers gaat leiden. De SP constateert dat niet veel is geleerd van de fouten die zijn gemaakt bij de herindeling op de Heuvelrug. Het gaat er met name om dat het open deel van de procedure transparant is en alle betrokken gemeenten het gevoel hebben dat zij serieus zijn gehoord. Spreekster verwijst in deze naar het betoog van de inspreker. Het valt de SP op dat de samenwerkingsmogelijkheden opnieuw heel snel van de tafel worden gehaald, terwijl alle betrokken gemeenten hebben gegeven hiervoor open te staan. Spreekster informeert of de heer Houmes het idee heeft dat de opties van samenwerking wel serieus zijn onderzocht. De SP heeft vragen gesteld over Kockengen. Het antwoord van GS op die vraag begrijpt de SP niet. Wellicht dat dit nader kan worden toegelicht. Het verheugt de SP dat GS bereid zijn de betrokken gemeenten te ondersteunen bij het ontwikkelen van één vragenlijst en het organiseren van referenda waarbij de inwoners de kans krijgen om zich uit te spreken over de op tafel liggende opties. Op die manier wordt het maatschappelijk draagvlak glashelder gemaakt. De SP gaat verder en stemt niet in met herindelingen zonder dat inwoners hun goedkeuring hebben kunnen geven. De SP zal er bij de betrokken gemeenten sterk op aandringen dat zij GS ook gaan vragen om die ondersteuning en wellicht dat de SP afdelingen in het gebied zelf ook nog een aantal acties zal opzetten om het draagvlak onder de bevolking te peilen.

De heer Nugteren merkt op dat ook GroenLinks in deze fase geen behoefte heeft aan een inhoudelijke discussie. Het voorliggende stuk riep echter zoveel vragen op, dat GroenLinks behoefte had aan agendering. In de eerste plaats sluit spreker zich aan bij het betoog van de PvdA en de VVD over het werkbezoek van statenleden in het gebied.

De uitkomst in het onderhavige stuk van 2 gemeenten, waarvan één vrij groot en één vrij klein, heeft spreker verrast. Geïnformeerd wordt naar de argumentatie en welke alternatieven nog in het geding zijn. De winst van een omvorming naar een gemeente van 19.000 inwoners is minimaal en roept veel discussie en vragen op. GroenLinks acht het van belang dat het Groene Hart en het Vechtplassengebied een gemeente of gemeenten krijgt, die sterk genoeg is/zijn om zich te bedruipen en het gebied verder te ontwikkelen in een groene richting. GroenLinks is er niet van overtuigd, dat dit het geval zal zijn met de inhoud van het onderhavige stuk. Dat leidt tot de volgende vragen. Geïnformeerd wordt hoe het met de

positie van de Wijde Meren zit, of nog bijzondere aandacht wordt besteed aan de bewoners van Kockengen en of overwogen is tot één grote gemeente te komen bestaande uit Abcoude – Loenen – Breukelen – de Ronde Venen.

De heer De Vries merkt op dat voor D66 van belang is dat PS actief in dit proces betrokken raken via hoorzittingen ter plekke. In het kader van de varianten mist D66 een tweetal opties te weten één grote groene gemeente, die een stevige buffer kan vormen tussen de stadsregio's en de BAL-variant. Voor wat betreft de varianten in het onderhavige stuk, is sprake van een disbalans. Er wordt één hele zware gemeente de Ronde Venen – Abcoude gevormd. De Ronde Venen is op zich al stevig en beslaat al een groot gebied. Daarnaast wordt één aanzienlijk kleinere gemeente gevormd, die weliswaar een interessant gebied behelst, maar waarbij de Wijde Meren duidelijk wordt gemist. Geïnformeerd wordt naar de positie van de Wijde Meren.

Ook D66 heeft signalen ontvangen dat de overgrote meerderheid van Kockengen naar Woerden wil. In dat kader zal derhalve voorzichtigheid moeten worden betracht. Een hoorzitting aldaar kan wellicht wat meer licht op deze materie doen schijnen.

De heer Snyders constateert dat het draagvlak ten aanzien van de onderhavige voortellen een probleem lijkt te zijn. Spreker acht dit een slechts start van een dergelijke procedure. De Ronde Venen verzoekt nog een aantal varianten te onderzoeken. Mooi Utrecht ondersteunt dit verzoek. Voort is aangegeven, dat sprake is van tijdsproblemen. Verzocht wordt een haalbare tijdslijn vast te stellen.

De heer Ruijs memoreert dat het CDA bij de start van deze procedure heeft aangegeven geen moeite te hebben met de lijn van GS het aantal varianten te beperken, mits de gemeenten zich in die varianten zouden herkennen. Omdat vanuit de diverse gemeenten signalen werden ontvangen, werd het zinvol geacht het onderhavige stuk te agenderen. Het CDA acht het van belang dat GS een positieve grondhouding inneemt ten aanzien van de reacties die binnenkomen en daar serieus mee omgaan. Voorts ondersteunt spreker het betoog van diegenen die hebben aangegeven dat de staten een eigen verantwoordelijkheid moeten nemen door hun oor te luisteren te leggen in de betrokken gemeenten en op basis daarvan een afweging moeten maken. Zowel GS als PS moeten de varianten serieus bekijken. In deze fase zijn de gemeenten aan zet.

De heer Ekkers hecht er in de eerste plaats op te merken dat de werkwijze die vele fracties naar voren hebben gebracht, ook de lijn is die GS voorstaan. Uitgangspunt is een correcte procedure. GS hebben twee ronden van open overleg gehad. Thans ligt een herindelingsontwerp voor, waarop zienswijzen worden ingewacht. Burgers kunnen tot 2 juli a.s. reageren; de reactietermijn voor gemeenteraden is in verband met de vakantieperiode verlengd tot 1 oktober a.s. De zienswijzen zullen worden beantwoord in het concept-herindelingsadvies. In het laatste kan tot een andere, bijgestelde, keuze worden gekomen. Dat betekent dat de zienswijzen serieus worden genomen en niet van te voren vaststaat dat het concept-herindelingsadvies hetzelfde is als het voorliggende herindelingsontwerp. In de visie van GS is het nu voorliggende voorstel de beste optie. De opmerking van GroenLinks over het aantal van 19.000 inwoners onderschrijft spreker, maar dit aantal is voldoende in het kader van de bestuurskracht. Het gaat enerzijds om de bestuurskracht en anderzijds om het draagvlak. Ook GS achten het van groot belang dat voldoende draagvlak is in het gebied. Als het draagvlak met zich meebrengt dat op grond van inhoudelijke argumenten tot een gewijzigd voorstel wordt gekomen, is dat mogelijk. Een grenscorrectie is niet mogelijk, omdat dit slechts kan tot 10% van het aantal inwoners.

Zoals gezegd achten GS het onderhavige voorstel de meest plausibele en goede optie, maar een andere variant, waarbij bijvoorbeeld Wijde Meren wordt betrokken, wordt niet uitgesloten.

Aan Kockengen wordt aandacht besteed in de vorm van een informatie-avond.

De heer Snyders memoreert zijn vraag over het tijdsprobleem.

Mevrouw Jonkers memoreert haar vraag richting de heer Houmes terzake de samenwerkingsopties.

De heer Houmes antwoordt, dat ook dit een inhoudelijke vraag betreft. De Ronde Venen heeft een samenwerkingsvorm met verschillende gemeenten, wat intensiever met Abcoude. In het verleden is veel discussie gevoerd over het al dan niet aangaan van die samenwerking, omdat op dat moment de gemeentelijke herindeling als volgende stap werd gezien. Vormen van samenwerking in de uitvoering gaan goed, maar niet in de gehele breedte. Aan samenwerking zitten grenzen en in algemene zin bestaan in gemeenteland bedenkingen ten aanzien van gemeenschappelijke regelingen.

De heer Nugteren memoreert zijn vraag over de variant van één grote gemeente.

De heer De Vries sluit zich daarbij aan. Voorts informeert spreker of het proces helemaal opnieuw moet worden ingezet indien tot een andere variant wordt besloten.

Mevrouw Bodewitz informeert of op korte termijn nog antwoord zal worden gegeven op de vragen van de Ronde Venen.

De heer Ekkers merkt op, dat er in zijn visie met de inspraaktermijn voor burgers tot 2 juli a.s. en voor de gemeenteraden tot 1 oktober a.s. geen tijdproblemen zijn. Voor die periode worden geen veranderingen in het onderhavige voorstel aangebracht. Het proces is ingezet en spreker heeft aangegeven dat aan het eind de besluitvorming nog open is; dat vindt plaats op grond van de ingediende zienswijzen. Er is gekeken naar de variant van één grote gemeente. Op dit moment was er niet voldoende draagvlak om die variant door te zetten. Het blijft een afweging tussen bestuurskracht en draagvlak. De bestuurskracht van één grote gemeente is niet per definitie groter dan de variant die thans wordt voorgesteld. Indien tot een geheel andere variant wordt gekomen, behoeft de procedure niet opnieuw te worden ingezet omdat de gemeenten erbij betrokken zijn.

De voorzitter bedankt de heer Houmes voor zijn komst en inbreng en sluit de discussie af met de conclusie, dat dit onderwerp nog terugkomt.

Portefeuille mr. J.H. Ekkers

11. Programma van eisen nieuwbouw

De heer De Vries deelt mede, dat D66 ervoor pleit het duurzaam slopen en ondergronds parkeren op te nemen in het PvE en als zodanig van een berekening te voorzien.

Desgevraagd door heer Ekkers antwoordt spreker, dat D66 uit visueel oogpunt voorstander is van geheel ondergronds parkeren. Daarnaast wordt daarmee de mogelijkheid geboden eventueel gronden te verkopen. Enerzijds zal derhalve moeten worden geïnvesteerd in het ondergronds parkeren; anderzijds kan dit worden vereffend middels exploiteren van grond.

De heer Nugteren deelt mede dat GroenLinks zich aansluit bij het betoog van D66.

Spreker betreurt dat in de bijlagen het verslag van de vergadering van PS halverwege begint, omdat in het begin van het verslag de overwegingen voor deze operatie staan.

Spreker verzoekt om een nadere toelichting van de tabel op blz. 9 van het statenvoorstel (kosten van de verschillende varianten van parkeren) in relatie tot de alinea daaronder. GroenLinks heeft destijds gepleit voor bouwen in de binnenstad. Eén van de overwegingen om hiervoor niet te kiezen waren de hoge kosten. Indien spreker kijkt naar de kosten, lijkt dat argument zwakker te zijn worden. Voorgesteld wordt € 3 ton structureel toe te voegen boven het al toegewezen bedrag ad € 2,8 miljoen en incidenteel € 0,8 miljoen. Bovendien is met de nieuwste berekeningen een veel kleiner bouwvolume nodig en wordt ook gesproken over verkoop van een deel van het terrein. In de visie van spreker leidt dat tot een ander financieel plaatje dan indertijd aan de staten is voorgelegd. Voordat definitieve besluiten worden genomen, hecht GroenLinks er aan dat het financiële plaatje helder is, ook in relatie tot de door D66 gestelde vraag over ondergronds parkeren en duurzaam slopen. Ten aanzien van de betrokkenheid van de staten hecht GroenLinks aan betrokkenheid bij de inrichting van de politieke ruimten, maar niet bij de architectenkeuze.

Mevrouw Jonkers deelt mede dat de SP zich aansluit bij de vragen van D66 en GroenLinks ten aanzien van dubbel grondgebruik en duurzaam slopen. De SP is benieuwd naar de antwoorden daarop, omdat de SP destijds vanwege de hoge kosten niet heeft ingestemd met de sloop van de sterren en de nieuwbouw. Dat is nog steeds het geval. Daarnaast vindt de SP duurzaam slopen en dubbel grondgebruik wel erg belangrijk. De SP wacht de antwoorden af en zal zich hierover nader buigen binnen de fractie.

De heer Snyders informeert in hoeverre de optie van de binnenstad nog in de overwegingen kan worden betrokken.

Mevrouw Bodewitz deelt mede dat de PvdD zich aansluit bij het betoog van Mooi Utrecht en D66. De PvdD is voorstander van duurzaam slopen en volledig ondergronds parkeren. Voorts is de vraag of alternatieven zoals in de binnenstad nog een optie zijn.

De heer Kiliç deelt mee dat de PvdA voorstander is van overdekt parkeren onder het gebouw + maaiveld. Uit financieel oogpunt kan daaruit voordeel worden gehaald.

De PvdA is voorstander van duurzaam bouwen.

De design en built constructie is een nog niet bewezen techniek. De PvdA ziet daarin grote financiële- en kwaliteitsrisico's. De bouwwereld in Nederland is daarop nog niet toegespitst; de kennis en kunde is er nog niet. De PvdA pleit ervoor te heroverwegen of de design en built constructie wel moet worden toegepast.

De heer Vos heeft begrip voor de opmerkingen van Mooi Utrecht en de PvdD. De presentatie in de vorige commissievergadering was bedoeld om nieuwe statenleden inzicht te geven in de stappen die al zijn gezet. Daarbij is duidelijk naar voren gekomen dat de wat de alternatieven betreft de race is gelopen.

De VVD stemt in met de inhoud van het onderhavige stuk.

Ook de VVD staat op het standpunt dat de staten niet behoeven te worden betrokken bij de architectenkeuze. Bij de architectenkeuze speelt echter ook de gunningsprocedure een rol. De gunningsprocedure heeft te maken met effecten voor de financiën. In die uitkomsten is de VVD wel geïnteresseerd.

De VVD pleit ervoor een commissie uit de commissie BEM te vormen, die betrokken wordt bij de financiële paragraaf.

Desgevraagd door de heer Nugteren antwoordt spreker dat een dergelijk groot project het risico in zich heeft uit de hand te lopen. Een commissie vanuit de commissie BEM zou daarop tijdig kunnen ingrijpen.

In het statenvoorstel wordt gesproken over het instellen van een PS-commissie die GS adviseert inzake de inrichting van de politieke ruimten. De VVD kan zich voorstellen, dat de staten ook als gebruikers worden gedefinieerd en een en ander binnen de gebruikersgroep wordt geïnventariseerd.

Onder besluit 4 wordt voorgesteld € 3 ton in het huidige exploitatiebudget structureel te maken t.l.v. de algemene middelen, die in verband met derving van ingeboekte huurinkomsten tot op heden jaarlijks incidenteel wordt toegerekend, ingaande jaarschijf 2008. De VVD stelt voor dit bedrag nog een aantal jaren eenmalig te houden en pas structureel door te laten lopen als alle kosten, ook na de bouw, bekend zijn. Op dat moment kunnen de kosten goed inzichtelijk worden gemaakt.

Op blz. 5, de incidentele lasten en dekking wordt een bedrag genoemd van € 8 ton voor aanpassingen die noodzakelijk zijn om de toren aan te laten sluiten op de nieuwbouw. In de visie van de VVD betreffen dit structurele lasten die zouden moeten worden meegenomen in de afschrijvingstermijn van 50 jaar.

De VVD is voorstander van overdekt parkeren onder het gebouw + maaiveld. Daarbij wordt de kanttekening geplaatst dat de ondergrondse variant te prevaleren zou zijn mits 9000 m² grond wordt verkocht als dekkingsmiddel, bezuinigingen in het programma worden doorgevoerd en daarbij eventueel een aanbestedingsvoordeel wordt meegenomen. De VVD is er geen voorstander van de totale ondergrondse variant te dekken uit de provinciale financiën. De VVD staat sympathiek tegenover duurzaam slopen, maar staat op het standpunt dat daarvoor geen extra geld moet worden uitgetrokken.

Mevrouw Doornenbal vraagt zich, in reactie op het voorstel van de VVD een commissie uit de commissie BEM te vormen, af of dit sneller werkt. Het CDA gaat er vanuit dat de afspraak kan worden gemaakt dat de commissie BEM in ieder geval wordt geïnformeerd indien een en ander financieel uit de hand dreigt te lopen.

Naast alle vragen die al zijn gesteld, informeert het CDA of het niet zinvol is de bouwpotentie van dit gebied te onderzoeken in relatie tot het eigen vermogen van de provincie. Wellicht komt daaruit, dat een intensievere ontwikkeling van het gebied interessant is.

De heer Ekkers memoreert, dat GroenLinks destijds voorstander was voor het bouwen in de binnenstad. Mooi Utrecht en de PvdD haken daarop in met de vraag of de optie bouwen in de binnenstad nog tot de mogelijkheden behoort. In de vorige statenperiode is echter een aantal stappen genomen, waarmee dit station is gepasseerd.

Hetzelfde geldt voor design en built. Voor die constructie is al gekozen in het kader van het plan van aanpak. Overigens is design en built vergelijkbaar met design en construct, hetgeen een methode is die al veel langer wordt toegepast. Bij design en built wordt alles in één keer afgedekt, waarmee allerlei financiële risico's in de toekomst worden voorkomen. Op grond van het laatste acht spreker een financiële commissie uit de commissie BEM niet nodig. Een dergelijke commissie acht hij spreker pas zinvol, indien in de praktijk blijkt dat een en ander toch anders loopt.

Het is de bedoeling duurzaam slopen en ondergronds parkeren in enigerlei vorm mee te nemen. In het PvE staat een aantal varianten, waarover PS een afweging zullen moeten maken.

Met betrekking tot het voorstel van de VVD ter zake besluit nr. 4 in het statenvoorstel deelt spreker mede, dat voor deze werkwijze wordt gekozen op advies van de externe accountant. De voetprint van het nieuwe gebouw is aanzienlijk kleiner dan de oppervlakte van de sterren. Dat betekent dat een flinke stuk grond overblijft waarop, indien daarover met de gemeente Utrecht tot overeenstemming kan worden gekomen, een waardevolle investering zou kunnen worden gedaan. Dit betekent dat op een enig moment geld kan worden verdiend door

bijvoorbeeld verkoop van de grond aan een ontwikkelaar. Spreker acht het echter niet verstandig daarmee financieel nu al rekening te houden.

Mevrouw Verkerk zet uiteen dat de € 8 ton (blz. 5 van het statenvoorstel) onderdeel is van een geheel pakket terzake de tijdelijke huisvesting. De elektriciteit en het water moet structureel naar de nieuwbouw, maar op dit moment is nog niet duidelijk waar de nieuwbouw komt. Er moeten derhalve tijdelijke voorzieningen worden getroffen om de toren in stand te houden. Deloitte heeft besloten, dat de kosten voor dergelijke aanpassingen vooralsnog onder incidentele gelden moet worden geclassificeerd.

De heer Vos merkt op dat het vorenstaande niet als zodanig in het stuk staat en ook niet in de stukken die ter inzage liggen bij de griffie. Spreker veronderstelt dat hij een andere beleving heeft bij het woord aanpassingen dan mevrouw Verkerk.

Met betrekking tot de tabel op blz. 9 inzake de parkeervarianten licht mevrouw Verkerk toe, dat de € 2,6 miljoen 1/3 is van het ondergronds parkeren ad ca. € 6 miljoen plus 2/3 van overdekt onder het gebouw + maaiveld ad tussen de € 7 – 9 ton.

Van ambtelijke zijde wordt hieraan toegevoegd, dat de tekst die onder de tabel staat in feite een nieuwe variant betreft, variant 4, die is opgebouwd uit een combinatie van de 3 varianten die erboven zijn beschreven. Die geven derhalve een nieuwe financiële berekening en daarmee ook een andere uitkomst.

De heer Nugteren merkt op dat het helder zou zijn geweest indien dit als regel 4 in de tabel was weergegeven. Spreker begrijpt overigens dat onder het gebouw parkeren niet hetzelfde is als ondergronds parkeren.

Mevrouw Verkerk bevestigt het vorenstaande. Ondergronds parkeren is graven onder het maaiveld. In de huidige situatie bij de sterren is sprake van het maaiveld onder het gebouw. In open lucht is het maaiveld, maar niet onder het gebouw.

De voorzitter geeft de leden van de commissie in tweede termijn het woord.

De heer Nugteren memoreert te hebben gevraagd hoe het financiële plaatje er nu uitziet. De oppervlakte van het nieuwe gebouw is afgenomen van 18.500 m² naar 16.000 m², terwijl de kosten hetzelfde zijn gebleven. Hij verzoekt om een nadere toelichting.

De heer De Vries informeert of de heer Ekkers besluit nr. 6 in het statenvoorstel thans op voorstel van de VVD heeft geamendeerd. Indien dit het geval is, gaat hij er vanuit dat PS een aangepast besluit tegemoet kan zien. Overigens kan D66 de redenering van de VVD in deze volgen.

Spreker deelt mede, dat D66 deel uit zou willen maken van de commissie invulling politieke ruimten. Spreker heeft aangegeven dat D66 voorstander is van dubbel grondgebruik en daarmee voor ondergronds parkeren. Verkoop van grond zou een goed instrument kunnen zijn voor de financiële dekking. Wel is het van belang dat daarover van tevoren door PS kaders worden gesteld.

Mevrouw Jonkers heeft een aanvullende vraag naar aanleiding van het bij de agenda gevoegde schriftelijke antwoord op vraag 4 van de SP (wat zijn de gemiddelde huisvestingskosten van een kennisintensieve organisatie binnen de gemeente Utrecht ongeveer van een ongeveer omvang per werknemer per jaar?). Uit het antwoord blijkt dat de provincie aan de hoge kant zit wat betreft het gemiddelde. Als reden wordt gesteld dat de provincie veel vergaderaccommodatie en ruimten voor publieke functies heeft, terwijl bij de berekening het aantal meters per medewerker PS buiten beschouwing is gelaten.

Geinformeerd op welke vergaderaccommodatie precies wordt bedoeld. De SP kan zich voorstellen dat veel vergaderaccommodatie ook goed inzetbaar zijn als flexplekken.

Geïnfomeerd wordt of die mogelijkheid ook wordt meegenomen in de berekeningen. Voorts is de vraag wat precies wordt bedoeld met publieke functies. In de visie van de SP nemen de medewerkers van PS niet veel ruimte in (10 kleine fractiekamers).

Mevrouw Bodewitz merkt terzake het parkeren op dat in de tekst onder de tabel op blz. 9 feitelijk 2 opties staan: op het maaiveld of op het maaiveld onder het gebouw. Geïnfomeerd welke van de twee het is. Spreekster neemt aan dat dit in de kosten uitmaakt. Wat de PvdD betreft maakt dit in ieder geval wel uit voor de keuze.

De heer Vos heeft begrepen, dat onder de € 1,2 miljoen een onderbouwing zit. Die specificatie ziet de VVD graag tegemoet bij het stuk dat naar de staten gaat. Ten aanzien van de werkgroep vanuit de commissie BEM kan spreker zich vinden in de reactie van de gedeputeerde. Aan de andere kant zou ook gebruik kunnen worden gemaakt van de Subcommissie voor de Jaarrekening, hetgeen spreker als suggestie meegeeft.

De heer Kiliç memoreert, dat in de beantwoording is aangegeven dat de keuze voor design en built een gepasseerd station is. In het statenvoorstel staat echter onder besluit nr. 5: GS te machtigen de criteria voor de aanbesteding aan de hand van het voorliggende PvE nader in te vullen. In de visie van spreker is design en built een onderdeel van de aanbesteding. In bijlage A wordt duidelijk aangegeven dat deze werkwijze in Nederland nog niet wordt toegepast behalve bij infrastructuurprojecten. De provincie houdt zich niet veel met bouwprojecten bezig; de nieuwbouw moet worden beschouwd als een eenmalige exercitie. Op grond hiervan is de PvdA van mening dat de provincie in deze niet als proefkonijn moet optreden. Indien deze constructie wel wordt toegepast, opteert de PvdA ervoor met een aannemer een contract te sluiten voor de komende 20 jaar voor onderhoud- of te wel exploitatiekosten.

De heer De Vries informeert of de PvdA van mening is dat de provincie zich, gelet op het feit dat deze constructie in Nederland nog niet wordt toegepast, als proefkonijn moet laten gebruiken en als deze constructie toch wordt gekozen ervoor pleit daaraan aanvullende garanties te koppelen.

De heer Kiliç antwoordt, dat de design en built constructie nog niet op zoveel Nederlandse projecten is toegepast. Het is spreker bekend, dat de RGD veel proefprojecten heeft gedaan die mis zijn gelopen met financiële- en kwaliteitsrisico's tot gevolg. De ervaring is dat de problemen pas na de oplevering ontstaan, waardoor vanuit de exploitatie meer moet worden gefinancierd om het gebouw in stand te houden.

De heer Ekkers merkt over het feit dat minder bouwen niet minder kost op, dat in het begin van het onderhavige stuk al wordt aangegeven dat oorspronkelijk werd uitgegaan van een redelijk kaal gebouw overeenkomstig de eisen van de RGD. Zowel van de kant van de staten als van de medewerkers zijn vervolgens een aantal eisen neergelegd; vanuit PS o.a. flexibiliteit, ontmoeting, efficiency, duurzaamheid, innovatie. Dat zijn eisen die het gebouw aanzienlijk duurder zouden maken. Op grond van het feit dat wordt uitgegaan van het flexibel werkconcept, kan het aantal m2 worden teruggebracht waardoor het totaal plaatje wel gelijk blijft. Vervolgens is de vraag hoe daarmee wordt omgegaan in de zin van de aanbesteding. Al in het PvA is vastgesteld, dat wordt gekozen voor de design en built constructie.

Tegenwoordig zijn er ontwikkelaars, architecten en aannemers die niet alleen bouwen maar ook beheren, bijvoorbeeld TCN. Het voordeel hiervan is dat een dergelijke projectontwikkelaar een gebouw wel goed móet bouwen, omdat hij anders zelf later met de problemen van het onderhoud te maken heeft. Voor deze constructie wordt derhalve juist gekozen om risico's in de toekomst af te dekken. Het lijkt spreker een prima suggestie dat het beheer en het onderhoud voor een wat langere periode wordt afgedekt, indien dat mogelijk is.

Voorts zegt spreker toe, dat de financiën nog een keer op een rij zullen worden gezet met name o.a. met betrekking tot de tabel op blz. 9 en de tekst daaronder, zodat duidelijk is dat er een 4^e variant is. De vraag over het parkeren van de PvdD kan op dit moment niet worden beantwoord, omdat nog niet bekend is hoe het gebouw eruit komt te zien. Op enig moment zal echter los van de tekeningen een keuze moeten worden gemaakt hoeveel geld PS over hebben voor het parkeren.

Met betrekking tot de suggestie van de VVD merkt spreker op zich te kunnen voorstellen dat de Subcommissie voor de Jaarrekening wordt ingeschakeld op het moment dat blijkt dat het niet mogelijk is een en ander financieel goed af te dekken.

De voorzitter informeert of de commissie van mening is dat voldoende informatie is gewisseld om het onderhavige stuk, met in achtneming van de nog enkele antwoorden die zijn toegezegd, in de staten te behandelen.

Mevrouw Jonkers neemt aan dat zij nog schriftelijk antwoord krijgt op haar aanvullende vraag naar aanleiding van de schriftelijke beantwoording op de vragen van de SP.

De heer Ekkers zegt dit toe voorzover dit mogelijk is, omdat de SP deze vraag al had gesteld. Vaststaat dat een statenzaal iets anders is dan een gewone kamer. Er zijn aanzienlijk meer vergaderruimten in het totaal van de toren en de sterren dan alleen de ruimten waar PS veel in komen. De functie van dit gebouw brengt met zich mee, dat er redelijk veel ruimten zijn die niet per medewerker kunnen worden toegerekend. Dat geeft een vertekening van cijfers. Indien er meer gegevens kunnen worden verstrekt, zullen deze worden verstrekt.

Desgevraagd door de heer De Vries antwoordt de heer Ekkers te hebben geconstateerd, dat geen behoefte bestaat aan een PS-commissie die advies zal uitbrengen over de keuze van de architect. Op grond hiervan heeft spreker geconcludeerd dat besluit 6 als zodanig kan worden geschrapt.

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp, met in achtneming van het besprokene en de toegezegde aanvullende informatie, in de staten kan worden besproken.

Portefeuillehouder dr. G. Mik

12. 3^e Wijziging Programmabegroting 2007

Mevrouw Smit vestigt de aandacht op 3.1, Water, waarbij € 1,2 miljoen voor rijden op aardgas ten laste wordt gebracht van de stelpost nog toe te wijzen middelen 2007. De 1^e en 2^e Begrotingswijziging zijn ook al ten laste gebracht van deze post. Verzocht wordt om een overzicht van de uitgaven ten laste van de stelpost nog toe te wijzen middelen 2007.

De heer Mik zegt dit overzicht toe.

De voorzitter concludeert dat de Commissie zich, met in achtneming van de toezegging, kan vinden in het onderhavige voorstel en ermee instemt dat dit als sterstuk naar de Staten gaat.

Alle portefeuillehouders

13. Voorjaarsnota

Vervallen.

14. Evaluatie provinciaal beleid regionale historische centra

De heer Ruijs merkt op dat het beleid ten aanzien van de regionale historische centra op dit moment is geconcentreerd rond de archieven. Het CDA pleit voor een verbreding in de zin van samenwerking en integratie van de werkzaamheden van de lokale historische verenigingen. Een en ander heeft te maken met beleving, de versterking van sociale cohesie. De mensen voelen zich betrokken bij hun omgeving. Wat spreker betreft is dit onderwerp de volgende keer geen onderwerp meer van deze commissie maar van de commissie MEC. Samenvattend merkt spreker op, dat de invalshoek nu archief is. Het pleidooi van het CDA is dat te verbreden, waarbij voor het toekomstig beleid de volgende 3 criteria aan de orde zouden moeten zijn:

- verbreding naar een archief, museum, lokale historische vereniging;
- de lokale historische centra moeten een beeld geven van de omgeving;
- een dekking door de hele provincie.

Op grond van het vorenstaande pleit het CDA ervoor de onderhavige notitie in te passen in het bredere verhaal, waarbij de Inspectie en diegene die belast is met het onderwerp Cultuur samenwerken om in deze een goede ontwikkeling neer te zetten in de provincie Utrecht.

De heer De Vries deelt de mening van het CDA, dat dit onderwerp een volgende keer aan de orde kan worden gesteld in de commissie MEC. Uitgangspunt in de onderhavige notitie is organisaties bij elkaar te voegen en samenwerking te stimuleren waardoor informatie effectiever wordt opgeslagen en beschikbaar kan worden gesteld voor een breder publiek. In de conclusies voor de jaren 2007 – 2008 staat, dat scherp toezicht zal worden gehouden en geprobeerd zal worden meer druk te zetten op de kleinere archieven om tot samenwerkingsverbanden te komen. Geïnformeerd wordt welke middelen de provincie ter beschikking heeft om in deze in te grijpen. Er wordt gesproken over de wenselijkheid van digitale beschikbaarstelling van historische bronnen. Geïnformeerd wordt hoe de kleinere archieven kunnen worden gestimuleerd dat daadwerkelijk te gaan doen. Een en ander heeft toch vaak met schaalgrootte te maken. Geïnformeerd wordt welke instrumenten daarvoor kunnen worden ontwikkeld en ingezet.

De heer Bisschop merkt op dat het pleidooi van het CDA, te zoeken naar mogelijkheden de historische dimensies van een gemeenschap geïntegreerd zichtbaar en toegankelijk te maken, enigszins afwijkt van de lijn die ten aanzien van de archieven is gevolgd. De archieflijn is tot nu toe sterk gericht geweest op het regionaliseren van archieven, ook in fysieke zin. Een archiefsamenwerkingsverband, waarbij o.a. afspraken worden gemaakt over ICT en personeel, laten ruimte voor het lokaal invullen van die historische dimensie. De SGP sluit zich aan bij de opmerking van D66 ten aanzien van de conclusies voor de jaren 2007 – 2008.

De SGP is meer voorstander van het centreren van historische dimensies en het op locatie afdekken door goede archiefsamenwerkingsverbanden dan voor het concentreren in regionale historische centra. Indien voorgestaan wordt het historisch besef lokaal te stimuleren, moet ervoor worden gezorgd een en ander lokaal te ontsluiten.

De heer De Vries informeert hoe de SGP aankijkt tegen het digitaal beschikbaar stellen van de archieven. Dat ondervangt grotendeels die zaken die men wil centraliseren, waardoor een efficiencyslag kan worden gemaakt qua beheer. Het lokaal ontsluiten is altijd nog mogelijk via bijvoorbeeld de cultuurhuizen.

De heer Bisschop antwoordt dat op het moment dat de digitale ontsluiting substantieel is, de noodzaak van het lokaal toegankelijk maken van dat deel van het historisch erfgoed minder aanwezig is. Spreker vreest echter dat het traject van de digitale ontsluiting, zeker als het gaat

om lokale archieven, nog een lange weg heeft te gaan. Archiefsamenwerkingsverbanden zouden ertoe moeten leiden dat met voortvarendheid aan die digitale ontsluiting wordt gewerkt.

De heer Bos merkt op dat de onderhavige notitie een evaluatie betreft en ter informatie aan de commissie is toegezonden; er liggen geen besluitvormende voorstellen voor. Spreker heeft indertijd van gedeputeerde Van Bergen begrepen, dat het nogal een moeizaam traject is geweest om tot die regionale centra te komen. Verschillende gemeenten zagen het nut niet in van een regionaal centrum dat archieven zodanig bij elkaar brengt en opbergt dat het ook voor de komende generaties beschikbaar blijft. Dat gevoel is nogal bepalend voor het tempo waarin die regionale centra tot stand komen en is wel een hindernis op weg naar volgende stappen. De PvdA zou dat proces afgerond willen zien. De PvdA sluit zich dan ook aan bij de opmerking van D66 dat daarop een zekere druk moet kunnen worden uitgeoefend om te voorkomen dat het historisch erfgoed verloren gaat. Geïnformeerd wordt of de provincie daarin een bevoegdheid heeft.

Het stuk is ondertekend door de CvdK, hetgeen betekent dat er ook een Rijkstaak ligt. Geïnformeerd wordt naar de Rijkstaak in relatie tot het pleidooi van het CDA. De vraag is of het dan niet feitelijk om twee hele verschillende trajecten gaat.

De heer Mik memoreert dat enkele jaren geleden een start is gemaakt met het beleid van de regionale historische centra om achterstand van een aantal archieven ongedaan te maken. Het is destijds aangemerkt als een methode om het behoud van het documenten historisch erfgoed veilig te stellen, een grotere toegang van die documenten tot het publiek te krijgen en te bevorderen dat de historische kennis geworteld blijft in de lokale samenleving waar de kennis is ontstaan. Voor de ontwikkeling van de regionale historische centra is een budget beschikbaar gesteld. Uitgangspunt is te komen tot streekarchieven die goed toegankelijk zijn met moderne faciliteiten. Op een aantal plaatsen komt de ontwikkeling van het historisch centrum goed op gang; in een aantal plaatsen is dat nog niet het geval. Het vorenstaande is de reden van de evaluatie. Het beeld dat daaruit naar voren komt, behoeft spreker niet te herhalen. Er is iets meer tijd nodig te komen tot de regionaal historische centra. Vooral in de zuid west hoek zal de provincie behoorlijk moeten stimuleren iets tot stand te brengen. Voorgesteld wordt het beleid voor te zetten en de subsidietermijn te verlengen tot en met 2008.

Spreker verwacht dat het goed mogelijk is het pleidooi van de heer Ruijs met betrekking tot de verbreding in toekomstig beleid mee te nemen. Het zou goed zijn diegenen, die in verenigingsverband enthousiast bezig zijn met de documenten, daarbij te betrekken; de worteling in de omgeving is van groot belang. Spreker kan zich voorstellen dat bekeken wordt via welke methode aan het pleidooi van het CDA gevolg kan worden gegeven.

Het streven is erop gericht de archieven beter ontsloten te krijgen voor degenen die daarvan gebruik willen maken. Daarbij is het van belang dat de digitalisering verder tot stand wordt gebracht. Dat kan alleen middels schaalvergroting. De Archiefinspectie blijft een belangrijke rol spelen in het kader van het overleg met gemeenten. De subsidiedruk en de druk om mee te werken aan het ontwikkelen van de regionale historische centra zullen op gepaste wijze worden gecombineerd. Met alleen een samenwerkingverband tussen bestaande archiefinstellingen kan het beoogde resultaat niet worden bereikt.

Samenvattend stellen GS op basis van de evaluatie voor de periode van beschikbaarstelling van de subsidiegelden tot en met 2008 te verlengen inclusief de publieksfunctie van het Utrechtse Archief. Op die manier wordt de toegankelijkheid van het publiek tot die documenten gewaarborgd. Indien een en ander niet loopt zoals het zou moeten lopen, heeft de provincie bevoegdheden op grond van haar toezichthoudende rol en kan zij ingrijpen conform de Archiefwet. Dat staat los van de bevoegdheden van de CvdK vanwege zijn Rijkstaak.

De heer Ruijs merkt op van de heer Staal te hebben vernomen, dat de Rijkstaak niet ligt bij de CvdK maar bij GS.

In reactie op het betoog van de SGP merkt spreker op dat het wat hem betreft gaat om een fundamentele discussie. Archieven nu moeten anders zijn dan tien jaar geleden. Het beleid is goed geweest, maar spreker pleit ervoor dit moment te benutten om die andere koers te gaan bewandelen. Het digitaliseren moet centraal worden geregisseerd. De fysieke archieven kunnen wel decentraal, mits professioneel beschermd en beveiligd. Het zijn belangrijke erfgoederen, die goed moeten worden neergezet. Op grond daarvan hebben GS terecht de koers van de schaalvergroting ingezet. In hoeverre het lokaal of regionaal moet zijn, heeft spreker op dit moment geen mening over.

Spreker pleit ervoor het moment te benutten om een en ander te verbreden. Het gaat spreker niet om archiefbeleid, maar om historisch beleid. Het gaat om de inworteling, de beleving en de representativiteit. Op dit moment zijn archieven nogal hiërarchisch verspreid. De overheid zal dat nooit alleen kunnen doen. De rol van de provinciale Archiefinspectie is in belangrijke mate gericht op overheidsarchieven, terwijl het CDA ook pleit de particuliere archieven daarbij te betrekken omdat daarin voor lokale en regionale historici veel interessant materiaal zit. Indien men is staat is een gedeelte van de Rijksarchieven in de professioneel beschermde en beveiligde nieuwe historische centra onder te brengen, is dat voor de lokale historische verenigingen ook veel interessanter. Men zal dan ook bereid zijn het voordeel van een wat groter regionaal historisch centrum kunnen wegen. Het CDA pleit er derhalve voor mensen ook te motiveren door een enthousiast beleid. Met betrekking tot de verspreiding over de hele provincie merkt spreker op dat het hem niet alleen om succesfactoren gaat. Iedere burger van de provincie moet die betrokkenheid, dat gevoel, dat trots kunnen zijn kunnen pakken. Dat hoort ook bij sociale cohesie. Samenvattend pleit het CDA ervoor het moment te benutten het ingezette beleid te verbreden.

De heer De Vries deelt mede dat hij de mening van de heer Ruijs in tweede termijn niet deelt. De heer Ruijs vergeet dat het handhaven van dergelijke kleine archieven ook de nodige kosten met zich meebrengt voor die gemeenten. In zuid west Utrecht is tot nu toe sprake van een buitengewoon moeizame operatie, waarin een aantal gemeenten nauwelijks voldoet aan de criteria.

De heer Ruijs memoreert te hebben opgemerkt dat hij de mate van decentralisatie op dit moment niet overziet. Hij wacht daarover van ambtelijke zijde een nader voorstel af. Conform de inhoud van het onderhavige stuk onderschrijft de heer De Vries, dat flinke stappen moeten worden gezet. In de richting van de gemeenten is dit een handreiking om duidelijk te maken dat juist in dat bredere verband door de samenwerking en het integreren van archieven meer te bereiken valt.

De heer Ruijs deelt de mening van D66 dat flinke stappen moeten worden gemaakt. Het beleid kan worden voortgezet, maar het CDA pleit voor een zo spoedig mogelijke verbreding. Spreker kan zich in deze voorstellen dat over enkele maanden een fundamentele discussie kan worden gevoerd op basis van een coproductie van de Archiefinspectie en Cultuur.

De heer De Vries deelt mede dat D66 met het CDA van mening verschilt over de verbreding. Het gaat D66 om bundeling op regionaal niveau en zo snel mogelijk te komen tot de 5 historische centra.

De heer Snyders ziet een mogelijk dilemma ontstaan. Aan de ene kant is sprake van een technisch verhaal over het in standhouden van een historisch erfgoed en waar dat het beste kan worden gedaan; aan de andere kant geeft de heer Ruijs aan dat er historische verenigingen zijn. Spreker informeert of het niet gewenst is te bezien in hoeverre historische verenigingen of anderen die lokaal bezig zijn op historisch gebied een stimulans kunnen krijgen vanuit de provincie.

De heer Ruijs deelt het vorenstaand van harte. Dat is de verbreding waarop het CDA doelt. Het moeten regionale museumfuncties zijn, regionale beleving van verenigingen en regionaal archief. Dit kan alleen met elkaar worden bereikt. Aan GS wordt verzocht in deze een voorstel te doen.

De heer Mik ziet geen verschil tussen hetgeen naar voren wordt gebracht door de commissie en hetgeen GS voorstaan. De periode van beschikbaarheid wordt verlengd tot en met 2008; GS gaan door met de regionale historische centra, zoals gepland. Lopende dit traject zal worden getracht de lokale historische verenigingen daarbij te betrekken. Daarvoor behoeft geen afzonderlijk plan van aanpak te worden gemaakt. GS kennen het standpunt van de commissie in deze en zullen trachten dit in het beleid tot stand te brengen.

De heer Ruijs kan zich vinden in vorenstaande samenvatting indien daaraan wordt toegevoegd dat dit moment wordt benut om het interessanter en leuker te maken.

De voorzitter sluit de discussie af met de opmerking dat de vraag of dit onderwerp geagendeerd blijft voor de commissie BEM dan wel de commissie MEC te zijner tijd zal worden beantwoord door GS.

15. Wijziging van het Reglement van Orde provincie Utrecht 2003

De heer Snyders merkt onder verwijzing naar zijn opmerking bij agendapunt 4, op dat Mooi Utrecht in PS is gekozen om nadrukkelijk op de plaats waar het speelveld is aanwezig te zijn. Spreker heeft reden van de reductie van 4 naar 2 tot nu toe niet begrepen. De agenda van de diverse commissies vraagt om een nadrukkelijke betrokkenheid en mensen moeten de mogelijkheid hebben de stukken voor te bereiden en de taken te verdelen. Met de inperking van de mogelijkheden van Mooi Utrecht beperken de drie grote partijen de democratie voor de kleine partijen. De reductie leidt in de visie van Mooi Utrecht tot niets. Mooi Utrecht pleit ervoor het aantal van 4 niet-Statelieden te handhaven.

De heer De Vries deelt mede dat ook D66 bij de Statenbehandeling niet zal instemmen met de wijzigingen in artikel 2 en 3. D66 heeft artikel 2 gezien als een soort modus. Door de toevoeging en wijziging in artikel 3 wordt het feitelijk erger en komt het democratisch fatsoen in het geding. Op deze manier wordt het voor de kleinere fracties heel lastig niet-Statelieden op te laten treden, omdat de Statelieden in de commissie alleen maar mogen worden vervangen door een Statenlid. Het weghalen van die flexibiliteit heeft tot gevolg dat kleine fracties in geval van ziekte niet meer vertegenwoordigd kunnen zijn in een aantal commissies. Spreker vindt dit slecht voor het democratisch proces omdat op dat moment de mening van de desbetreffende fractie niet kan worden gehoord met het gevolg dat die mening vervolgens uitgebreid zal worden geventileerd tijdens de PS-vergaderingen.

De heer Bisschop merkt op dat hierover in het fractievoorzittersconvent twee keer is gesproken en de argumenten voldoende zijn uitgewisseld. Spreker volstaat met de mededeling dat de SGP de voorgestelde wijziging ten aanzien van de artikelen 2 en 3 betreurt. De SGP zou het op prijs hebben gesteld indien de kleine fracties hun werk met een iets royalere bemensing hadden kunnen doen. Het punt van de vervanging dient in de visie van de SGP niets. De vraag is wie hiervan nadeel heeft. De SGP hoopt dat op dat punt nog een kleine aanpassing kan plaatsvinden, zodat het werken voor kleine fracties iets soepeler kan verlopen. De voorzitter begrijpt dat de SGP ervoor pleit in artikel 3 op te nemen dat, indien een kleine fracties twee plaatsvervangers heeft, beide plaatsvervangers in elke commissie moeten kunnen vervangen.

De heer Bisschop bevestigt dat het vorenstaande exact is wat de SGP bedoelt en niet noodzakelijk alleen maar het Statenlid.

Mevrouw Bodewitz sluit zich aan bij het betoog van voorgaande sprekers. Spreekster informeert naar de argumenten van de wijzigingen.

De heer Bos memoreert dat in het fractievoorzittersconvent twee keer uitvoerig over dit onderwerp is gesproken. Deze Regeling is in het leven geroepen met de bedoeling voor alle fracties een mogelijke fractievolger een rol toe delen in het volgen en deelnemen aan een commissie zodat hij/zij voorbereid is op het PS-werk als er een gat valt en een opvolger nodig is. De Regeling is wat spreker betreft uit de hand gelopen door teveel opvolgers te benoemen. Spreker heeft in het fractievoorzittersconvent ook voorgesteld terug te keren naar het oorspronkelijke idee van één plaatsvervanger. Hij heeft zich tenslotte neergelegd bij de meerderheid, die één te weinig vond. Overigens werd spreker terzake het terugvallen naar de oorsprong van de Regeling niet alleen bijgevallen door het CDA, de VVD maar ook door GroenLinks.

De heer De Vries informeert naar de toegevoegde waarde van hetgeen in artikel 3 is opgenomen.

De heer Bos zegt toe daarnaar nader te zullen kijken. Spreker kan zich voorstellen dat er argumenten zijn dat te heroverwegen. Hij komt hierop terug.

Mevrouw Doornenbal merkt op dat het CDA heeft voorgesteld akkoord te gaan met 2 niet-Statelieden. Wat het CDA betreft zit er ruimte in hetgeen ten aanzien van artikel 3 naar voren is gebracht. Het CDA zal zich hierover nader beraden en zal dit voorafgaand aan de PS-vergadering waarin het onderhavige Reglement wordt vastgesteld terugkoppelen.

Mevrouw Jonkers deelt mede dat de SP niet instemt met de wijzigingen ten aanzien van de artikelen 2 en 3. Spreekster vestigt voorts de aandacht op het punt van de mondelinge vragen. Het huidige Reglement van Orde zegt: er worden geen mondelinge vragen gesteld indien reeds eerder schriftelijke vragen over hetzelfde onderwerp zijn gesteld. In het thans voorliggende stuk staat wat anders: het handhaven van de regeling dat geen mondelinge vragen worden gesteld gelijktijdig met het in behandeling zijn van de schriftelijke vragen. Daarbij wordt er blijkbaar vanuit gegaan dat aanvullende mondelinge vragen kunnen worden gesteld in plaats van een tweede ronde van schriftelijke vragen. De SP heeft hier geen moeite mee, maar staat op het standpunt dat dit dan ook concreet moet worden gewijzigd. Het lijkt de SP wel goed de mogelijkheid te hebben mondelinge vragen te stellen op het moment dat de termijn van beantwoording van de schriftelijke vragen wordt overschreden wordt zonder dat dit gemeld en beargumenteerd wordt. De SP overweegt op dat punt een amendement in te dienen.

Mevrouw Bodewitz vraagt richting de heer Bos waarom het doel van de oorspronkelijke Regeling niet verbreed zou kunnen worden. Geïnformeerd wordt naar het nadeel van meer commissievolgers.

De heer Snyders memoreert dat het aantal Statelieden is teruggebracht van 63 naar 47 leden. Daarmee gaan kleinere fracties toch anders functioneren. Vroeger was de Regeling dat alle fracties fractievolgers konden hebben. Spreker kan zich voorstellen dat fractievolgers ook voor de grote partijen van belang zijn.

Mevrouw Doornenbal merkt op dat de heer Buiting, die in deze commissie aanwezig was, de lijstopvolger is van het CDA. Dat is ideaal zeker nu het CDA kan voorzien in een plaats van iemand die doorschuift. Dat is exact hetgeen waarvoor de Regeling destijds in het leven is geroepen. Met betrekking tot de vraag van mevrouw Bodewitz merkt spreekster op dat het

niet zo kan zijn dat een mindere uitkomst van de verkiezing wordt gecompenseerd met het in het leven roepen van extra commissieleden. Dat is in haar visie niet de manier, zoals het democratisch is bedoeld.

De heer Bos merkt op voor versmalling in plaats van voor verbreding te zijn. In deze sluit hij zich aan bij het betoog van mevrouw Doornenbal. Indien alle fracties 4 leden kunnen benoemen, heeft de reductie van 63 naar 47 Statenleden geen enkele zin gehad en wordt met name geen recht gedaan aan de verkiezingsuitslag.

De heer Snyders informeert waarom de grote fracties voorbij gaan aan de argumenten van Mooi Utrecht. Mooi Utrecht wil zo optimaal mogelijk functioneren en geeft aan dat dit niet kan met dit aantal.

De voorzitter resumeert, dat dit onderwerp uitvoerig in het fractievoorzittersconvent in aanwezigheid van alle fractievoorzitters is besproken. Hij concludeert dat het onderwerp hiermee voldoende is besproken en overigens terugkomt in de PS-vergadering, waarin een ieder nogmaals zijn/haar standpunt naar voren kan brengen.

TER KENNISNEMING

16. Kwaliteitshandvest 2007

Mevrouw Jonkers deelt mede dat de SP schriftelijke vragen heeft gesteld. Het is mogelijk dat de SP naar aanleiding van de beantwoording verzoekt om agendering.

17. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging van ieders komst en inbreng.