

## Verslag van de vergadering van de statencommissie Bestuur, Europa en Middelen van 2 april 2007

### Aanwezig:

drs. W.J. Bos (PvdA, voorzitter), mr. J. Ekkers (gedeputeerde), J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dr. G. Mik (gedeputeerde), dr. F.H. Barneveld Binckhuysen (VVD), F. Bersch (SP), mw.dr.s. W.A. Bodewitz (PvdD), ir. D.J. van den Burg (VVD), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), ing. D. Kiliç (PvdA), H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA), C.J. van Kranenburg (ChristenUnie), drs. B. Nugteren (GroenLinks), mw. A.M.A. Pennarts-Pouw (GroenLinks), drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), ir. T. Snyders (Mooi Utrecht), mr. J.J.J. Streefland (ChristenUnie), F.J. Vos (VVD)

### Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier), mw. W. Voorneman-Rijkers (verslag)

---

## 1. Opening

De heer Bos opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Spreker deelt mede dat hij de afgelopen vier jaar voorzitter is geweest van deze commissie. De Griffie heeft hem verzocht deze vergadering voor te zitten, hetgeen voor hem wel de laatste keer zal zijn omdat hij deelneemt als lid aan deze commissie.

Met betrekking tot de agenda merkt spreker op dat het Overdrachtsdocument, in tegenstelling tot de andere commissies, niet is geagendeerd voor deze vergadering; dit zal alsnog gebeuren. Afhankelijk van ontwikkelingen ter zake de coalitieonderhandelingen kan de commissie op dat moment bepalen over behandeling nog opportuun is.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Vos heeft spreker in verband met de nieuwe samenstelling van de commissie besloten de inhoudelijke behandeling van agendapunt 11, programma van eisen provinciale huisvesting, uit te stellen tot de volgende vergadering. De commissie zal heden aan de hand van een presentatie worden bijgesproken over de ontwikkelingen en de voorliggende stukken.

Desgevraagd door mevrouw Jonkers bevestigt spreker dat het bijbehorende statenvoorstel om die reden nog niet is verstrekt.

## 2. Conceptverslag van 22 januari 2007, geactualiseerde lijst van toezeggingen en termijnagenda

Het verslag wordt conform vastgesteld.

### *lijst van toezeggingen*

Op voorstel van Mevrouw Jonkers wordt besloten de punten 5 en 13 voor te leggen aan de nieuwe GS.

Mevrouw Jonkers deelt mede dat punt 6. De arhi-procedure bestuurskracht in het Vecht- en Plassengebied heden ter kennisgeving is geagendeerd. Zij mist daarin echter de communicatieparagraaf.

De heer Lokker licht toe dat een uitgebreid communicatietraject is opgezet. Indien deze niet in de bij de agenda gevoegde stukken is opgenomen, zal spreker ervoor zorgdragen dat dit zo spoedig mogelijk aan de commissie wordt toegezonden.

### *Termijnagenda*

De termijnagenda geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

## 3. Mededelingen

Geen.

#### **4. Rondvraag**

De heer Snyders deelt in algemene zin mede dat in de stukken niet altijd duidelijk is wat de beslispunten voor de commissie zijn. Spreker pleit ervoor dit, zeker in het begin, wat puntiger aan te geven.

De heer De Vries sluit zich aan bij dit verzoek. Hij memoreert dat afgesproken is op het voorblad helder aan te geven wat van de commissie wordt gevraagd. Hij pleit ervoor hierop vanaf heden wat strikter toe te zien.

De heer Vos ondersteunt het betoog van voorgaande sprekers.

De voorzitter stelt vast, dat de commissie verwacht dat bij elk te bespreken agendapunt helder wordt aangegeven wat van de commissie wordt gevraagd.

### **TER BESPREKING**

*Portefeuille dr. G. Mik*

#### **5. 1<sup>e</sup> Wijziging Programmabegroting 2007**

De heer Klein Kranenburg wijst erop dat, met uitzondering van het voorblad, op alle bladzijden het jaartal 2006 staat. Hij gaat er vanuit, dat dit 2007 moet zijn.

Op blz. 20 wordt een aantal reserves genoemd. Hij pleit ervoor de ontwikkelingen op de diverse onderdelen kort in het statenvoorstel aan te geven. Thans wordt de indruk gewekt, dat er niets is gebeurd.

De heer Nugteren sluit zich aan bij het verzoek van het CDA ten aanzien van blz. 20. In algemene zin constateert spreker, dat het gaat om € 17 miljoen hetgeen ca. 10% van het totale budget betreft. Gelet op de omvang verbaast het hem dat bij de behandeling van de Begroting kennelijk nog niet was te zien dat allerlei overboekingen zouden moeten worden gedaan.

De heer Mik zegt toe dat 2006 zal worden gewijzigd in 2007. Indien een nadere toelichting kan worden verstrekt ten aanzien van blz. 20, zal dit worden gedaan voor de statenvergadering.

Met betrekking tot de omvang van de Begrotingswijziging deelt spreker mede, dat de oorzaken grotendeels technisch van aard zijn. Er is geen sprake van een gewijzigd beleid. Indien beleid wordt gewijzigd gebeurt dit met instemming van PS bijvoorbeeld op grond van een amendement.

De heer Nugteren merkt om dat het hem erom gaat dat deze technische wijzigingen blijkbaar pas nu zichtbaar worden en kennelijk niet waren voorzien.

De heer Mik antwoordt dat deze wel waren voorzien. Indien een amendement wordt aangenomen, volgt daarop een Begrotingswijziging.

De voorzitter concludeert dat de commissie zich kan vinden in het onderhavige voorstel en ermee instemt dat dit als sterstuk naar de staten gaat.

#### **6. 2<sup>e</sup> Wijziging Programmabegroting 2007**

De heer Nugteren deel mede, dat hij zijn opmerking over de omvang (€ 35 miljoen) niet zal herhalen.

Spreker merkt voorts op ervan uit te gaan dat de bedragen terzake de Agenda Vitaal Platteland in het onderhavige stuk losstaan van de fasering en de bedragen die terzake dit onderwerp in het Overdrachtsdocument staan.

Ook ten aanzien van dit stuk adviseert spreker te controleren of de data kloppen. Er is bijvoorbeeld op 22 januari geen statenvergadering geweest, waarnaar wordt verwezen.

De heer Mik zegt het laatste toe. Met betrekking tot de Agenda Vitaal Platteland deelt spreker mede dat hetgeen in het onderhavige stuk staat alleen een vertaling betreft van besluitvorming in PS.

De voorzitter concludeert dat de commissie zich kan vinden in het onderhavige voorstel en ermee instemt dat dit als sterstuk naar de staten gaat.

### **7. Wijziging van de Verordening interne zaken 2004 inzake downgrading van debiteuren en de korte liquiditeitsprognose**

De voorzitter concludeert dat de commissie zich kan vinden in het onderhavige voorstel en ermee instemt dat dit als sterstuk naar de staten gaat.

*Portefeuille drs. J.P.J. Lokker*

### **8. Voorstel van wijziging van verordeningen binnen het huidige beleid**

De heer De Vries vestigt de aandacht op de tussenrapportage van het provinciaal dereguleringsprogramma met name op blz. 9, Verordening bescherming natuur en landschap. Ten aanzien van het kleurenbeleid voor woonschepen (HS III) wordt voorgesteld de toegestane kleuren uit te breiden en minder rigide vast te stellen. Spreker is benaderd door een aantal woonbooteigenaren die moeite had met ambtenaren die hen hadden aangesproken over de kleur van hun boot. Spreker gaat er vanuit dat met deze deregulering dergelijke zaken tot het verleden behoren. De vraag is of richting de woonbooteigenaren vooruitlopende op de voorgestelde wijziging terzake al een handreiking kan worden gedaan.

De heer Lokker memoreert dat GS op zeer korte termijn de discussie met de commissie Deregulering uit de staten willen aangaan over eventuele beleidswijziging. Dat betekent dat snel helderheid kan worden gegeven richting woonbooteigenaren. Bij de woonbooteigenaren is bekend, dat dit traject thans loopt. Tot die tijd blijft het huidige beleid van kracht.

De voorzitter concludeert dat de commissie zich kan vinden in het onderhavige voorstel en ermee instemt dat dit als sterstuk naar de staten gaat.

### **9. Gemeenschappelijke regeling BEL - samenwerking**

De voorzitter geeft aan dat aan de commissie wordt verzocht € 45000 ter beschikking te stellen.

De heer Snyders deelt mede, dat Mooi Utrecht voorstander is van de samenwerking. Er is een aantal terreinen, waaraan vorm moet worden gegeven w.o. de veiligheid. De veiligheidsregio's moeten wellicht in elkaar worden geschoven. Geïnformeerd wordt hoe daaraan vorm zal worden gegeven door de provincie en de rijksoverheid.

De heer Bisschop bevestigt dat het formeel alleen gaat om de instemming met € 45000. De ambtelijke schaalvergroting verheugt de SGP. De SGP pleit ervoor dat de staten deze ontwikkeling goed volgen om te beoordelen of dit een alternatief biedt voor gebiedsherindelingen. Geïnformeerd wordt op welke wijze de provincie dit proces zou kunnen volgen.

De heer De Vries sluit zich aan bij het voorstel van de SGP. Ook D66 acht dit een uitstekende ontwikkeling en steunt deze. Het gaat om 2 gemeenten in de provincie Noord-Holland en 1 in de provincie Utrecht. Geïnformeerd wordt of de bijdrage van de twee genoemde provincies gelijk is. Voorts informeert spreker of voor het onderhavige voorstel een statenvoorstel nodig is of dat dit uit de dienstreserve BMS kan worden gehaald en hierover door de commissie een besluit kan worden genomen.

De heer Ruijs deelt mede, dat het CDA zich aansluit bij het betoog van de SGP. Het CDA spreekt de hoop uit, dat aan deze ontwikkeling door de provinciale organisatie bestuurlijk en ambtelijk alle kans wordt gegeven.

De heer Kiliç sluit zich aan bij de vraag van D66 met betrekking tot de afhandeling van het voorstel en deelt mede dat de PvdA instemt met het bedrag van € 45000.

Mevrouw Jonkers deelt mede dat de SP het voorstel steunt en akkoord gaat met het bedrag van € 45000. Spreekster sluit zich aan bij de vraag van D66 met betrekking tot de afhandeling van het voorstel en het pleidooi van de SGP.

De heer Lokker zegt in algemene zin toe, dat de beslispunten duidelijker in de voorstellen zullen worden opgenomen.

De samenwerking conflicteert niet met de bestaande veiligheidsregio's, omdat de besturen in tact blijven. De samenwerking zal zeker worden gevolgd, omdat ook GS benieuwd zijn naar de voortgang van dit proces. Het is een uniek experiment in Nederland. De vraag is of dit een goed middel is tegen een gebrek aan bestuurskracht, waarbij met name de democratische legitimatie in het oog moet worden gehouden. Het verheugt spreker dat de commissie positief staat tegenover het onderhavige voorstel, waaraan de provincie Noord-Holland € 75000 bijdraagt. De provincie Utrecht kan de € 45000 betalen uit de dienstreserve BMS.

Overigens maakt spreker van deze gelegenheid gebruikt mee te delen dat staatssecretaris Bijleveld de provincie Utrecht hedenmorgen heeft bezocht. Zij is met name geïnteresseerd in het door de provincie Utrecht ontwikkelde instrument bestuurskrachtmeting, dat succesvol blijkt te zijn. Overwogen wordt op basis van dit instrument meer te doen vanuit het Rijk. Op korte termijn komen GS in de commissie terug om dit onderwerp te bespreken.

Bekend is dat voor het Vecht- en Plassengebied een arhi-procedure is gestart. Het lijkt spreker zinnig de commissie in een van de eerstvolgende vergaderingen, waarbij sprake is van een nieuw college van GS, wat uitvoeriger op de hoogte te stellen van die ontwikkelingen in relatie tot de onderhavige ontwikkeling. Beide ontwikkelingen zijn kennelijk mogelijk op basis van het door PS vastgestelde beleid.

De heer Snyders begrijpt dat de aansturing ten aanzien van de veiligheid is gegarandeerd. Spreker kan zich echter voorstellen, dat zaken als bijvoorbeeld brandweer gebundeld gaan worden. Die zaken vallen thans onder verschillende regio's. De vraag is of in deze geen taak voor de provincie dan wel de rijksoverheid ligt om tot de meest gewenste vorm te komen.

De heer Lokker licht toe dat de bijdrage is bedoeld dat nader te onderzoeken. De ontwikkelingen met betrekking tot het proces zullen ook regelmatig aan de commissie worden gerapporteerd. Wellicht is het een suggestie dat de commissie daar een keer op werkbezoek naartoe gaat om zich persoonlijk op de hoogte te stellen hoe een en ander nu werkt.

De heer De Vries memoreert zijn vraag of volstaan kan worden met besluitvorming in de commissie of middels een voorstel in de staten moet worden afgehandeld.

In de visie van de heer Lokker kan worden volstaan met besluitvorming in deze commissie.

De heer Vos voegt hieraan toe, dat het vervolgens via de Begrotingswijzigingen weer terugkomt.

De voorzitter bevestigt het vorenstaande en stelt vast dat de commissie instemt met deze werkwijze en het onderhavige voorstel.

#### **10. Wijziging van de bijlage bij de algemene subsidieverordening**

De voorzitter concludeert dat de commissie zich kan vinden in het onderhavige voorstel en ermee instemt dat dit als sterstuk naar de staten gaat.

*Portefeuille mr. J.H. Ekkers*

#### **11. Programma van eisen provinciale huisvesting**

De heer Van der Schoor informeert de commissie aan de hand van een presentatie over de achtergronden en de stand van zaken met betrekking tot het project huisvesting. Aan de commissie zal een hand-out van de presentatie worden verstrekt. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Klein Kranenburg memoreert, dat diverse fracties in het kader van de beschikbare grond hebben gekeken naar de mogelijk te bebouwen m2. Een deel daarvan zou wellicht kunnen worden verkocht dan wel verhuurd. Spreker informeert of die afweging op enigerlei wijze nog terugkomt in het voorstel.

De heer Van der Schoor antwoordt, dat die afweging uitgebreid in dit voorstel is betrokken. Er is voor gekozen het gebouw dat nodig is voor de huisvesting van het provinciale apparaat te realiseren en niet meer dan dat. Dat is gerelateerd aan de beschikbaar gestelde middelen. Door de wijze waarop wordt gebouwd en de plek op het terrein wordt rekening gehouden met uitbreidingsmogelijkheden, die thans echter niet worden gerealiseerd. Het alternatief was een deel voor de markt te realiseren en direct te verhuren.

De heer Ekkers voegt hieraan toe dat na de sloop van de sterren veel bebouwingsmogelijkheid resteert. Op het moment dat dit wordt verkocht, levert dat geld op. Daarmee is geen rekening gehouden, dus is wat dat betreft een extra inkomstenbron.

De heer Klein Kranenburg informeert of de vervroegde afschrijving van het huidige gebouw zichtbaar is in de financiën.

De heer Van der Schoor antwoordt dat de sterren destijds zijn gefinancierd uit de opbrengst van aandelenverkoop. Daarop zijn vervolgens vervroegde afschrijvingen in de begroting gepleegd. De afschrijving is derhalve 0.

De heer Klein Kranenburg informeert welke huisvestingslasten nog vrijvallen, indien de afschrijving 0 is.

De heer Van der Schoor antwoordt dat dit andere lasten betreffen dan de afschrijving. Deze lasten komen in deze presentatie op hoofdlijnen niet tot uiting. In het statenvoorstel wordt dit wel nader toegelicht.

De heer Kiliç informeert waarom is gekozen voor een ontwikkelende aannemer.

De heer Van der Schoor licht toe dat tot nog toe de aanneme is gedaan dat het project wordt gerealiseerd in een design and built constructie. Dat betekent dat de provincie een consortium zoekt, dat de realisatie van het ontwerp en het bouwproces in één contract voor zijn rekening neemt. De voornaamste reden daarvoor is het risico van stijgingen van de kosten tijdens het ontwerp of realisatieproces op voorhand uit te sluiten. Dat betekent dat gesloten contracten worden aangegaan met de marktpartij die een specifiek programma van eisen realiseert dat daarin tegemoet komt. Het proces van aanbesteding wordt op dit moment door middel van vergelijkingen nog finaal getoetst. Om die vergelijking te kunnen maken was eerst een programma van eisen nodig. Indien een en ander leidt tot aanpassing van het programma van eisen zal dat aan PS worden voorgelegd.

De heer Kiliç merkt op dat design en construct een mooie aanbestedingsvorm is. Er zijn echter altijd kwaliteitsproblemen. Geïnformeerd wordt hoe de kwaliteit wordt bewaakt bij de uitvoering.

De heer Van der Schoor antwoordt dat het vorenstaande precies de spanning is met een klassieke aanbestedingsvorm, waarin feitelijk exact wordt voorgeschreven wat er moet worden gerealiseerd. Het risico ligt daarbij bij de opdrachtgevende partij. De partij die realiseert volgt de opdracht van de opdrachtgever op. Indien een marktpartij wordt gezocht die verantwoordelijkheid en daarmee ook risico neemt, betekent dat daar een deel van de vrijheid wordt gelegd keuzes te maken in het hele proces. Die balans moet worden afgewogen. Er is bewust gekozen daarbij de expertise van de RGD in te schakelen.

De heer Kiliç zou graag wat voorbeelden zien van projecten waar het goed is geslaagd.

De heer Van der Schoor antwoordt dat die er nog niet veel zijn. Het is een ontwikkeling die met name in de afgelopen 5 jaar vorm heeft gekregen.

De heer Nugteren merkt op argumenten te kunnen noemen op grond waarvan het ondergronds parkeren wel wordt overwogen. Het bovengronds parkeren neemt nogal wat ruimte in beslag, die ook zou kunnen worden besteed aan een goede en fraaie omgeving. Zeker indien het idee bestaat dat een deel van de grond nog kan worden verkocht, verdient bovengronds parkeren

niet de voorkeur. Bij veel gebouwen in de omgeving, hetgeen hoort bij de hoogwaardigheid van de omgeving, wordt ondergronds geparkeerd. Indien dit serieus wordt overwogen, zou dit de kwaliteit, het aanzien en de kosten ten goede kunnen komen.

De heer Van der Schoor licht toe dat de netto waarde van alle verschillende oplossingen zijn meegenomen in het kader van de alternatievenanalyses. Er is voor gekozen de parkeervoorzieningen bovengronds te handhaven.

De heer Nugteren merkt op dat thans een nieuw argument naar voren is gebracht, nl. dat een deel van de grond wellicht verkocht kan worden aan derden en daarmee een deel van de kosten kan worden gedekt.

De heer Van der Schoor zegt toe deze vraag mee te nemen; de beantwoording kan bij de behandeling van het voorstel tegemoet worden gezien.

De heer Klein Kranenburg informeert waarom niet is gekozen voor duurzaam slopen.

De heer Van der Schoor licht toe dat hiertoe met name uit kostenoverweging is besloten.

De heer Klein Kranenburg informeert naar de kosten van duurzaam slopen per m2 versus het niet duurzaam slopen.

De heer Van der Schoor antwoordt dat deze kosten in beeld zijn gebracht. Hij heeft ze thans niet paraat. Hij kan deze alsnog geven. Er is bewust voor gekozen in deze fase van het programma van eisen binnen de voorlopig beschikbaar gestelde € 2,8 miljoen te blijven.

Mevrouw Bodewitz informeert of het ook mogelijk is inzichtelijk te maken wat precies de verschillen zijn tussen duurzaam en niet duurzaam slopen en wat de gevolgen daarvan zijn voor het milieu.

De heer Van der Schoor zegt toe de beantwoording van de verschillende vragen afzonderlijk aan de commissie te doen toekomen zodat dit straks bij de behandeling van het programma van eisen kan worden meegenomen.

De voorzitter bedankt de heer Van der Schoor voor zijn toelichting en geeft de leden van de commissie het woord.

De heer Vos deelt mede dat de opmerkingen van de VVD zijn gericht om de besluitvorming de volgende keer zo soepel mogelijk te laten verlopen.

Spreker acht het gewenst dat bij de besluitvorming duidelijk wordt aangegeven hoe de kosten- en kwaliteitsbeheersing zijn gegarandeerd en hoe de rol van de staten daarbij kan worden ingevuld. De gekozen systematiek in het kader van Agenda 2010 is goed bevallen; wellicht kan een dergelijke systematiek worden gehanteerd. Spreker pleit er voorts voor bij de beantwoording ook de vragen, die in de vorige statenperiode zijn gesteld, mee te nemen (w.o. de toets naar de marktconformiteit, welk bedrag uitgangspunt is voor de nieuwbouw en welke kostensoorten in dit bedrag zijn begrepen.) Tevens wordt verzocht in het voorstel mee te nemen welke keuzes de staten nog hebben w.o. ondergronds parkeren, duurzaam slopen, wat de kosten zijn en het eventueel effect van de besluitvorming. Voorts wil de VVD een afspraak maken over wat met de financiële middelen gebeurt bij een meevallende aanbesteding.

Ter zake de rol van PS zijn twee elementen naar voren gebracht. Bij de keuze van de aannemer en de architect ziet spreker persoonlijk geen rol voor de staten. De VVD laat dat graag over aan GS. Spreker ziet een veel belangrijkere rol voor de staten op het terrein van de financiële beheersing o.a. het nakomen van de gemaakte afspraken, het programma van eisen waarvoor wordt gekozen.

De heer Klein Kranenburg vestigt de aandacht op de bijlagen van het functioneel ruimtelijk programma van eisen. Het valt het CDA op dat de ideeën van de themagroep Duurzaamheid, in tegenstelling tot die van andere themagroepen, niet zijn gewogen in de zin van noodzakelijk dan wel gewenst. Het CDA pleit ervoor hierover alsnog een uitspraak te doen.

De heer Nugteren sluit zich aan bij de vragen van het CDA en de opmerking van de VVD over de financiën. GroenLinks mist in het functioneel programma de vergaderfaciliteiten voor PS. Met betrekking tot de buitenruimte informeert spreker of overleg is gevoerd met de Vereniging Park Bloeyendael. Voorts wijst spreker erop dat fouten staan in de historische tekst; de waterlinieweg ligt bijvoorbeeld niet op de liniedijk.

De heer De Vries sluit zich aan bij de opmerking van de VVD over de rol van PS. Onderschreven wordt dat de wijze van rapporteren die gehanteerd is in het kader van de Agenda 2010 projecten als een goede systematiek is ervaren. Vooruitlopende op agendapunt 12 merkt spreker op dat het rapport ‘Grip op grote projecten’ ook een aantal aanknopingspunten biedt om aan de grip die de staten op deze ontwikkeling moet hebben feitelijk invulling te kunnen geven.

De heer Streefland sluit zich aan bij het betoog van voorgaande sprekers ten aanzien van de rol van PS terzake de kostenbeheersing. Spreker is benieuwd naar de financiële uitwerking omdat dat stuk thans ontbrak. Er is geschoven met de incidentele kosten ten laste van de structurele kosten die minder zijn geworden. In de visie van spreker sluit dat niet direct aan bij de inhoud van het Overdrachtsdocument. Voorts sluit spreker zich aan bij het betoog van de VVD.

De heer Snyders informeert hoe het proces van de verschijningsvorm en de missie die het gebouw als stedenbouwkundig concept gaan uitstralen tot stand komt en in hoeverre de staten daarin kunnen meepraten.

De heer Bisschop sluit zich aan bij het betoog van die sprekers die hebben gepleit voor het goed financieel monitoren.

De heer Ekkers deelt mede dat in het kader van de behandeling van dit onderwerp in de volgende vergadering aandacht zal worden besteed aan de geplaatste opmerkingen en vragen.

Het verheugt de heer Van der Schoor dat in algemene zin wordt verlangd dat dit project budgettair goed in de hand wordt gehouden. In de fase van de aanbesteding en kostenverrekening zal daaraan alle aandacht worden besteed. De commissie zal over de aanpak worden geïnformeerd. Bekeken zal worden of de systematiek die is gehanteerd in het kader van Agenda 2010 ook in het onderhavige geval kan worden gehanteerd. Voorts memoreert spreker zijn toezegging ten aanzien van een samenhangende beantwoording op alle vragen.

De voorzitter bedankt de heer Van der Schoor voor zijn inbreng en sluit hiermee de discussie over dit onderwerp af.

*Geen portefeuillehouder*

## **12. Rapport Randstedelijke Rekenkamer “Grip op grote projecten – Provincie Utrecht”**

De voorzitter heet de heren Noordam en Molenaar van de Randstedelijke Rekenkamer welkom.

De heer Klein Kranenburg deelt mede dat het CDA het voorstel steunt. Het is goed procedureafspraken te maken. Het CDA baseert zich daarbij op datgene dat op blz. 10 bij de aanbevelingen staat. Dat is tevens helder verwoord in de samenvatting van het onderzoek op blz. 7, het verbeteren van de besluitvorming over en de controle op de uitvoering van de grote

projecten. Bij het vorige agendapunt is terecht geconstateerd dat de nieuwbouw van het provinciehuis een dergelijk groot project is. Het is derhalve gewenst af te spreken hoe dat kan worden gevolgd. Dat geldt ook voor de andere grote projecten waarvoor de provincie verantwoordelijk is.

De heer Bisschop ondersteunt het betoog van het CDA. De reactie van GS op blz. 11, waarin wordt gezegd dat in het kader van Agenda 2010 goede procedures zijn doorlopen, stelt de SGP niet geheel gerust. Er wordt nl. voorbijgegaan aan de essentie van dit onderzoek, dat het om twee concrete projecten gaat. Het gaat om de mogelijkheden de projecten goed te volgen. Om als staten de controlerende taak te kunnen uitvoeren, moeten andere instrumenten worden ingezet. De Rekenkamer heeft daarop in het nawoord ook gereageerd. Spreker pleit ervoor in het vervolg niet alleen voor nieuwe grote projecten tot procedureafspraken te komen maar ook voor de lopende projecten. Dit betekent dat op een aantal projecten mogelijk reparatie moet plaatsvinden waardoor de staten hun controlerende taak beter kunnen uitvoeren. Indien daarover afspraken kunnen worden gemaakt, is spreker van mening dat het onderhavige rapport nadrukkelijk aan zijn doelstelling heeft beantwoord.

Desgevraagd door de voorzitter antwoordt spreker dat wellicht een keer van gedachten moet worden gewisseld over de vraag wat omvangrijke projecten zijn. Het gaat de SGP erom voor de staten een goed kader te krijgen ten behoeve van hun controlerende taak. Daarvoor zou hij deze aanzet willen benutten.

De heer De Vries steunt het betoog van de SGP en de aanbevelingen van de Rekenkamer. De reactie van GS heeft D66 enigszins teleurgesteld. Wellicht is het zo dat de staten niet hebben geklaagd, omdat zij niet op de juiste manier waren geïnformeerd. Spreker is van mening dat het voorstel om procedureafspraken te maken serieus moet worden genomen. Dat moet geen standaard procedureafpraak zijn, maar een procedureafpraak die kan worden toegepast op basis van het op dat moment voorliggende project. Het kader kan hetzelfde zijn, de invulling moet afhankelijk zijn van het project dat voorligt.

Desgevraagd door de voorzitter antwoordt spreker dat hij in het kader van een groot project bijvoorbeeld denkt aan de nieuwbouw. Van belang is te kunnen beoordelen of die zaken die worden gerealiseerd de effectiviteit heeft die wordt beoogd.

De heer Streefland merkt op dat de ChristenUnie van belang acht dat het hoge doel wordt nagestreefd: betere kwaliteit van besluitvorming en de controlerende rol van de staten. Daar kan dit rapport de staten bij helpen. De Rekenkamer noemt in het begin grote projecten die uit de hand gelopen zijn, zoals de Betuwelijn en de HSL. In deze provincie is het volgen van projecten belangrijk voor de staten, waarbij niet de overschrijding maar de onderschrijding juist een rol heeft gespeeld in het verleden. Spreker hoopt dat de aanbevelingen ook een handreiking bieden dat beter in de gaten te houden.

De heer Vos hecht er in de eerste plaats aan op te merken dat het hem heeft verbaasd dat het rapport van de Rekenkamer al is voorzien van een commentaar van GS gelet op het feit dat PS opdrachtgever is.

De VVD kan zich voorstellen dat bij de richtlijnen die GS zouden moeten opstellen de subcommissie voor de Rekening wordt ingeschakeld, zodat een wisselwerking ontstaat en enige differentiatie in de uitgangspunten wordt aangebracht waarbij voor de nieuwbouw van het provinciehuis iets andere criteria worden ontwikkeld dan voor andere.

Bestaande omvangrijke projecten zullen te vinden zijn maar juist in de toekomst ligt ook heel veel. Spreker wijst hierbij op het Mobiliteitsakkoord, de ILG-projecten, nieuwbouw provinciehuis, Hart voor de Heuvelrug, Soesterberg. In verband met deze majeure projecten acht de VVD het gewenst de controlerende taak van de staten zo spoedig mogelijk vast te

leggen. De VVD pleit ervoor dit niet op de lange baan te schuiven, maar een concreet tijdpad aan de opdracht te hechten.

De heer Noordam licht toe dat hij het enige lid van de Rekenkamer is met een bestuurlijke taak. Dit is door de provincies vastgesteld. Praktisch gezien is het niet altijd mogelijk 4 provincies tegelijk te bedienen. Daarom is ervoor gekozen daarnaast twee personen te belasten met ieder 2 provincies. De heer Molenaar heeft de portefeuille Utrecht en Zuid Holland. Dit betekent dat het de bedoeling is dat de provincie Utrecht altijd te maken heeft met de heer Molenaar dan wel spreker.

Inhoudelijk heeft spreker geen vragen gehoord waarop de Rekenkamer een toelichting zou moeten geven, behalve de vraag of het wenselijk is dat GS eerder op het rapport reageren dan PS. Het algemene antwoord hierop is dat alle Rekenkamers in Nederland dit doen behalve één. De wetgever heeft ook in de Memorie van Toelichting gesuggereerd het wederhoor toe te passen. Dat doet de Rekenkamer in de tijd op twee momenten. Eerst in de vorm van een ambtelijke wederhoor waar de feiten worden voorgelegd aan de provinciesecretaris met de vraag of de Rekenkamer volledig is in de feiten en daarna een bestuurlijk wederhoor. Het bestuurlijke wederhoor dient ervoor dat PS, op het moment dat PS een beslissing neemt over de wijze waarop zij willen werken, op de hoogte zijn van de visie van de Rekenkamer en de reactie van het dagelijks bestuur, GS, daarop. PS kunnen op basis hiervan vervolgens hun mening vormen. De Rekenkamer overweegt niet het bestuurlijk wederhoor te laten vervallen. Hij raadt dit PS ook ten zeerste af omdat het ook een manier is om een geregelde discussie te houden met de provincie. Tevens is spreker van mening dat PS erbij gediend zijn te weten wat de mening van GS zijn. PS kunnen van die mening afwijken.

De heer Vos is van mening dat het goed is dat de commissie een uitspraak doet over de bestuurlijke wederhoor. Spreker plaatst een kanttekening bij de huidige werkwijze. PS zijn opdrachtgever.

De heer Noordam licht voor de duidelijkheid toe dat de Rekenkamer geen afspraken maakt. De Rekenkamer doet suggesties en GS reageren daarop. De Rekenkamer is geen afspraakmakende partij. Voor de volledigheid licht spreker toe dat de Programmaraad de Rekenkamer adviseert op het doen van onderzoek. Het bestuur van de Rekenkamer stelt uiteindelijk het onderzoek zelf vast. De Rekenkamer brengt als onafhankelijk orgaan een advies uit over wat PS zouden kunnen doen. Dat is openbaar. De Rekenkamer richt zich tot PS om expliciet duidelijk te maken wat de rol van PS zou kunnen zijn.

De heer Vos deelt mede zijn standpunt te handhaven.

De voorzitter informeert of de commissie het voorstel van de VVD steunt.

De heer Klein Kranenburg is in algemene zin van mening dat het goed is te kijken wie de opdracht heeft gegeven en hoe daarop wordt gereageerd. De onafhankelijkheid van dit rapport en de gekozen opzet geeft het CDA geen aanleiding te denken dat er vooraf afspraken zijn gemaakt met GS. De Rekenkamer werkt volslagen onafhankelijk en past datgene toe dat in veel politieke besluitvorming gebruikelijk is. Het CDA steunt het voorstel van de VVD niet.

De heer Nugteren deelt mede dat GroenLinks zich wel kan vinden in de gedachtegang van de VVD op dit punt. Het past ook in het dualisme dat de lijn wordt gevolgd zoals de VVD schetst. GroenLinks steunt het voorstel van de VVD.

De heer Kiliç deelt mede, dat de PvdA het voorstel van de VVD steunt.

De heer Streefland deelt mede zelf betrokken te zijn geweest bij de oprichting van de Rekenkamer. In meerderheid was de vorige staten voor het model dat thans wordt gehanteerd. Een compleet onafhankelijk model. De ChristenUnie steunt het voorstel van de VVD niet.

Mevrouw Jonkers deelt mede dat de SP het voorstel van de VVD niet steunt.

De heer Bisschop memoreert dat het rapport door een onafhankelijke Rekenkamer is uitgebracht. GS hebben gereageerd, maar dat heeft niet tot bijstelling van het rapport geleid. Naar aanleiding daarvan heeft de Rekenkamer opnieuw in het onderhavige rapport gereageerd. De SGP is voorstander van deze werkwijze. Het traject zou in zijn visie nodeloos vertragen indien dit via het formele traject, dat door de VVD wordt bepleit, zou lopen. De SGP steunt het voorstel van de VVD derhalve niet.

De heer De Vries deelt mede dat in de visie van D66 de onafhankelijkheid van de Rekenkamer buiten kijf staat. D66 steunt het voorstel van de VVD niet.

De heer Snyders merkt in zijn algemeenheid op dat indien in een commissie de behoefte wordt geuit zaken breder te bespreken dit Mooi Utrecht een goede zaak lijkt los van het feit of een ieder daar al dan niet achter staat. In die zin steunt Mooi Utrecht het voorstel van de VVD.

Mevrouw Bodewitz deelt mede dat de PvdD het voorstel van de VVD niet steunt.

De voorzitter concludeert het voorstel van de VVD niet in meerderheid wordt gesteund, zodat het voorstel wordt verworpen.

Spreeker stelt vast dat de Commissie instemt met het onderhavige voorstel.

## **TER KENNISNEMING**

### **13. Evaluatie herindeling Heuvelrug**

Mevrouw Jonkers deelt mede dat de SP schriftelijke vragen zal indienen en afhankelijk van de beantwoording zal verzoeken om agendering van dit onderwerp.

### **14. Nota bestrijding Misbruik & Oneigenlijk gebruik Provincie Utrecht 2006**

De heer Bisschop deelt mede, dat de SGP een schriftelijke vraag zal indienen en afhankelijk van de beantwoording zal verzoeken om agendering van dit onderwerp.

### **15. Besluit arhiprocedure bestuurskracht in het Vecht- en Plassengebied**

De heer Klein Kranenburg deelt mede dat het CDA schriftelijke vragen zal indienen en afhankelijk van de beantwoording zal verzoeken om agendering van dit onderwerp.

GroenLinks, de SP, D66 en Mooi Utrecht sluiten zich hierbij aan.

Op grond van het feit dat een meerderheid van de commissie verzoekt om agendering van dit onderwerp stelt de voorzitter, in afwijking van de afgesproken werkwijze ten aanzien van stukken ter kennisneming, voor dit onderwerp te agenderen. Aldus wordt besloten.

### **16. Jaarverslag 2006 en jaarplan 2007 Surry Country Council en Zuid-Moravië**

### **17. Verslag van de China missie naar de provincie Guangdong**

De heer De Vries deelt mede, dat D66 schriftelijke vragen zal indienen en afhankelijk van de beantwoording zal verzoeken om agendering van dit onderwerp.

## **18. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.